

Λ 0739

Repertoriumnummer
2020/ [REDACTED]
Datum van uitspraak
16/11/2020
Rolnummer
[REDACTED]

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
<i>Erdw. F. Anseeck voor eisers pp</i>		
op <i>Rijm 1990</i>	op €	op €

Bundel:

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ondernemingsrechtbank
Gent, afdeling
DENDERMONDE

Vonnis

TWEEDE KAMER

INZAKE

Meester [REDACTED] advocaat te [REDACTED] en meester [REDACTED] [REDACTED] advocaat te [REDACTED], beiden handelend in hun hoedanigheid van curatoren over het faillissement van [REDACTED], met maatschappelijke zetel te [REDACTED] met ondernemingsnummer [REDACTED], hiertoe aangesteld bij failliet verklarend vonnis van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde dd. 09/09/2019, Eisers qq., verschijnende door meester [REDACTED] in eigen naam en door meester [REDACTED] voor de curator meester [REDACTED].

TEGEN

Meester [REDACTED] advocaat te [REDACTED], handelend in zijn hoedanigheid van curator ad hoc over het faillissement van de heer [REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED] wonende te [REDACTED], hiertoe aangesteld bij vonnis op rekwes van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde dd. 03/02/2020, Verweerder qq., verschijnende door meester [REDACTED] voor de curator ad hoc.

A.DE PROCEDURE – VORDERINGEN

1. De eis ingeleid bij exploit dd. 23/01/2020 strekt ertoe:

In hoofdorde:

- Te zeggen voor recht dat de heer [REDACTED] fouten heeft begaan in de zin van artikel XX.227, §1 WER en dat de heer [REDACTED] aansprakelijk is voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling;

- Dienvolgens verweerder qq. in zijn hoedanigheid van curator ad hoc over het faillissement van de heer [REDACTED] te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling, en alvast te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor een bedrag groot 939.090,32 EUR provisioneel begroot, in afwachting van de definitieve begroting van het passief van de faling [REDACTED] en dit wegens bestuurdersaansprakelijkheid van de heer [REDACTED] o.g.v. artikel XX. 227, §1 WER;

- Wat de definitieve begroting van het netto passief betreft, de zaak te verzenden naar de rol;

- Te zeggen voor recht dat de aan eisers qq. toegekende vergoeding ex aequo et bono wordt opgesplitst voor 50 % wegens vermeerdering van het passief van het faillissement en 50 % wegens vermindering of afwezigheid van activa.

Ondergeschikt:

- Te zeggen voor recht dat de heer [REDACTED] fouten heeft begaan in de zin van artikel XX.225, §1 WER en dat de heer [REDACTED] aansprakelijk is voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling;
- Dienvolgens verweerder qq. in zijn hoedanigheid van curator ad hoc over het faillissement van de heer [REDACTED] te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling en alvast te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor een bedrag groot 939.090,32 EUR provisioneel begroot, in afwachting van de definitieve begroting van het passief van de faling [REDACTED] en dit wegens bestuurdersaansprakelijkheid van de heer [REDACTED] o.g.v. artikel XX. 225, § 1 WER;
- Wat de definitieve begroting van het netto passief betreft, de zaak te verzenden naar de rol;
- Te zeggen voor recht dat de aan eisers qq. toegekende vergoeding ex aequo et bono wordt opgesplitst voor 50 % wegens vermeerdering van het passief van het faillissement en 50 % wegens vermindering of afwezigheid van activa.

Meer ondergeschikt:

- Te zeggen voor recht dat de heer [REDACTED] fouten heeft begaan in de zin van artikel 1382 BW en dat de heer [REDACTED] aansprakelijk is voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling;
- Dienvolgens verweerder qq. in zijn hoedanigheid van curator ad hoc over het faillissement van de heer [REDACTED] te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling en alvast te zeggen voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor het bedrag groot 939.090,32 EUR provisioneel, in afwachting van de definitieve begroting van het passief wegens bestuurdersaansprakelijkheid o.g.v. artikel 1382 BW.;
- Wat de definitieve begroting van het netto passief betreft, de zaak te verzenden naar de rol;
- Te zeggen voor recht dat de aan eisers qq. toegekende vergoeding ex aequo et bono wordt opgesplitst voor 50 % wegens vermeerdering van het passief van het faillissement en 50 % wegens vermindering of afwezigheid van activa.

In ieder geval:

Verweerder qq. in zijn hoedanigheid van curator ad hoc over het faillissement van de heer [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, aan de zijde van eisers qq. begroot op het bedrag van 314,83 EUR uit hoofde van dagvaardingskosten.

Het vonnis uitvoerbaar te verklaren niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling en met uitsluiting van kantonnement.

B. FEITEN -VOORWERP VAN BETWISTING

2. Bij notariële akte dd. 23/10/2014, verleden door notaris [REDACTED] met standplaats te [REDACTED] werd [REDACTED] opgericht door [REDACTED], met zetel te [REDACTED], [REDACTED] met ondernemingsnummer [REDACTED] vertegenwoordigd door haar zaakvoerder de heer [REDACTED] en [REDACTED] met zetel te [REDACTED] [REDACTED] met ondernemingsnummer [REDACTED] vertegenwoordigd door haar zaakvoerder de heer [REDACTED]. De Vennootschap heeft als doel metaal bewerken.

3. Het kapitaal bedraagt bij de oprichting 40.000,00 EUR, vertegenwoordigd door 400 aandelen zonder aanduiding van nominale waarde. [REDACTED] en [REDACTED] onderschrijven elk de helft van de aandelen van de vennootschap, zijnde elk 200 aandelen. De aandelen worden bij oprichting onmiddellijk volgestort ten belope van 40.000,00 EUR.

4. Initieel zijn er twee zaakvoerders. [REDACTED], met als vaste vertegenwoordiger de heer [REDACTED] en [REDACTED], met als vaste vertegenwoordiger de heer [REDACTED].

5. Op de buitengewone algemene vergadering dd. 09/07/2018 wordt [REDACTED] ontslagen als zaakvoerder van de vennootschap, met ingang vanaf 18/06/2018. Bijgevolg is [REDACTED] met als vaste vertegenwoordiger de heer [REDACTED] sinds 18/06/2018 enige zaakvoerder.

6. Bij beslissing dd. 29/12/2017 van de buitengewone algemene vergadering wordt het kapitaal verhoogd van [REDACTED] ten bedrage van 60.000,00 EUR, teneinde het kapitaal van 40.000,00 EUR te brengen op 100.000,00 EUR. Door [REDACTED] en [REDACTED] wordt volledig ingeschreven in geld, ieder voor de helft van de nieuw uitgegeven aandelen. Het kapitaal werd integraal volstort. Bij beslissing dd. 09/07/2018 van de buitengewone algemene vergadering wordt beslist om het kapitaal van [REDACTED] te verhogen met het bedrag van 115.000,00 EUR, teneinde het kapitaal te brengen op 215.000,00 EUR. De kapitaalsverhoging werd volledig ingeschreven en de inbreng in geld wordt geheel volgestort door [REDACTED].

7. Bij vonnis dd. 04/02/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd [REDACTED] toegelaten tot de procedure gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord. De opschorting wordt verleend tot 24/06/2019. Bij vonnis dd. 24/06/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde wordt de opschorting verlengd tot 21/08/2019. Bij vonnis dd. 21/08/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd het herstelplan gehomologeerd, nadat bij vonnis van 24/06/2019 de homologatie werd geweigerd en verlenging van de opschorting werd toegestaan voor regularisatie.

8. Bij beschikking dd. 22/08/2019 van de Voorzitter van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd bij toepassing van artikel XX. 32 WER meester [REDACTED] aangesteld als voorlopig bewindvoerder over [REDACTED].

Op 27/08/2019 ging meester [REDACTED] over tot dagvaarding in faillissement van [REDACTED]. Bij vonnis dd. 09/09/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde wordt [REDACTED] met maatschappelijke zetel te [REDACTED], [REDACTED] ingeschreven in de Kruispuntbank

van Ondernemingen onder het nummer [REDACTED] in staat van faillissement verklaard en worden eisers aangesteld als curatoren. De datum van staking van betaling werd in het faillissementsvonnis reeds bepaald op 09/03/2019. Tegen de ambtshalve terug stelling van de datum van staking van betaling werd geen rechtsmiddel aangewend en is aldus definitief.

9. Het eerste PV van nazicht van schuldvorderingen werd op 18/10/2019 neergelegd. Hieruit blijkt dat het aanvaard passief van [REDACTED] 701.592,26 EUR bedraagt, waarvan 568.056,79 EUR in het bevoorrecht passief en 133.535,47 EUR in het gewoon passief.

Het tweede PV van nazicht van schuldvorderingen werd op 09/03/2020 neergelegd. Hieruit blijkt dat het aanvaard passief is toegenomen en op heden 1.088.296,02 EUR bedraagt, waarvan 779.658,11 EUR in het bevoorrecht passief en 308.637,91 EUR in het gewoon passief. Het bedrag van 541.367,97 EUR bevindt zich in het aangehouden passief. In totaal is er aangegeven passief van 1.769.409,53 EUR (1.191.846,01 EUR bevoorrecht en 577.563,52 EUR gewoon). Het actief werd gerealiseerd en bedraagt 150.000,00 EUR.

10. Bij beschikking dd. 11/09/2019 werd bij toepassing van artikel XX. 32 WER meester [REDACTED] aangesteld als voorlopig bewindvoerder over de zaakvoerder van [REDACTED] zijnde [REDACTED]

Bij vonnis dd. 23/09/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd [REDACTED] met zetel te [REDACTED] met ondernemingsnummer [REDACTED] in staat van faillissement verklaard. Meester [REDACTED] en meester [REDACTED] werden aangesteld als curatoren.

Eveneens werd bij vonnis dd. 23/09/2019 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde de heer [REDACTED], als zaakvoerder van [REDACTED], in staat van faillissement verklaard. Meester [REDACTED] en meester [REDACTED] werden tevens aangesteld als curatoren.

De heer [REDACTED] was vaste vertegenwoordiger van [REDACTED], bij diens hoedanigheid van zaakvoerder van [REDACTED]

11. Eisers zijn van oordeel dat [REDACTED] schade heeft toegebracht aan de failliete boedel van [REDACTED]

12. Bij vonnis op rekest dd. 03/02/2020 van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd meester [REDACTED] aangesteld als curator ad hoc, verweerder qq. in onderhavige procedure.

C. BEOORDELING

13. Eisers steunen hun vordering in eerste instantie op artikel XX. 227, § 1 WER.

Art. XX.227 van toepassing op faillissementen geopend na 1 mei 2018 bepaalt:

§ 1 Indien bij faillissement van een onderneming, de schulden de baten overtreffen, kunnen de huidige

of gewezen bestuurders, zaakvoerders, dagelijks bestuurders, leden van een directieraad of van een raad van toezicht, alsmede alle andere personen die ten aanzien van de zaken van de onderneming werkelijke bestuursbevoegdheid hebben gehad, persoonlijk en al dan niet hoofdelijk aansprakelijk worden verklaard voor het geheel of een deel van de schulden van de onderneming ten belope van het tekort jegens de boedel, indien:

- a) op een gegeven ogenblik voorafgaand aan het faillissement, de betrokken persoon wist of behoorde te weten dat er kennelijk geen redelijk vooruitzicht was om de onderneming of haar activiteiten te behouden en een faillissement te vermijden;
- b) de betrokken persoon op dat ogenblik één van de hierboven vermelde hoedanigheden had; en
- c) de betrokken persoon vanaf het ogenblik bedoeld in a) niet heeft gehandeld zoals een normaal voorzichtig en zorgvuldig bestuurder in dezelfde omstandigheden zou hebben gehandeld.

14. Met betrekking tot de toepassing van artikel XX.227 WER in deze zaak werpt verweerder op dat er mogelijks sprake kan zijn van schending van het gelijkheidsbeginsel. Artikel XX.225 WER (aansprakelijkheid grove fout) sluit door artikel XX.225 §2 WER, de toepasselijkheid uit voor kleine ondernemingen (een gemiddelde omzet van minder dan 620.000,00 EUR), buiten de belasting over de toegevoegde waarde, heeft verwezenlijkt en wanneer het totaal van de balans bij het einde van het laatste boekjaar niet hoger was dan 370.000,00 EUR). Dergelijke uitsluiting is echter niet terug te vinden in artikel XX.227 WER.

Vooraleer de eventuele schending van het gelijkheidsbeginsel kan worden onderzocht zou verweerder moeten bewijzen dat [REDACTED] een kleine onderneming was. Dit wordt echter niet aangetoond door verweerder, integendeel de door de eisers aangebracht cijfergegevens bewijzen het tegendeel.

15. Eisers stellen dat de heer [REDACTED] minstens sinds 01/01/2018 had moeten weten dat zijn onderneming manifest verlieslatend was en niet rendabel.

16. Volgende feiten staan vast:

- Negatief eigen vermogen 30/06/2017 -121.506,00 EUR;
- Negatief eigen vermogen 30/06/2018 - 849.233,00 EUR;
en dit ondanks de kapitaalinjectie ten bedrage van 175.000,00 EUR in 2017 en 2018
- Vanaf het tweede boekjaar was er een aanzienlijk verlies;
- In het tweede boekjaar (periode 01/07/2016-30/06/2017) = verlies van 181.911,00 EUR;
- In het derde boekjaar (01/07/2017-30/06/2018) = verlies van 787.727,00 EUR.

17. Op 18/01/2019 wordt een verzoekschrift neergelegd tot het bekomen van een gerechtelijke reorganisatie middels collectief akkoord overeenkomstig artikel XX.67 WER aangezien de vennootschap meent dat zij in een situatie zit waar zij tijdelijk haar schuldeisers niet meer kan voldoen.

In haar verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie stelt de vennootschap dat het om liquiditeitsproblemen gaat die tijdelijk van aard zijn en veroorzaakt zijn door "een samenloop aan omstandigheden".

De schuldeisers welke dewelke dateren van na de toelating tot de procedure gerechtelijke reorganisatie konden niet meer worden betaald of men wou deze niet meer betalen.

18. Er werd geen RSZ bijdragen meer betaald na de opening van de procedure, dit blijkt uit de aangifte RSZ dd. 01/07/2020 – rekeninguittreksel afgesloten op 09/09/2019. Op datum van faillissement was de schuld aan RSZ 317.453,76 EUR. Uit stuk 15 (bundel eisers qq.) blijkt dat er ongeveer 30-40.000,00 EUR per maand RSZ verschuldigd was, op de lonen van het personeel. Uit dit zelfde stuk blijkt ook dat de laatste betaling aan RSZ bijdragen dateert van 03/10/2018.

19. Uit stuk 16 en 17 (bundel eisers) blijkt dat er voor 2018 en 2019 geen bedrijfsvoorheffing betaald werd. Na opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie werd de bedrijfsvoorheffing voor de periode na de opening niet betaald. Op datum faillissement was er een schuld van 22.368,57 EUR voor 2019 en 54.200,28 EUR voor 2018. Dit zou volgens eisers nog kunnen oplopen.

20. Na de opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie werden de lonen niet meer betaald van de werknemers.

Volgende lonen bleven onbetaald na opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie :

- [REDACTED] : 5 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 5 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 4 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 4 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 4 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 4 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 3 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 3 maanden onbetaald loon;
- [REDACTED] : 3 maanden onbetaald loon.

21. Na de procedure opening gerechtelijke reorganisatie werd beroep gedaan op een interimkantoor [REDACTED] de vergoedingen werden niet betaald (34.082,00 EUR).

22. Uit de boekhouding blijken o.a. volgende openstaande schuldvorderingen ten bedrage van in totaliteit 68.509,71 EUR dewelke dateren van na het neerleggen van het verzoekschrift tot gerechtelijke reorganisatie:

- [REDACTED] : 1.179,57 EUR;
- [REDACTED] : 2.121,93 EUR;
- [REDACTED] : 357,56 EUR;
- [REDACTED] : 18.226,73 EUR;
- [REDACTED] : 1.568,09 EUR;
- [REDACTED] : 11.161,04 EUR;
- [REDACTED] : 5.405,91 EUR;
- [REDACTED] : 537,24 EUR;
- [REDACTED] : 4.240,70 EUR;
- [REDACTED] : 23.710,94 EUR.

A 0746

23. De hierboven onder randnummers 15 tot 21 opgesomde feitelijke vaststellingen, met betrekking tot de rendabiliteit van de onderneming en met betrekking tot de niet betaalde schulden na opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie, worden niet betwist in de conclusie van verweerder.

24. Het aanvragen van een bescherming tegen zijn schuldeisers, door middel van een procedure gerechtelijke reorganisatie kan geen middel zijn om een onderneming die geen enkele overlevingskans heeft toch in het economisch verkeer te houden.

De rechtbank heeft bij het openen van de procedure gerechtelijke reorganisatie geen beoordelingsmogelijkheid in verband met de levensvatbaarheid van de onderneming en de kans op slagen van de reorganisatie. Het volstaat voor de rechtbank vast te stellen bij de opening van de procedure dat er nog een economische activiteit is.

Het vragen van bescherming tegen haar schuldeisers, door middel van een procedure gerechtelijke reorganisatie, mag geen middel zijn voor een onderneming, die geen enkele overlevingskans heeft, toch kunstmatig in het economisch verkeer te blijven.

De onderneming die de opening van een procedure gerechtelijke reorganisatie van de rechtbank bekwam dient zelf haar overlevingskansen en de kans op herstel in te schatten. Eens zij tot de conclusie komt of redelijkerwijze tot de conclusie dient te komen dat geen herstel mogelijk is, zal zij indien de voorwaarden voor faillissement vervuld zijn de boeken dienen neer te leggen. Uit een beslissing van de rechtbank tot opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie mag dus niet worden afgeleid dat er een kans op herstel is. Dit is ook het geval met betrekking tot een vonnis waarbij de rechtbank de toegestane opschorting verlengd. Niet altijd heeft de rechtbank voldoende inzicht in de herstel mogelijkheden van de onderneming, ook niet bij een verlenging.

25. Een onderneming die een gerechtelijke reorganisatie vraagt en rendabel is, zou normaal geen liquiditeitsproblemen mogen kennen. Immers de schulden uit het verleden dienen niet betaald terwijl zij nog wel inkomsten kan verkrijgen uit activiteiten voor de opening van de procedure. Wanneer na de opening van de procedure schulden worden opgebouwd zoals hierboven onder de randnummers 17 tot 21 weergegeven, dan moet het voor ieder redelijk ondernemer duidelijk zijn dat de onderneming niet kan worden gered door middel van een collectief akkoord.

26. Het feit dat verweerder tot deze conclusie niet kwam, terwijl het normaal duidelijk moet zijn geweest voor elk redelijk bestuur, laat toe aan te nemen dat de procedure gerechtelijke reorganisatie middels collectief akkoord enkel werd aangewend om tijd te winnen en een onvermijdelijk faillissement af te wenden.

27. Het negatief eigen vermogen bedroeg per 30/06/2017-121.506,00 EUR en per 30/06/2018 - 849.233,00 EUR en dit ondanks kapitaalverhogingen en dit ondanks de kapitaalinjectie ten bedrage van 175.000,00 EUR in 2017 en 2018. Het moet duidelijk zijn geweest dat herstel onmogelijk was.

28. Het staat vast dat, reeds ruime tijd voor de opening van de procedure gerechtelijke reorganisatie, verweerder wist of behoorde te weten dat er kennelijk geen redelijk vooruitzicht was om de onderneming of haar activiteiten te behouden en een faillissement te vermijden. [REDACTED] heeft nagelaten om te handelen als een normaal voorzichtig en zorgvuldig bestuurder geplaats in dezelfde omstandigheden.

A 0747

Het herstelplan in het kader van het collectief akkoord werd door de meerderheid van de schuldeisers gestemd en dit herstelplan werd gehomologeerd door de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde op 21/08/2019.

29. ██████████ was zaakvoerder van de vennootschap, de vaste vertegenwoordiger was de heer ██████████ ██████████ is hoofdelijk aansprakelijk als vaste vertegenwoordiger van ██████████ ██████████ alsof hij zelf het betrokken mandaat in eigen naam en voor eigen rekening had uitgevoerd (cfr. artikel 61, § 2 W.Venn. - nieuw artikel 2:55 WVV).

Eisers qq. hebben de heer ██████████ gedagvaard in zijn hoedanigheid van vaste vertegenwoordiger van ██████████, aangezien deze aansprakelijk is alsof hij zelf het mandaat in eigen naam en voor eigen rekening had uitgevoerd. Het feit dat ██████████ niet werd betrokken is niet relevant.

30. Overeenkomstig artikel XX.227 WER, heeft de rechtbank de mogelijkheid de aansprakelijke te veroordelen voor het geheel of een deel van de schulden van de onderneming ten belope van het tekort jegens de boedel. Bij de afweging van een veroordeling tot het geheel of een deel van de schulden kan rekening gehouden worden met het feit dat de houding van de aansprakelijke in de periode van de onredelijke voortzetting.

Om de aansprakelijke te veroordelen tot het volledige tekort houdt de rechtbank rekening met het feit dat verweerder in de bewuste periode van onredelijke voortzetting van activiteiten zich nog belangrijke managementvergoedingen uitbetaalde.

Bij beschikking dd. 22/08/2019 van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde werd bij toepassing van artikel XX. 32 WER meester ██████████ aangesteld als voorlopig bewindvoerder over ██████████. Het aanstellen van deze bewindvoerder daags na de homologatie kan enkel verklaard worden omdat pas toen gebleken is, dat er tijdens de reorganisatieprocedure zeer belangrijke nieuwe schulden waren ontstaan die niet onder de reorganisatieprocedure vielen. Het faillissement van ██████████ werd dan ook op 09/09/2019 uitgesproken na dagvaarding van de voorlopig bewindvoerder en bij verstek. Duidelijk heeft de vennootschap ██████████ zolang mogelijk en tegen alle rede is het faillissement uitgesteld.

Het feit dat de vennootschap ondanks het herstelplan snel na de homologatie ervan toch in staat van faillissement verklaard werd, verklaart de verweerder door te verwijzen naar betalingsmoeilijkheden en lange betaaltermijnen van enkele grote klanten, waardoor bepaalde werken ingevolge liquiditeitsnood vertraging opliepen zodat ook de betalingen van deze klanten achterwege bleven. Dit gegeven wordt niet in concreto onderbouwd en is bovendien niet relevant, het gaat hier niet over de oorzaak van de liquiditeitsproblemen. Het volstaat vast te stellen dat de faillissementsvoorwaarden reeds lang vervuld waren. De onderneming was niet rendabel en de liquiditeitsproblemen waren reeds zowel voor als na de procedure gerechtelijke reorganisatie dermate groot dat iedereen diende te beseffen dat de onderneming afstevende op een faillissement. Alleen de zaakvoerder en zijn vaste vertegenwoordiger wilden dit niet zien.

31. Aan de voorwaarden van artikel XX.227 WER is inzake voldaan en verweerder dient veroordeeld tot het volledige netto-passief.

Voor het opstellen van alle akten van rechtspleging werd de wet van 15 juni 1935 toegepast.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak.

Zegt voor recht dat de heer [REDACTED] fouten heeft begaan in de zin van artikel XX.227, §1 WER en dat de heer [REDACTED] aansprakelijk is voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling.

Zegt voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor het VOLLEDIGE NETTO PASSIEF van [REDACTED] in faling, zegt voor recht dat eisers qq. schuldeisers zijn in het gewoon passief van de faling [REDACTED] voor een bedrag groot 939.090,32 EUR provisioneel begroot, in afwachting van de definitieve begroting van het passief van de faling [REDACTED] en dit wegens bestuurdersaansprakelijkheid van de heer [REDACTED] o.g.v. artikel XX. 227, §1 WER.

Verzendt de zaak naar de rol wat de definitieve begroting betreft.

Zegt voor recht dat de aan eisers qq. toegekende vergoeding ex aequo et bono wordt opgesplitst voor 50 % wegens vermeerdering van het passief van het faillissement en 50 % wegens vermindering of afwezigheid van activa.

Kosten in opschorting.

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, zonder borgstelling of kantonnement.

Dit vonnis is gewezen door de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde, tweede kamer, samengesteld uit rechter, kamervoorzitter, [REDACTED] en de rechter in ondernemingszaken [REDACTED] en meester [REDACTED] advocaat, ouder dan 30 jaar en ingeschreven op het tableau van de orde van advocaten te Dendermonde, aangewezen overeenkomstig artikel 322 Ger. W., zetelend in vervanging van [REDACTED], rechter in ondernemingszaken en is op de terechtzitting van 16/11/2020 uitgesproken door rechter, kamervoorzitter [REDACTED] in aanwezigheid van griffier [REDACTED].

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Voor eensluidend verklaard afschrift, kosteloos afgeleverd aan het Parket-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent.

Dendermonde,

De griffier,

