

Nr. 1943

Rep. 3943

Zitting van :

27 juni 2002

EINDARREST

EXPEDITIE Buc 3150
AFGELEVERD AAN MR.
bedrag €82,65 dd. 2/7/02

EXPEDITIE Buc 3151
AFGELEVERD AAN MR. Gans
bedrag €82,65 dd. 9/7/02

N.O.

Niet ondertekend afschrift afgeleverd aan uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - enkel voor behoeften van invendige aard.

100008

**Het HOF VAN BEROEP zitting houdend te ANTWERPEN
VIJFDE KAMER rechtdoend in burgerlijke zaken
heeft het volgend arrest gewezen:**

Inzake : 2002/RK/147

1. **N.V.**
met maatschappelijke zetel te
ingeschreven in het handelsregister te Antwerpen onder

vertegenwoordigd door Mrs.
advocaten te Antwerpen,
2.
wonende te
3.
wonende te 2110
beiden vertegenwoordigd door Mr.
advocaat te Antwerpen,
4.
wonende te Antwerpen,
vertegenwoordigd door Mr.
Mr. advocaat te Antwerpen,

APPELLANTEN

tegen beschikking van de Voorzitter van de rechtbank
van koophandel te Antwerpen, zetelend in kort geding,
d.d. 5 april 2002;

013809

TEGEN :

1.

wonende te _____ , doch
verblijvende te _____

GEÏNTIMEERDE

vertegenwoordigd door Mrs. f _____ en _____
advocaten te _____ Antwerpen,

2.

wonende te _____

GEÏNTIMEERDE

vertegenwoordigd door Mr. _____ Mr. _____
advocaat te _____ Antwerpen,

3.

advocaat _____ Antwerpen, i

, in zijn hoedanigheid van **sekwester**, hiertoe aangesteld bij
beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van
koophandel te Antwerpen op 20 maart 2002;

GEÏNTIMEERDE

vertegenwoordigd door Mr. _____ , advocaat te
Antwerpen;

1. De antecedenten en de vorderingen

Bij eenzijdig verzoekschrift d.d. 19.3.2002 heeft de heer
die beweerde eigenaar te zijn van 10 (van de 125) aandelen
in n.v. , aan de voorzitter van de rechtbank
van koophandel gevraagd om een sekwester aan te stellen "over de
boekhouding en alle stukken van de vennootschap n.v.

teneinde hem "...toe te laten zijn individueel
onderzoeksrecht ex art. 166 W.Venn. uit te kunnen oefenen." en
tevens deze vennootschap te veroordelen "tot afgifte in handen van
onze verzoeker of van een door hem aangestelde
gerechtsdeurwaarder van 10 gedrukte aandelen aan toonder in n.v.
dit alles onder verbeurte van
dwangsommen.

stelde dat deze vordering hoogdringend was omdat "...in
mei 2002 de jaarlijkse algemene vergadering plaatsgrijpt tijdens
dewelke de ontwerp-jaarrekening zal worden voorgelegd ter
goedkeuring. dient alsdan perfect op de hoogte te zijn
van de boekhoudkundige en financiële toestand van de
vennootschap".

Volgens kon deze maatregel enkel nuttig bij eenzijdig
verzoekschrift gevorderd worden omdat "...een vordering op
tegenspraak immers een averechts effect zal hebben aangezien de
bestuurders van n.v. tijdens de
tegensprekelijke procedure ruimschoots de mogelijkheid zullen
hebben om stukken weg te maken en op die wijze het recht var.

hem toegekend op grond van art. 166 W.Venn. volledig te
ontkrachten en teniet te doen. De manifeste eigenrichting waaraan
n.v. zich schuldig maken laten toe het ergste

te vrezen". Deze eigenrichting wordt in dit verzoekschrift als volgt
toegelicht: "Immers, in strijd met de hem verleende volmacht, heeft
eenzijdig en buiten mandaat, de statuten van n.v.

gewijzigd door tijdens de buitengewone
algemene vergadering van de vennootschap d.d. 28.4.1999 eenzijdig
de beslissing te nemen om de statutaire bepaling op grond waarvan
de aandelen op naam zijn, om te zetten in ene statutaire bepaling

vermeldend dat de aandelen aan toonder zijn. Tijdens voornoemde algemene vergadering is . als enige aandeelhouder verschenen ingevolge een volmacht d.d. 7.4.1999 van alle overige aandeelhouders, waaronder In de volmacht werd evenwel geen mandaat gegeven om de aandelen op naam om te zetten in aandelen aan toonder. heeft pas kennis genomen van de inhoud van voormelde akte van kapitaalsverhoging d.d. 28.4.1999 en van het feit dat daarbij flagrant buiten mandaat is gegaan in de loop van de maand februari 2002, bij de voorbereiding van de uitoefening van zijn recht op inzage op grond van art. 166 W. Venn. Niet alleen werden de aandelen op naam stommelings omgezet in aandelen aan toonder, bovendien werden de aandelen gedrukt buiten het medeweten van en zonder hem hiervan in kennis te stellen".

In een beschikking d.d. 20.3.2002 stelde de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen: "Aangezien verzoeker **blijkbaar** (vetdruk door dit hof) 10 aandelen heeft in n.v.

en dit van bij de oprichting; Dat hij derhalve het controlerecht geniet voorzien door art. 166 W.Venn.; Aangezien echter de uitvoering van dit recht hem ontzegd wordt zoals o.m. blijkt uit de verklaring van de door hem aangezochte gerechtsdeurwaarder en door deze vastgesteld op 13.3.2002 toen aan verzoeker en zijn accountant en deurwaarder de toegang tot de lokalen van de zetel der N.V. expliciet geweigerd werd; Aangezien dit des te ernstiger is daar waar het kapitaal van de vennootschap herleid blijkt tot minder dan de helft dit zonder dat de wettelijk verplichte procedure van art. 633 W.Venn. nageleefd werd; Dat daarenboven bij algemene vergadering van 28.4.1999 door de heer verschijnende bij volmacht mede namens verzoeker de aandelen op naam omgezet werden in aandelen aan toonder, dit volledig buiten de door verzoeker verleende volmacht; Dat verzoeker blijkbaar niet in het bezit gesteld werd van de hem aldus toekomende 10 aandelen aan toonder en de aanmaning tot afgifte daarvan eveneens op een weigering stuitte; Aangezien al deze omstandigheden de extreem hoogdringende aanstelling van een sekwester doen blijken o.m. ten

013812

*einde de boekhouding en stukken allerhande van de vennootschap veilig te stellen en te bewaren evenals ook 10 aandelen aan toonder welke aan verzoeker **blijken** (vetdruk door dit hof) toe te komen, mede teneinde het stemrecht van deze laatste bij de geplande algemene vergadering van 28 april veilig te stellen."*

Op deze motieven stelde de voorzitter van de rechtbank van koophandel mr. advocaat te Antwerpen, aan tot sekwester met de opdracht: "*..zich binnen de 24 uren na de aanvaarding van zijn opdracht te begeven naar de maatschappelijke zetel en/of de exploitatiezetels van n.v.*

gevestigd te Antwerpen, ; of andere plaatsen waar de boekhouding van zich bevindt, al dan niet bijgestaan door een gerechtsdeurwaarder of de openbare macht, en aldaar afgifte te bekomen van de boekhouding van n.v.

in de meest ruime zin van het woord met inbegrip van alle stukken, computerbestanden en informatiedragers al dan niet over de facturatie, bankuittreksels, factuurboeken, facturen, rekeningen, omzetcijfers, loonafrekeningen, huurovereenkomsten, akten van vestiging en/of overdracht van zakelijke rechten, intercompany-rekeningen en al de rekeningen-courant en alle andere relevante stukken met betrekking tot de boekhoudkundige toestand van de vennootschap n.v. dit alles niet beperkend opgesomd; de afgifte te bekomen teneinde de betrokken documenten in bewaring te nemen tijdens een periode van één maand te rekenen vanaf de daadwerkelijke inontvangstname der voormelde stukken door de sekwester; verlenen de sekwester toelating om toegang te hebben tot de maatschappelijke zetel en alle bedrijfsruimten, tot alle bedrijfsgebouwen en exploitatiezetels en alle andere plaatsen waar de voornoemde boekhouding zich bevindt, alsook tot alle bedrijfsdocumenten toebehorende of betrekking hebbende op de n.v. onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 EURO indien hem de toegang geweigerd of de inontvangstname geweigerd wordt, en dit per weigering waarbij de vaststelling van de sekwester voldoende is als bewijs van weigering; dit alles onverkort de mogelijkheid van de sekwester om

zich desnoods manu militari toegang te laten verschaffen tot de plaatsen die hij opportuun acht voor de uitvoering van zijn opdracht of afgifte te laten verschaffen van de stukken; de voornoemde onder sekwester geplaatste boekhouding en alle daartoe behorende documenten ter beschikking te houden van verzoeker en van zijn raadslieden en door hem aangestelde accountants zodat voornoemde personen deze boekhouding kunnen inzien, onderzoeken en controleren en desgevallend hiervan op kosten van n.v.

kopie en/of back-ups van de computerbestanden kunnen nemen; de boekhouding en andere voornoemde documenten ter beschikking te houden van de andere in dit geding betrokken partijen zodat voornoemde personen deze boekhouding eveneens kunnen inzien, onderzoeken en controleren en desgevallend hiervan op kosten van n.v.

kopie kunnen nemen; machtigen de aangestelde sekwester om maandelijks en na tegensprekelijke oproep van verzoeker en de andere in dit geding betrokken partijen de afgifte te vorderen en te verkrijgen van alle originele en na zijn laatste vraag tot afgifte nieuw bijgekomen documenten van de boekhouding....., één en ander voor een periode van één maand te rekenen vanaf de daadwerkelijke inontvangstname der voormelde stukken door de sekwester en dit ttdat de jaarlijkse algemene vergadering van n.v.

voornoemd heeft plaatsgegrepen, dit alles onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 EUR indien hem de toegang geweigerd of de inontvangstname geweigerd wordt, en dit per weigering waarbij de vaststelling van de sekwester voldoende is als bewijs van weigering; dit alles onverkort de mogelijkheid van de sekwester om zich desnoods manu militari toegang tot of afgifte te laten verschaffen van de plaatsen of stukken die hij opportuun acht voor de uitvoering van zijn opdracht; veroordelen de n.v.

tot provisionering van alle kosten van de aangestelde sekwester en van de door verzoeker aangestelde accountant, inclusief alle kosten van kopiname en maken van back-ups tegen voorlegging van de betreffende kostenstaat;

Veroordelen n.v. tot afgifte in handen van sekwester van 10 gedrukte aandelen aan toonder in n.v.

..binnen een termijn van 24 uren na de betekening van de beschikking en dit onder verbeurte van een dwangsom van 50.000 EURO per niet afgeleverd aandeel met een maximum van 200.000 EURO per begonnen dag vertraging; verklaren de beschikking tegenstelbaar aan n.v.

dit alles alleszins voor een initiële duur van één maand vanaf heden".

In uitvoering van deze beschikking heeft mr. [] zich als sekwester, vergezeld van een gerechtsdeurwaarder, van [] en diens advocaat, van twee politieagenten en van enkele verhuizers zonder voorafgaande verwittiging op vrijdag 22.3.2002 in de namiddag aangeboden in het te Antwerpen om er, na het passeren van de centrale "security agents" – in dit [] zijn talrijke firma's gevestigd en werken honderden mensen –, in de kantoren van n.v.

binnen te vallen en er meteen alle documenten en bestanden in verzegelde laden en dozen op te laden en mee te nemen.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d. 25.3.2002 hebben n.v.

[] en [] een dagvaarding in derdenverzet tegen voormelde beschikking op eenzijdig verzoekschrift d.d. 20.3.2002 laten betekenen aan [] en de sekwester

Op de gedinginleidende zitting van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 27.3.2002 werd deze zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 29.3.2002.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d.25.3.2002 heeft de heer

de n.v. [] en []

laten dagvaarden om op 29.3.2002 in kort geding te verschijnen voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen ten einde er in hoofdzaak, uit hoofde van specifieke vormelijke tekorten en uit hoofde van door [] gepleegd bedrog en misbruik van bevoegdheid, "...alle maatregelen

en besluiten die werden genomen op de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17.1.2002 - op deze vergadering werd akte genomen van het ontslag van , als bestuurder en gedelegeerd bestuurder, werd dit ontslag aanvaard en werd hem kwijting verleend voor het gevoerde beleid gedurende het afgelopen boekjaar en werden de statuten aangepast aan de wet van 7 mei 1999 - en 11.3.2002 - op deze vergadering werd voor een termijn van drie jaar de bvba , vertegenwoordigd door bedrijfsrevisor , tot commissaris-revisor van de vennootschap n.v. aangesteld - van de n.v. , tijdelijk op te schorten totdat een definitieve beslissing ten gronde zal geoordeeld hebben over de wettelijke en statutaire geldigheid ervan ".

Op de terechtzitting van 29.3.2002 heeft dame , echtgenote van , twee identieke verzoekschriften tot vrijwillige tussenkomst neergelegd in beide voormelde procedures (de procedure van derdenverzet en de procedure tot voorlopige opschorting van de besluiten van de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002 van n.v.

In deze verzoekschriften stelde dame o.m. : "Eisers in derdenverzet vorderen dat de voorzitter van de rechtbank zijn beschikking tot aanstelling van een sekwester over de boekhouding van de vennootschap zou intrekken. , heeft, in haar hoedanigheid van deelgenoot van de huwgemeenschap die eigenaar is van 95 aandelen in n.v. , er alle belang bij in deze procedure tussen te komen. Zij heeft er belang bij dat de vennootschap gevrijwaard blijft gelet op haar vermogensrechtelijke belangen. Ter vrijwaring van de vennootschap dient de boekhouding onder sekwester te blijven... , vordert dan ook de bevestiging van de bestreden beschikking van de heer voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 20.3.2002.

Gelet op de manifeste benadeling van de huwgemeenschap door , die een belangrijk deel ervan, met name de

spoedeisendheid....Overwegende dat de beslissing van de algemene vergadering van 11.3.2002 (waarbij een commissaris werd aangesteld) werd genomen vier dagen na ontvangst van de brief van met verzoek tot inzage van de boekhouding, ongetwijfeld met de bedoeling het inzagerecht te dwarsbomen (misbruik van recht); Overwegende dat daarenboven de besluiten van de buitengewone algemene vergadering mogelijk nietig zijn om o.a. volgende redenen:.....

- betwist eigendomsrecht van de aandelen waarmee zijn verschenen ter algemene vergadering;
- overschrijding en misbruik van bevoegdheid door
- bedrieglijk opzet om uit te sluiten en om de onvermogenheid te creëren in hoofde van; - (dit in kader van de procedure echtscheiding);

Overwegende dat de aanstelling van een sekwester dient gezien te worden in het kader van de geschillenregeling binnen een vennootschap; de aanstelling van een sekwester beoogt op een niet te drastisch ingrijpende wijze de belangen van de vennootschap en de aandeelhouders te vrijwaren; belangrijker dan de kwalificatie (sekwester) is de opdracht welke aan de sekwester wordt gegeven; in casu werd door de voorzitter in zijn beschikking van 20.3.2002 een limitatieve (o.m. in de tijd) doch wel duidelijk en wel omschreven opdracht gegeven; Overwegende dat in het verleden,

nooit enige jaarrekening heeft goedgekeurd, er trouwens ook nooit enige ontwerp-jaarrekening werd voorgelegd; Overwegende dat de jaarrekening en de boekhouding **blijkbaar** (vetdruk door dit hof) geen getrouw beeld geven van de financiële toestand van de vennootschap, zodat alle documenten welke zich op de vennootschappelijke zetel van n.v. bevinden onder bewaring mogen gehouden worden bij de sekwester;....Overwegende dat bij gebreke aan een correcte boekhouding volledig terecht een boekhoudkundige analyse wordt gevoerd; Overwegende dat gelet op het bovenvermelde dient het derdenverzet ontvankelijk doch ongegrond verklaard te worden;

aandelen in n.v. , heeft overgedragen aan
 zonder toestemming van
 moet – ter beveiliging van de rechten van verzoekster de
 95 aandelen, toebehorend aan de huwgemeenschap, eveneens ten
 bewarende titel onder sekwester geplaatst worden. " – hetgeen dame
 dan ook, onder verbeurte van een dwangsom, vorderde.

In de bestreden beschikking d.d. 5.4.2002 oordeelde een
 ondervoorzitter in de rechtbank van koophandel te Antwerpen als
 waarnemend voorzitter dat het derdenverzet, de vorderingen tot
 voorlopige opschorting van besluiten van de algemene vergadering
 en de vorderingen tot vrijwillige tussenkomst als samenhangende
 zaken in één beschikking dienden berecht te worden.

In deze beschikking overwoog de eerste rechter o.m.: *"..Op de
 betwiste algemene vergadering van 28.4.1999 werden de aandelen
 op naam omgezet in aandelen aan toonder en sindsdien hebben er
 zich verschillende manipulaties met de aandelen voorgedaan met de
 bedoeling deze te onttrekken aan de huwgemeenschap en om*

*uit de vennootschap te werken...In het eenzijdig verzoekschrift
 werd gewezen op het gevaar van, het weghalen van stukken in geval
 van ene tegensprekelijke procedure, dit is thans komen vast te staan
 en wordt aangetoond door de handelswijze van*

*op het moment dat de sekwester uitvoering heeft gegeven
 aan zijn opdracht; tot herhalens toe werd aan de sekwester
 geweigerd om inzage te nemen in de boekhouding en de
 boekhouding in bewaring te nemen, de sekwester heeft manu militari
 en met behulp van de politie zijn gerechtelijke opdracht moeten
 uitvoeren; Overwegende dat de hoogdringendheid inzake de
 vordering van ook niet ernstig kan betwist worden, het*

*staat vast dat vader en zijn zonen de
 vennootschapswetgeving en fiscale wetgeving manifest en
 schaamteloos negeren; onverwij ingrijpen dringt zich op om verder
 onheil te voorkomen; de belangen van zoon en echtgenote
 worden ernstig bedreigd; Overwegende dat derhalve het
 eenzijdig verzoekschrift aan de volsterkte noodzakelijkheid voldeed
 en de dagvaarding voldoet eveneens aan de vereiste*

...Overwegende dat gelet op de manifest voorkomende hoogdringendheid en de manifeste miskennis van de vormvereisten tot de bijeenroeping van de algemene vergadering en het misbruik van de bevoegdheden door dienen de op de betreffende algemene vergadering genomen beslissingen tijdelijk opgeschort te worden;.....

Overwegende dat **blijkbaar** (vetdruk door dit hof) alles in het werk stelt om zich onvermogen voor te doen, gelet op de procedure echtscheiding; Overwegende dat de 95 aandelen bedrieglijk werden onttrokken aan de huwgemeenschap; Overwegende dat de zonen ongetwijfeld hebben meegewerkt aan de onttrekking van de 95 aandelen aan de huwgemeenschap; Overwegende dat deze 95 aandelen in het kader van de bewarende maatregelen dan ook dienen afgegeven te worden aan de sekwestre mr.

Op deze gronden verklaarde de eerste rechter het derdenverzet ongegrond en besliste bovendien: "...Schorten tijdelijk alle maatregelen en besluiten die werden genomen op de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17 januari 2002 en 11 maart 2002 van n.v. op totdat een definitieve beslissing ten gronde zal geoordeeld hebben over de wettelijke en statutaire geldigheid ervan; Leggen verweerders verbod op over te gaan tot publicatie of enige andere vorm van openbaarmaking van voormelde maatregelen en besluiten ter voormelde algemene vergaderingen onder verbeurte van een dwangsom van 5000 EURO per vastgestelde inbreuk op dit verbod met een maximum van 500.000 EURO.....;

Veroordelen en n.v.
.....
solidair, de één bij gebreke aan de ander, tot afgifte in handen van de bij beschikking d.d. 20.3.2002 door de heer voorzitter van de rechtbank van koophandel aangestelde sekwestre, meeste van 95 gedrukte aandelen aan toonder in n.v.
....., één en ander binnen een termijn van een week na de betekening van de op dit punt gewezen beschikking en dit onder verbeurte van een dwangsom van 5000 EURO per niet afgeleverd aandeel en per begonnen dag vertraging dit alles met een

maximum van 500.000 EURO; Veroordelen n.v.

tot provisionering van alle kosten van de aangestelde sekwester".

De sekwester heeft twee niet nader gedetailleerde "forfaitaire" provisionota's van ereloon en onkosten ad 32.500 EURO middels exploiten van gerechtsdeurwaarder laten invorderen en deze werden betaald door n.v.

Op dezelfde wijze heeft de firma , die in opdracht van de door de sekwester bewaarde documenten (55 archiefdozen) bestudeerde en daarvan verslag op 25.3.2002 en 28.3.2002 opstelde (stukken 18 en 19, bundel facturen ad 32.100 EURO laten invorderen en deze werden ook door betaald.

Bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d. 15.4.2002 hebben n.v. hoger beroep ingesteld tegen voormelde beschikking d.d. 5.4.2002.

Zij besluiten tot:

1° de nietigheid van het eenzijdig verzoekschrift, omdat dit een fictief adres in als woonplaats van vermeldt;

2° het ontbreken van volstreekte noodzaak om de vordering van bij eenzijdig verzoekschrift aanhangig te maken en derhalve tot de ontoelaatbaarheid van deze vordering;

3^d de onbevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel om te oordelen over de gevorderde sekwestratie van aandelen (nu zulk geschil niet onder art. 574,1° Ger.W. zou vallen) en de bevoegdheid ter zake van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg;

4° de niet toelaatbaarheid van de vrijwillige tussenkomst van Appellanten merken op dat "*...volgens de bestreden beschikking mevrouw is tussengekomen in beide betwistingen. Appellanten hebben evenwel geen kennis van een tussenkomst van mevrouw in de procedure m.b.t. de schorsing van de beslissingen van de algemene vergaderingen d.d.*

013820

17.1.2002 en 11.3.2002". Appellanten stellen dat de vordering van mevrouw tot "*sekwestratie van de 95 aandelen die zouden toebehoren aan de huwgemeenschap*

geen deel uitmaakte van het eenzijdig verzoekschrift en het derdenverzet en zulke agressieve tussenkomst in derdenverzet niet kan toegelaten worden;

5° de niet toelaatbaarheid van de vordering tot voorlopige opschorting van twee besluiten van de buitengewone algemene vergadering omdat op het ogenblik dat de rechter daarover uitspraak deed nog steeds geen vordering tot nietigverklaring van deze besluitenvoor de rechtbank van koophandel was ingeleid;

6° het ontbreken van hoogdringendheid om de in kort geding gevorderde voorlopige maatregelen te kunnen bevelen;

7° de ongegrondheid van de gevorderde maatregelen, o.m. omdat noch noch een ogenschijnlijk recht op aandelen in n.v. waarschijnlijk maken;

8° de gebrekkige motivering van de bestreden beschikking, die zonder opgave van controleerbare redenen de aantijgingen van en blijkbaar voor waar aanneemt.

Bovendien vorderen appellanten dat geïntimeerden zouden veroordeeld worden tot betaling van alle gedingkosten en vorderen zij ook "*..alle kosten, gemaakt in het kader van de bestreden beschikking, ten laste te leggen van de oorspronkelijk verzoekende partij inclusief de reeds op verzoek van geïntimeerde geprovisioneerde kosten*".

Geïntimeerden besluiten tot de ongegrondheid van het hoger beroep.

Op verzoek van en dame werd bij beschikking in kort geding d.d. 22.4.2002 van een rechter in de rechtbank van koophandel te Antwerpen, waarnemend voorzitter, voor recht gezegd "*...dat de termijn van één maand, zoals bepaald in de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen d.d. 20.3.2002 en tijdens dewelke de sekweste de*

betrokken documenten in bewaring zal nemen, verlengd wordt op drie maanden te rekenen vanaf de daadwerkelijke inontvangstname der voormelde stukken door de sekwester, zijnde 22 maart 2002."

Op 17.4.2002 heeft de n.v. laten dagvaarden om op 8.5.2002 te verschijnen voor de rechtbank van koophandel te Antwerpen, teneinde de voormelde besluiten van de buitengewone algemene vergaderingen der aandeelhouders van n.v. d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002 "*nietig te horen verklaren*".

Inmiddels heeft op 7.5.2002 aan twee bevelen tot betaling van volgens hem in uitvoering van de beschikkingen d.d. 20.3.2002 en 5.4.2002 verbeurde dwangsommen ad 100.000 en 200.000 EURO laten betekenen en uit dien hoofde beslagen onder derden laten leggen.

2. Beoordeling

Behoudens de hiervoor reeds uiteengezette gegevens, kunnen de relevante feiten voor de beoordeling van dit geschil op grond van de neergelegde stukken en gedane uiteenzettingen als volgt samengevat worden:

1° Op 28.12.1984 werd n.v. opgericht met een mij. kapitaal van 1.250.000 BEF, vertegenwoordigd door 125 aandelen op naam zonder vermelding van waarde.

In deze vennootschap oefende de heer zijn bedrijvigheid van handel in vnl. oude juwelen en (afval van) edele metalen uit.

119 aandelen stonden op naam van en 6 aandelen op naam van derden. Deze aandelen van derden werden door in de periode tussen 3.6.1985 en 21.11.1987 overgenomen.

Op 18.2.1986 droeg An aan zijn zonen en elk 10 aandelen – en aan zijn echtgenote (met

wie hij gehuwd was onder het wettelijk stelsel van gemeenschap van aanwinsten) 25 aandelen over.

Op 2.1.1999 droeg dame . de op haar naam ingeschreven 25 aandelen terug over aan .

2° Op 28.4.1999 werd voor notaris te Antwerpen de buitengewone algemene vergadering van n.v.

gehouden. Volgens de notulen van deze vergadering waren de aandelen op dat ogenblik als volgt verdeeld: 95 aandelen en de zonen elk 10 aandelen.

Op deze vergadering werden de zonen ingevolge de aangehechte volmacht d.d. 7.4.1999 vertegenwoordigd door hun vader

Op deze algemene vergadering werd o.m. beslist:

- a. de aandelen op naam om te zetten in aandelen aan toonder;
- b. het mij. kapitaal te verhogen met 1.271.244 BEF en dit zonder creatie van nieuwe aandelen;
- c. aan de bestuurders
ontslag en décharge over hun mandaat te verlenen;
- d. als bestuurders (voor een periode van zes jaar) te benoemen en tevens tot gedelegeerd bestuurder te benoemen;
- e. dat de raad van bestuur een directiecomité samenstelde, bestaande uit

De publicatie van het uittreksel uit deze algemene vergadering geschiedde in de bijlage tot het B.S. d.d. 13.5.1999.

3° Een specimen van de gedrukte aandelen aan toonder van n.v. werd op 18.8.1999 neergelegd bij het Comité voor nazicht van de effecten te Brussel (stuk 45 bundel n.v.

4° Uit de notulen van de statutaire algemene vergadering d.d. 5.5.2000 van n.v. (stuk 34, bundel n.v.

blijkt dat de balans en resultatenrekening per 31.12.1999 werd goedgekeurd en dat het resultaat van het boekjaar 1999, een

verlies van 1.657.051 BEF, werd overgedragen naar het volgend boekjaar.

5° Uit de notulen van de statutaire jaarlijkse algemene vergadering d.d. 4.4.2001 van n.v. (stuk 35, bundel n.v.) blijkt dat de balans en resultatenrekening per 31.12.2000 werd goedgekeurd en dat het resultaat van het boekjaar 2000, zijnde ene verlies van 387.034,52 EURO, werd overgedragen naar het volgend boekjaar.

6° Op 27.2.2001 werd de n.v. (afgekort) opgericht (met als doel o.m. projectontwikkeling m.b.t. onroerende goederen en expertise van edele metalen) met een kapitaal van 250.000 EURO, vertegenwoordigd door 100 aandelen aan toonder, waarvan 52 aandelen aan oprichter en telkens 24 aandelen aan medeoprichters , toekwamen. werd benoemd tot gedelegeerd bestuurder.

7° Op 12.3.2001 werd de n.v. (afgekort) opgericht (met als doel handel in kantoormaterieel en inkthouders en fotomateriaal, handel in o.m. gouden en zilveren juwelen, het zagen en klieven en slijpen van ruwe diamanten) met een kapitaal van 62.000 EURO, vertegenwoordigd door 620 aandelen aan toonder, waarvan telkens 248 aandelen aan oprichters en en 124 aandelen aan medeoprichter toekwamen. Mevrouw werd tot gedelegeerd bestuurder van deze vennootschap benoemd. Volgens had zijn vader een buitenechtelijke relatie met deze dame was bestuurder in deze vennootschap.

8° Volgens , werden in het kader van een familiale regeling, genoodzaakt o.m. door het onvermogen van om geld te beheren en correct zaken te doen en waardoor de zonen

niet langer met _____ in n.v.
 wensten samen te werken, in maart 2001 door _____ zijn 10
 aandelen aan toonder in n.v. _____ en zijn één
 aandeel in een _____ (firma in _____ waarin
 een financiële participatie en bestuursbevoegdheden had, zoals ook
 in de _____) overgedragen aan zijn vader
 die hem in ruil daarvoor een participatie van 2% in een villa
 te _____ (aangekocht in maart 2001 voor 35 miljoen BEF) gaf "*met
 het oog een dubbele beschrijvingskost te vermijden indien _____ deze
 villa volledig zou overnemen. Ook kreeg hij de voorkeur deze villa te
 bewonen.*" (dixit verklaring d.d. 25.3.2002 van de heer _____

Deze "familiale regeling" wordt zowel door _____ als door
 _____ als een puur verzinsel van
 bestempeld.

De door de heer _____ geciteerde aankoop van het
 onroerend goed te Schoten (en het aandeel daarin van
 _____ blijkt wel uit een notariële akte d.d. 23.3.2001.

9° In december 2001 werd tussen de echtgenoten _____
 een echtscheidingsprocedure ingesteld.

10° Op een buitengewone algemene vergadering d.d. 17.1.2002 van
 n.v. _____, waarop _____ en
 _____ verschenen als houders van telkens 62 aandelen aan
 toonder en één aandeel in onverdeeldheid, werd het ontslag van de
 heer _____ als bestuurder en gedelegeerd bestuurder
 aanvaard en werd hem kwijting voor het gevoerde beleid verleend.
 _____ bevestigt in huidige procedure dat hij de reeds in zijn
 bezit zijnde 95 aandelen aan toonder in n.v.
 ook (voor gelijke helften) heeft overgedragen aan zijn zonen
 en _____ teneinde deze toe te laten de continuïteit van n.v.
 _____ verder te waarborgen.

11° Bij brieven d.d. 28.2.2002, die bij gerechtsdeurwaardersexploot
 betekend werden op 28.2.2002, deelde _____ aan n.v. _____ en

n.v. mee dat hij als aandeelhouder gebruik wenste te maken van het hem door artikel 166 W. Venn. verleend individueel onderzoeks- en controlerecht met betrekking tot het eerste boekjaar 2001 en het aangevangen boekjaar 2002 en dat hij zich te dien einde zou aanbieden ter maatschappelijke zetel op 5.3.2002 om samen met een IAB-accountant alle documenten in te zien.

Volgens werd hij in het voorjaar van 2002 ontzet uit zijn mandaat van bestuurder in en werd hij van de werking van de vennootschappen uitgesloten.

12° De externe boekhouder van deze vennootschappen, de heer van de firma heeft alle boekhoudkundige documenten ter inzage van en diens accountant gesteld in het kantoor van en deze hebben alle stukken daar kunnen inzien.

De accountant (van bvba van heeft over zijn onderzoek en bevindingen twee verslagen op 19 en 22.3.2002 opgesteld (resp. 18 en 27 blz., zie stukken 20 en 21 van

13° Bij gerechtsdeurwaardersexploot d.d. 7.3.2002 heeft een brief laten betekenen aan n.v. , waarin hij meedeelde dat hij als houder van 10 aandelen in deze vennootschap zijn individueel onderzoeks- en controlerecht wenste uit te oefenen en zich dan ook op 13.3.2002 op de maatschappelijke zetel zou aanbieden om er samen met zijn accountant inzage te nemen van de boekhouding, "*brieven, notulen en in het algemeen alle documenten en geschriften van de vennootschap*".

14° Bij brief d.d. 8.3.2002 antwoordde n.v. daarop o.m.: "*1. Vooreerst merken wij op dat de aandelen aan toonder zijn. dient bijgevolg aan te tonen dat hij wel degelijk deze aandelen in zijn bezit heeft. Opdat van het gevraagde inzagerecht gebruik kan gemaakt worden, dient uiterlijk op 12 maart...door het bezit van deze aandelen aangetoond te worden door neerlegging hiervan bij ; bvba3) Er zijn*

deurwaarders, die zich zonder ophouden aanbieden in verband met
 gedwongen inning van schulden waarvoor met zijn
 bvba veroordeeld is. Dit staft ons
 vermoeden van het dubieuze karakter van 4) Na een
 onderzoek van ons in de sector hebben wij moeten vaststellen dat
 een oneerlijke concurrentie voert met ons bedrijf, daar
 hij zonder handelsregister of BTW nummer goud koopt in België en
 verkoopt in het buitenland.....Het bovenvermelde in acht genomen,
 noopt ons er toe te besluiten dat toegang wil bekomen
 in onze kantoren en eveneens inzage, in onze boekhoudkundige
 documenten met de bedoeling om aan ons bedrijf schade aan te
 richten. Indien kan aantonen dat hij eigenaar is van de
 aandelen van de firma, zullen wij hem de rechten verlenen waarop hij
 recht heeft, dit onder voorbehoud van alle rechten van n.v.

15° Bij brief d.d. 12.3.2002 antwoordde o.m.: "Mijn
 aandeelhouderschap blijkt onder meer uit de akte van
 kapitaalsverhoging d.d. 28.4.1999 van n.v.
 waarbij de aandelen op naam werden omgezet in aandelen aan
 toonder. De aandelen aan toonder in voormelde vennootschap
 werden evenwel nooit gedrukt. Ten overvloede wijs ik u erop dat er
 geen depotverplichting bestaat ten aanzien van een aandeelhouder
 die gebruik wenst te maken van zijn individueel controlerecht zoals
 omschreven in art. 166 W.Venn."

16. Bij brief d.d. 12.3.2002 antwoordde n.v.
 o.m.: "Aangezien de aandelen van n.v. wel
 degelijk gedrukt werden, kunnen wij niet anders dan ons standpunt in
 onze brief van 8.3.2002 te bevestigen. Om gebruik te kunnen maken
 van uw controlerecht als aandeelhouder, dient u te bewijzen dat u
 aandeelhouder bent. Het louter verwijzen naar een akte van
 kapitaalsverhoging die heeft plaatsgevonden in 1999 volstaat niet als
 bewijs. Het feit dat u in 1999 aandeelhouder zou zijn geweest, houdt
 geenszins in dat u dit nog steeds bent. Vooraleer u bijgevolg toegang

tot de maatschappelijke zetel zal worden verleend, dient u te bewijzen dat u op vandaag nog steeds aandeelhouder bent."

17. Bij brief d.d. 13.3.2002 antwoordde o.m.: *"Ik neem akte van het feit dat u mij meldt dat de aandelen in n.v. gedrukt zijn en maak alle voorbehoud ter zake. Mijn eigendomsrecht van 10 aandelen blijkt uit de akte van kapitaalsverhoging d.d. 28.4.1999. Op grond van deze akte heb ik recht op afgifte van mijn 10 aandelen aan toonder en ik maak u dan ook aan om over te gaan tot onmiddellijke afgifte van 10 aandelen aan toonder, eigendom van*

18. De n.v. staat in "Trends 2000" gerangschikt als vijfde belangrijkste onderneming in haar sector "edele metalen, juweliërs", met een omzet van 74.230.000 EURO in 2000 en met een negatief eigen vermogen van 937.352 EURO.

19. Na een onderzoek door de B.B.I. is voor de aanslagjaren 94 en 95 op naam van n.v. een bijkomende aanslag in de vennootschapsbelasting ten bedrage van 365 miljoen BEF gevestigd. Volgens n.v. die deze aanslag steeds betwist heeft, is daarover intussen een regeling met de fiscus getroffen en zou uiteindelijk slechts om en bij de 12 miljoen BEF meer aan vennootschapsbelasting dienen betaald te worden.

In eerste aanleg hebben appellanten niet ingeroepen dat het éézijdig verzoekschrift niet de (juiste) woonplaats van zou vermeld hebben, en zulke exceptie kan niet voor de eerste maal in hoger beroep ingeroepen worden. Bovendien tonen appellanten niet aan dat door het ingeroepen vormverzuim hun belangen zouden geschaad zijn. Deze exceptie is dan ook niet toelaatbaar en bovendien alleszins ongegrond.

013828

Bij toepassing van art. 574,1° Ger.W. (zoals vervangen bij art. 2 van de wet van 7.5.1999) neemt de rechtbank van koophandel kennis van geschillen ter zake van een handelsvennootschap tussen vennootschappen en vennoten, en alle door geïntimeerden aanhangig gemaakte vorderingen vallen daaronder.

De voorzitter van de rechtbank van koophandel was dan ook bevoegd om over deze bovendien samenhangende vorderingen te oordelen.

De volstreekte noodzakelijkheid die voor het instellen van een vordering op eenzijdig verzoekschrift is vereist, bestaat hetzij in gevallen van uitzonderlijke hoogdringendheid, wanneer zelfs een dagvaarding met verkorting van termijnen niet meer volstaat om een dreigend gevaar of schade af te wenden, hetzij wanneer de aard van de gevorderde maatregel het gebruik van de eenzijdige procedure noodzakelijk maakt, indien men de efficiëntie van die maatregel wil waarborgen.

In casu was de vordering van [redacted] tot uitoefening van zijn inzage- en controlerecht niet uitzonderlijk hoogdringend, nu hijzelf beweerde dat daarmee de voorbereiding van de algemene vergadering einde april van n.v. [redacted] beoogd werd en er dus in maart 2002 nog ruimschoots de tijd was om deze maatregel na te streven bij middel van een tegensprekelijke procedure na dagvaarding in kort geding .

[redacted] beweerde in het eenzijdig verzoekschrift weliswaar dat het gevaar bestond dat appellanten allerlei gegevens zouden laten verdwijnen, maar de gegevens die hij aan de Voorzitter van de rechtbank van koophandel op 19.3.2002 voorlegde laten niet toe te besluiten dat er daartoe een gegronde vrees kon bestaan.

Immers, [redacted] wist reeds sinds 1999 dat de aandelen op naam omgezet waren in aandelen aan toonder en hij kon dus alleszins perfect eerder afgifte van deze aandelen gevraagd hebben (indien ze zoals hij voorhoudt nog niet zouden gedrukt geweest zijn), hetgeen hij naliet te doen.

Verder dient vastgesteld te worden dat de 95 zogenaamde "huwgemeenschaps" aandelen in 1999 op naam van

ingeschreven waren in het aandelenregister en dat zijn echtgenote daar vóór huidige procedure nooit enige aanspraak op gemaakt heeft.

Het is dan ook niet meteen duidelijk of voldoende waarschijnlijk dat of in 2002 aandeelhouder van n.v.

waren en dit hof kan enkel vaststellen dat zij voor de door hen opgeëiste aandelen tot op heden geen enkele revindicatievordering hebben ingesteld. De vermogensrechtelijke gevolgen tussen de partijen van de overdrachten van deze aandelen (die volgens allemaal aan en toebehoren) maken niet het voorwerp uit van onderhavig geschil.

De eerste rechter heeft dan ook onterecht en zonder enige motivering in de beschikking d.d. 5.4.2002 gesteld dat "*..er zich sinds 28.4.1999 verschillende manipulaties met de aandelen hebben voorgedaan met de bedoeling deze te onttrekken aan de huwgemeenschap en om uit de vennootschap te werken*". De eerste rechter heeft daarbij ook ten onrechte als motief aangehaald dat "*in de akte van derdenverzet op p. 5 wordt erkend dat aandeelhouder was tot in maart 2002*", nu uit de lezing van de conclusies in eerste aanleg en de in eerste aanleg neergelegde stukken duidelijk blijkt dat louter ingevolge materiële vergissing in deze akte van derdenverzet "maart 2002" i.p.v. het bedoelde "maart 2001" vermeld werd.

Ook ten onrechte heeft de eerste rechter, in strijd met de hoger aangehaalde feitelijke gegevens en zonder enige motivering, gesteld dat "*het vaststaat dat vader en zijn zonen en de vennootschapswetgeving en de fiscale wetgeving manifest en schaamteloos negeren*".

Bovendien bleek uit de aan de voorzitter uiteengezette feiten en overgelegde stukken niet dat appellanten reeds enig stuk zouden hebben laten verdwijnen of dat de boekhouding van n.v. onregelmatig zou gevoerd zijn. Integendeel blijkt uit de hoger uiteengezette feiten dat aan probleemloos

inzage- en controlerecht werd verleend in de boekhouding van n.v. _____ en n.v. _____ (ook vennootschappen opgericht rondom de activiteiten van vader _____) vóódat het éézijdig verzoekschrift werd neergelegd, omdat het niet betwist werd dat hij daarin vennoot was.

De eerste rechter heeft in de beschikking d.d. 5.4.2002 ook ten onrechte een bewijs voor het "*gevaar van het weghalen van stukken in geval van een tegensprekelijke procedure*" gehaald uit "*de handelswijze van _____ en _____ op het moment dat de sekwestering heeft gegeven aan zijn opdracht: tot herhalens toe werd aan de sekwestering geweigerd om inzage te nemen in de boekhouding en de boekhouding in bewaring te nemen, de sekwestering heeft manu militari en met behulp van de politie zijn gerechtelijke opdracht moeten uitvoeren*", nu vooreerst zoals reeds gesteld de rechter de volstreekte noodzakelijkheid diende te beoordelen op grond van de gegevens die gekend waren op 20.3.2002 en niet op grond van gegevens die een gevolg zijn van de tenuitvoerlegging van de op éézijdig verzoekschrift bekomen maatregelen en vervolgens het niet onbegrijpelijk is dat _____ en _____ tijdelijk "*hun gezond verstand en koelbloedigheid verloren*" toen de sekwestering onaangekondigd met het nodige machtsvertoon – aanwezige klanten en personeel van n.v. _____ spraken van een "overval" (zie de processen-verbaal van gerechtsdeurwaarder _____ stukken 37, 38 en 39 bundel n.v. _____ - op 22.3.2002 binnenviel op de mij. zetel van n.v. _____ en er zowat alle documenten meenam.

Dit hof besluit dan ook dat er geen volstreekte noodzakelijkheid was om de door _____ gevorderde voorlopige maatregelen bij éézijdig verzoekschrift aanhangig te maken, zodat de vorderingen van _____ niet rechtsgeldig ingesteld werden en om die reden niet toelaatbaar zijn.

Bovendien, zelfs indien de vordering van _____ op ontvankelijke wijze (bij middel van dagvaarding) zou ingesteld geweest zijn, is dit hof van oordeel dat de gevorderde maatregelen

nog niet konden ingewilligd worden en wel omdat de noodzakelijkheid van een sekwester voor de uitoefening van het opgeëist inzage- en controlerecht niet blijkt uit de hoger uiteengezette feiten.

De eerste rechter is er ook aan voorbij gegaan dat de aanstelling van een sekwester steeds met terughoudendheid dient te geschieden en slecht kan bevolen worden in ernstige en uitzonderlijke omstandigheden, die in casu niet aanwezig waren. Met name blijkt uit niets (zoals hiervoor reeds uiteengezet) dat er gevaar voor manipulatie of verdwijning van bepaalde (welke wordt door zelfs niet gepreciseerd) "documenten" was.

De eerste rechter is er ook aan voorbij gegaan dat een sekwester enkel over wel bepaalde (duidelijk omschreven) documenten kan aangesteld worden en niet over "alle documenten" van een vennootschap (temeer daar en geen inzage -en controlerecht meer kon uitgeoefend worden over de boekjaren voorafgaand aan 2001, omdat de jaarrekeningen daarvan reeds goedgekeurd waren).

De eerste rechter is er ook aan voorbij gegaan dat de uitoefening van het inzage- en controlerecht aan een aandeelhouder nooit het recht verleend om copy van de "documenten" te maken, zodat zulk recht dan ook uiteraard niet bij eenzijdig verzoekschrift aan kon toegekend worden.

Bovendien heeft de eerste rechter zonder enige rechtsgrond aan het recht toegekend om deze documenten door zijn accountant te laten "onderzoeken" op kosten van n.v.

De eerste rechter heeft opnieuw zonder enige rechtsgrond aan de aangestelde sekwester het recht verleend om op eigen verklaring uit te maken of de opgelegde dwangsommen verbeurd zijn en aldus de wettelijke bevoegdheid ter zake van de beslagrechter meteen uitgeschakeld.

Op 25.3.2002 heeft [redacted] bij dagvaarding in kort geding overeenkomstig art. 179 W.Venn. de voorlopige opschorting gevorderd van de uitvoering van de besluiten van de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002 van n.v. [redacted]

Art. 178 W. Venn. bepaalt dat de rechtbank van koophandel op verzoek van elke belanghebbende de nietigheid uitspreekt van een besluit van de algemene vergadering. Artikel 179§1 W.Venn. bepaalt verder: *"De vordering tot nietigverklaring wordt tegen de vennootschap ingesteld. Indien daartoe gewichtige redenen zijn, kan de eiser tot nietigverklaring de voorlopige opschorting van de uitvoering van het bestreden besluit in kort geding vorderen"*. Uit de bewoordingen van art. 179 §1 W. Venn. volgt dan ook dat de kort geding rechter de voorlopige opschorting slechts kan uitspreken indien de eis tot nietigverklaring van een besluit reeds werd ingesteld voor de rechtbank van koophandel en indien daartoe gewichtige redenen zijn.

In casu werd de eis tot nietigverklaring voor de rechtbank van koophandel pas ingesteld bij dagvaarding d.d. 17.4.2002, d.i. na de datum van de bestreden beschikking in kort geding d.d. 5.4.2002 en dus niet tijdig voor de in kort geding gevorderde voorlopige opschorting.

Bovendien oordeelt dit hof dat er geen gewichtige redenen waren om deze voorlopige opschorting toe te staan.

Het is immers niet bewezen dat bij afwezigheid van de door de eerste rechter ingeroepen mogelijke "onregelmatigheden", waarvan het bestaan bovendien afhangt van het betwist aandelenbezit van [redacted] de besluitvorming anders zou geweest zijn.

Enig bedrog of misbruik van bevoegdheid van [redacted] of [redacted] is ook niet duidelijk (op een in het oog springende wijze) aanwezig, nu een familievennootschap, die voordien nooit geconfronteerd werd met de uitoefening van een "inzage- en controlerecht" van een aandeelhouder, volstrekt legitieme doeleinden kan nastreven door, na de vraag van [redacted] tot uitoefening van zijn inzage- en controlerecht, een commissaris-revisor te

benoemen die in de toekomst (na 11.3.2002) het wettelijk controlerecht zal dienen uit te oefenen.

De vordering tot voorlopige opschorting van de besluiten van de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002 wordt om deze redenen ongegrond verklaard.

Voor dame [] werden op de terechtzitting van 29.3.2002 twee identieke documenten getiteld "*verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst*" neergelegd.

Uit beide documenten blijkt dat dame [] wenste tussen te komen in de procedure van derdenverzet die appellanten hadden ingesteld tegen de beschikking op eenzijdig verzoekschrift d.d. 20.3.2002, besloot tot de ongegrondheid van dit derdenverzet en tevens zelf een vordering instelde die er toe strekte

[] *en n.v.* [] *solidair, de één bij gebrek aan de ander, te veroordelen tot afgifte in handen van de bij beschikking d.d. 20.3.2002 door de heer Voorzitter van de rechtbank van koophandel aangestelde sekwester, mr. [] van 95 gedrukte aandelen aan toonder in n.v. []".*

Er is door dame [] dan ook geen verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd, of zulke tussenkomst gedaan, in de door [] op 25.3.2002 ingestelde procedure tot voorlopige opschorting van de besluiten van de algemene vergadering d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002.

Bij toepassing van art. 1033 Ger.W. kan "*..al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, derdenverzet doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeeld*".

Door het buitengewoon rechtsmiddel van het derdenverzet kan dan ook enkel hetgeen het voorwerp heeft uitgemaakt van de beschikking op eenzijdig verzoekschrift d.d. 20.3.2002 door de derde, wiens rechten daardoor benadeeld werden, aangevochten worden.

Dit betekent in casu dat dame door haar vrijwillige tussenkomst in het derdenverzet niet rechtsgeldig een nieuwe vordering (tot afgifte van 95 aandelen aan toonder aan de sekwester) tegen de eisende partijen op derdenverzet kon instellen.

Bovendien, zelfs in de veronderstelling dat zulke nieuwe vordering rechtsgeldig in kort geding zou aanhangig gemaakt geweest zijn, diende zij omwille van de hoger (m.b.t. de vordering van tot afgifte van 10 aandelen aan toonder) uiteengezette feiten en overwegingen ongegrond verklaard te worden, temeer daar dame tot op heden in het kader van de procedure van echtscheiding op grond van bepaalde feiten geen enkel voorlopige maatregel i.v.m. deze "huwgemeenschapsaandelen" gevorderd heeft en dame sinds 2000 geen aan deze aandelen verbonden rechten meer heeft uitgeoefend. Het is ook niet bewezen dat *'onvermogen zou zijn of zich onvermogen zou maken'*.

De door geïntimeerden gevorderde maatregelen worden door dit hof dan ook niet rechtsgeldig ingesteld - en alleszins ongegrond bevonden.

Nu geïntimeerden de bestreden beschikkingen op eigen risico hebben laten uitvoeren, dient alle door appellanten in uitvoering van deze beschikkingen aan de sekwester en de accountant van : betaalde onkosten- en ereloonnota's terug te betalen.

Geïntimeerden dienen als in het ongelijk gestelde partij de kosten van beide aanleggen te betalen.

OM DIE REDENEN:
HET HOF,

Rechtdoende op tegenspraak,
Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;

Verklaart de hogere beroepen gegrond als volgt;

Doet de bestreden beschikking d.d. 5.4.2002 teniet en opnieuw recht doende;

Verklaart het door appellanten tegen de beschikking op eenzijdig verzoekschrift d.d. 20.3.2002 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen ingesteld derdenverzet gegrond;

Zegt voor recht dat zijn vordering tot uitoefening van zijn inzage- en controlerecht niet rechtsgeldig bij eenzijdig verzoekschrift kon instellen en verklaart de bij éénzijdig verzoekschrift d.d. 19.2.2002 ingestelde vorderingen om die reden niet-toelaatbaar;

Verklaart deze vorderingen, zelfs indien ze rechtsgeldig in kort geding zouden ingesteld geweest zijn, ongegrond;

Verklaart de door bij dagvaarding d.d. 25.3.2002 ingestelde vorderingen tot voorlopige opschorting van de uitvoering van de besluiten van de buitengewone algemene vergaderingen d.d. 17.1.2002 en 11.3.2002 onontvankelijk;

Verklaart de door bij vrijwillige tussenkomst in de procedure van derdenverzet ingestelde nieuwe vordering (tot afgifte van 95 aandelen aan toonder van n.v. aan de sekwestre onontvankelijk;