

ORGANISATIES VAN OPENBAAR BELANG EN FINANCIËLE
TRANSPARANTIE

ENTITES D'INTERET PUBLIC ET TRANSPARENCE
FINANCIERE

Organisaties van openbaar belang
(genoteerde vennootschappen, banken,
verzekeringen) en financiële transparantie

Entités d'intérêt public (sociétés cotées,
banques, assurances) et transparence
financière

2011-2

J. Bogdan • S. De Blauwe • M. De Wolf • N. Houyoux •
D. Szafran • E. Vanderstappen • V. Yangandi

met de medewerking van een leescomité bestaande uit:
avec la collaboration d'un comité de relecture composé de :

P.P. Berger • Th. Lhoest



INFORMATIECENTRUM
VOOR HET
BEDRIJFSREVISORAAT



CENTRE D'INFORMATION
DU REVISORAT
D'ENTREPRISES



Maklu
Antwerpen/Apeldoorn

De Stichting “INFORMATIECENTRUM VOOR HET BEDRIJFSREVISORAAT” of “ICCI” is in september 2006 door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren opgericht. Deze Stichting heeft tot doel objectieve en wetenschappelijke informatie over vraagstukken die het bedrijfsrevisoraat aanbelangen te verstrekken.

Meer informatie over de Stichting: www.icci.be

De juridische interpretaties en andere standpunten verbinden slechts de auteurs.
De teksten van dit boek zijn bijgewerkt tot 15 juni 2011.

La Fondation « CENTRE D’INFORMATION DU REVISORAT D’ENTREPRISES » ou « ICCI » a été constituée par l’Institut des Réviseurs d’Entreprises en septembre 2006. La Fondation a pour but de procurer une information objective et scientifique sur les questions intéressant le révisoriat d’entreprises.

Plus d’information concernant la Fondation: www.icci.be

Les interprétations juridiques et autres opinions n’engagent que leurs auteurs.
Les textes de cet ouvrage sont à jour au 15 juin 2011.

ICCI (ed.)

Organisaties van openbaar belang en financiële transparantie

Entités d’intérêt public et transparence financière

Antwerpen-Apeldoorn

Maklu

2011

250 pag. – 24 x 16 cm

ISBN 978-90-466-0480-9

D/2011/1997/67

NUR 786

© 2011 Maklu-Uitgevers nv & ICCI

Alle rechten voorbehouden. Niets van deze uitgave mag geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt worden, gereproduceerd worden, vertaald of aangepast, onder welke vorm ook of opgeslagen worden in geautomatiseerd gegevensbestand behoudens uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de uitgever. Tous droits réservés. Aucun extrait de cette édition ne peut, même partiellement, être communiqué au public, reproduit ni traduit ou adapté sous quelque forme que ce soit, ou être saisi dans une banque de données sans l’autorisation écrite et préalable de l’éditeur.

Maklu-Uitgevers

Somersstraat 13/15, B-2018 Antwerpen, www.maklu.be, info@maklu.be

Koninginnelaan 96, NL-7315 EB Apeldoorn, www.maklu.nl, info@maklu.nl

Woord vooraf

“Organisaties van openbaar belang” (genoteerde vennootschappen, banken, verzekeringen) en financiële transparantie

Het Informatiecentrum voor het Bedrijfsrevisoraat geeft een boek uit over het statuut van de “organisaties van openbaar belang”, met specifieke aandacht voor de bijzonderheden van de controle van deze organisaties door een bedrijfsrevisor.

Volgens de Belgische wetgeving omvatten de organisaties van openbaar belang de genoteerde vennootschappen, de kredietinstellingen en de verzekeringsondernemingen. Het Europees recht verplicht immers de nationale wetgevers om de oprichting van deze entiteiten en de controle van hun jaarrekeningen strikter te omkaderen vergeleken met het merendeel van de economische actoren. Bijgevolg, en onder voorbehoud van uitzonderingen, dienen deze organisaties te beschikken over een auditcomité, moet de natuurlijke persoon belast met de externe controle van hun rekeningen regelmatig vervangen worden en moet de kwaliteit van het werk van hun externe auditoren vaker het voorwerp uitmaken van een externe controle.

Wanneer men dit echter van dichtbij bekijkt, valt het op dat het statuut van de drie takken van de familie van de organisaties van openbaar belang niet homogeen is. Ten eerste maakt het Europees recht het mogelijk om de banken- en verzekeringsondernemingen gemakkelijker vrij te stellen van bepaalde voornoemde regels dan de genoteerde vennootschappen.

Daarnaast worden er bijzondere toezichtregelingen – die ook blijken uit de specifieke taken die door de externe auditor uitgevoerd moeten worden – ingevoerd voor elk van de takken, of nog voor de genoteerde vennootschappen enerzijds en de banken en verzekeringsondernemingen anderzijds. Het Belgisch Wetboek van vennootschappen voorziet evenwel talrijke bepalingen die uitsluitend op de genoteerde ondernemingen kunnen worden toegepast, ofwel op de bredere groep van vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan, die zelf als zodanig geen deel uitmaken van de familie van de organisaties van openbaar belang.

Is dit algemeen begrip van “organisaties van openbaar belang” derhalve nuttig?

Uitgaande van het principe dat de wetgever – en zeker de Europese wetgever – niet zomaar regels uitvaardigt, mag men er redelijkerwijs van uitgaan dat het begrip van “organisatie van openbaar belang” wel degelijk bestaansrecht heeft. Dit concept omvat allicht in de eerste plaats hetgeen Staten, beslissingscentra en publieke opinie beschouwen als de hoofdactoren in het evenwicht van de privésector.

Op het vasteland heeft men vooral de banken voor ogen. Elders, meer bepaald in Londen, zijn de genoteerde vennootschappen betrokken. Wat de verzekeraars betreft: zijn ze niet verwant aan de bankiers (de term “bankverzekeraar” is niet nieuw)? Bieden ze geen

spaar- of investeringsformules aan, net als de genoteerde ondernemingen? Ontvangen ze geen massale bedragen met het oog op pensioenfinanciering?

In functie van tijd en plaats kan prioriteit verleend worden aan het toezicht op de banken, of aan het toezicht op de genoteerde vennootschappen. Toen de “organisaties van openbaar belang” op Europees niveau gedefinieerd werden in de richtlijn 2006/43, sloeg de balans door naar de genoteerde vennootschappen, zodat de gevolgen van het statuut van organisatie van openbaar belang minder gemakkelijk het voorwerp konden zijn van afwijkingen voor de genoteerde ondernemingen dan voor de banken en verzekeringsondernemingen.

VI

WOORD VOORAF

In die periode (die vandaag al heel ver achter ons lijkt te liggen!) dacht men – ten onrechte, zoals de toekomst intussen heeft uitgewezen – dat de Europese banken immuun waren voor crisissituaties. Vandaag waait er een andere wind en is men voor alles begaan met de systeemrisico's, vooral bij de banken – daarom werd in België het toezicht op deze risico's overgedragen van de FSMA (voorheen CBFA) naar de NBB. Binnenkort zal de versterking van de kapitaalvereisten voor de kredietinstellingen – naar aanleiding van de vorige crisis – misschien tot een beperking leiden van bankkredieten voor de ondernemingen en dus tot een nieuwe voorkeur voor het aantrekken van kapitaal op de aandelenmarkten. Dit zou logischerwijze moeten gepaard gaan met bijkomende reglementeringen voor de genoteerde vennootschappen.

Dus inderdaad, ondanks de verschillende accenten in de loop der jaren, bevat het begrip “organisatie van openbaar belang” een zekere relevantie op het vlak van juridische regelgeving van de economie.

Naast de ietwat vreemde benaming kan men echter betreuren dat de toepassings sfeer van het begrip nog niet grondig werd bestudeerd in functie van zijn doeleinden.

De criteria die tot nu toe gebruikt werden, namelijk de (bank- of verzekerings-) activiteit of de notering, zijn zeker relevant maar zijn ze wel volledig aangepast? Hebben *alle* banken, *alle* verzekeringsondernemingen en *alle* genoteerde ondernemingen werkelijk een karakter van “openbaar belang”?

Zou men, bijvoorbeeld, de *kleine* banken die zich enkel financieren op de interbancaire markt hiervan niet vrijstellen? De *kleine* verzekeraars die enkel actief zijn in minder belangrijke marktsegmenten, bijvoorbeeld zij die slechts heel geringe bedragen vertegenwoordigen in de rechtsbescherming? De *kleine* beurskapitalisaties die een verwaarloosbaar aandeel van de toekomstige pensioenen zullen vormen?

En omgekeerd, zijn er geen economische actoren die niet genoteerd zijn en die geen bank- of verzekeringsactiviteiten hebben, maar die ook als van “openbaar belang” kunnen worden beschouwd? Men zou kunnen denken aan heel grote ondernemingen die veel werknemers tewerkstellen en waarvan het faillissement een sociaal drama kan betekenen, met een zware negatieve invloed op de openbare financiën. Of aan de uitbaters van kerncentrales.

Dit boek kan u niet enkel op technisch vlak iets bijbrengen; het kan ook een aanzet geven tot toekomstige reflectie. Het begrip van organisatie van openbaar belang is tenslotte enkel het juridisch instrument ten dienste van het model van een meer “veilige” economie, meer beschaafd zou men vroeger gezegd hebben.

Michel DE WOLF

Voorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren

Professor aan de UCL en de ULg

Avant-propos

« Entités d'intérêt public » (sociétés cotées, banques, assurances) et transparence financière

Le Centre d'information du révisorat d'entreprises publie un ouvrage consacré au statut des « entités d'intérêt public », particulièrement en ce qu'il comporte des spécificités au niveau du contrôle de ces entités par un réviseur d'entreprises.

Les entités d'intérêt public comprennent en droit belge les sociétés cotées, les établissements de crédit et les entreprises d'assurances. Le droit européen oblige en effet les législateurs nationaux à encadrer de manière plus serrée l'établissement et le contrôle des états financiers de ces entités, par rapport à la généralité des acteurs économiques. C'est ainsi, sous réserve d'exceptions, que ces entités doivent se doter d'un comité d'audit, que la personne physique en charge du contrôle externe de leurs comptes doit changer régulièrement, et que la qualité du travail de leurs auditeurs externes doit faire l'objet d'un contrôle externe plus fréquent.

Mais si l'on y regarde de plus près, on observera que le statut des trois branches de la famille des entités d'intérêt public n'est pas homogène. Déjà, le droit européen permet d'exempter plus facilement les banques et les assurances, par rapport aux sociétés cotées, de certaines des règles ci-avant.

D'un autre côté, des régimes spécifiques de surveillance, se traduisant également par des devoirs spécifiques dans le chef de l'auditeur externe, sont mis en place pour chacune des branches, ou alors pour les sociétés cotées d'une part, et les banques et assurances d'autre part. Le Code belge des sociétés comprend quant à lui de nombreuses dispositions applicables exclusivement aux sociétés cotées, ou alors à un groupe plus large, celui des sociétés faisant ou ayant fait publiquement appel à l'épargne, lesquelles ne font pas en tant que telles partie de la famille des entités d'intérêt public.

Ce concept générique des « entités d'intérêt public » est-il dès lors utile ?

Partant du principe que le législateur, surtout européen, ne dispose pas pour ne rien signifier, l'on peut raisonnablement supposer que la notion d'« entité d'intérêt public » présente en effet une certaine utilité. Et en premier lieu, qu'elle représente probablement le point de rencontre de ce que les Etats, leurs élites et leurs opinions considèrent comme acteurs cardinaux dans l'équilibre de l'économie privée.

Pour les uns, surtout sur le continent, il s'agit avant tout des banques, pour les autres, notamment à Londres, il s'agit des sociétés cotées. Quant aux assureurs, ne sont-ils pas proches des banquiers (l'expression « bancassurance » n'est pas neuve), ne proposent-ils pas des formules d'épargne ou d'investissement alternatives aux sociétés cotées, et ne sont-ils pas le réceptacle d'enjeux majeurs en termes de financement des retraites ?

Selon les temps et les lieux, la priorité peut aller plus à la surveillance des banques, ou à celle des sociétés cotées. Au moment où les « entités d'intérêt public » ont été définies sur le plan européen par la directive 2006/43, le balancier allait davantage vers les sociétés cotées, de sorte que les conséquences du statut d'entité d'intérêt public pouvaient moins facilement faire l'objet de dérogations dans le chef des sociétés cotées que des banques et des assurances.

A cette époque – qui peut paraître aujourd'hui bien lointaine ! – on croyait, faussement comme l'avenir allait le démontrer, que les banques européennes ne pouvaient pas défaillir. Aujourd'hui, la roue a tourné, et la préoccupation va d'abord aux risques « systémiques », que l'on craint de manière prépondérante du côté des banques, d'où en Belgique le transfert de leur surveillance de la FSMA (anciennement CBFA) vers la BNB. Demain, le renforcement, à la suite de la crise précédente, des exigences de fonds propres dans le chef des établissements de crédit, conduira peut-être à une restriction du financement bancaire des entreprises, et donc à une nouvelle faveur pour la levée de capitaux sur les marchés boursiers. Celle-ci devrait logiquement s'accompagner d'une régulation additionnelle des sociétés cotées.

Donc, oui, et malgré les inflexions au fil du temps, le concept d'« entité d'intérêt public » présente une pertinence certaine en termes de régulation juridique de l'économie.

Mais outre l'appellation quelque peu étrange, on peut cependant regretter que le champ d'application du concept n'ait pas fait l'objet à ce jour d'une analyse approfondie au regard de ses objectifs.

Les critères utilisés jusqu'à présent – l'activité, bancaire ou d'assurance, ou la cotation – sont certes pertinents, mais sont-ils vraiment complètement adaptés ? *Toutes* les banques, *toutes* les entreprises d'assurances, *toutes* les sociétés cotées présentent-elles vraiment un caractère d'« intérêt public » ?

Ne faudrait-il pas, par exemple, exempter à tout le moins de certaines exigences les *petites* banques qui ne se financent que sur le marché interbancaire ? Les *petits* assureurs qui ne sont actifs que sur des segments mineurs du marché, comme ceux qui ne couvrent que des montants très limités dans la protection juridique ? Les *petites* capitalisations boursières, non susceptibles de représenter une part significative des pensions de demain ?

Et en sens inverse, ne connaît-on pas des acteurs économiques qui, n'étant ni cotés ni actifs dans la banque ou l'assurance, mériteraient d'être considérés aussi comme d'« intérêt public » ? On pourrait songer aux très grandes entreprises employant de nombreux travailleurs, dont la faillite constituerait un drame social susceptible de peser lourdement sur les finances publiques. Ou aux exploitants de centrales nucléaires.

Ainsi donc, l'ouvrage que vous avez entre les mains pourra vous être utile non seulement sur le plan technique, mais aussi sur celui de la réflexion prospective. Car finalement, le concept d'entité d'intérêt public n'est que l'instrument juridique au service du projet d'une économie plus « sûre », plus civilisée aurait-on dit jadis.

Michel DE WOLF
Président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises
Professeur à l'UCL et à l'ULg

EXECUTIVE SUMMARY (NL)

Deel 1: Oorsprong, definitie en draagwijdte van de notie van organisaties van openbaar belang

Als eerste deel van de publicatie werd toegelicht wat precies de oorsprong, de definitie en de draagwijdte is van de notie van organisaties van openbaar belang (*Public Interest Entities* (PIE's)). Dit aspect werd belicht vanuit ten eerste de internationale en supranationale instellingen, ten tweede de landen met de belangrijkste financiële centra ter wereld en ten derde België.

Na de uiteenzetting van dit deel werd duidelijk dat de term *Public Interest Entities* globaal gezien niet eenduidig gedefinieerd wordt, maar er wel raakvlakken bestaan tussen deze definities, zoals het openlaten van de optie voor de lidstaten zelf om entiteiten als organisaties van openbaar belang te beschouwen louter door de aard van hun bedrijfsactiviteiten (*cf.* groot aantal stakeholders), hun omvang of hun personeelsbestand. De definitie van PIE's die de landen met de belangrijkste financiële centra ter wereld aannemen is telkens een toepassing van de definities die de internationale en supranationale organisaties aan deze notie geven. Overeenkomstig artikel 2, 7° van de wet van 22 juli 1953 omvat de definitie van "organisaties van openbaar belang" in België de genoteerde vennootschappen, de kredietinstellingen en de verzekeringsondernemingen. Zo werd duidelijk dat België de definitie van PIE's grotendeels overneemt van de Europese Unie. Toekomstige herzieningen van de notie op verschillende niveaus is zeker niet uit te sluiten.

Deel 2: Gevolgen van het statuut van organisaties van openbaar belang voor de commissarissen

In dit deel van de publicatie werd specifiek ingegaan op de gevolgen in België van het statuut van organisaties van openbaar belang voor de commissaris die deze PIE's controleert, en dit op het vlak van onafhankelijkheid, kwaliteitscontrole, relatie met het auditcomité en jaarlijkse bekendmaking van het transparantieverslag.

Er kan worden geconcludeerd dat het statuut van PIE's in België op vier vlakken een impact heeft op de verplichtingen en de aard van de werkzaamheden van de commissarissen die PIE's controleren.

Ten eerste heeft dit statuut een impact op de commissaris door de regeling van interne rotatie en de "one-to-one"-regel van beperking van erelonen. De regeling van interne rotatie verplicht partnerrotatie om de zes jaar en zij werd ingevoerd om bedreigingen tegen te gaan van een te verregaand vertrouwen of te grote familiariteit die zich kunnen voordoen wanneer bepaalde leden van het bij de commissarisopdracht betrokken team aan deze opdracht geregeld en voor lange tijd meewerken. De "one-to-one"-regel beperkt de non-audit erelonen van de commissaris en de leden van zijn netwerk in genoteerde vennootschappen en vennootschappen die deel uitmaken van een groep die verplicht is geconsolideerde jaarrekeningen op te stellen en te publiceren.

Ten tweede heeft het statuut van organisaties van openbaar belang een impact op het vlak van kwaliteitscontrole op de commissaris, die beïnvloed wordt door de verkorte periodiciteit (drie jaar in plaats van zes jaar), een specifieke controleleidraad en de bijkomende raadpleging van de Nationale Bank van België (NBB) en de *Financial Services and Markets Authority* (FSMA) door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen (HREB) bij de totstandkoming van normen inzake kwaliteitscontrole.

Ten derde op het vlak van de verplichte oprichting van een auditcomité en de versterking van het deugdelijk bestuur, waarbij het auditcomité minstens de volgende taken krijgt toebedeeld:

- monitoring van het financiële verslaggevingsproces;
- monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de vennootschap;
- indien er een interne audit bestaat, monitoring van de interne audit en van zijn doeltreffendheid;
- monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en, in voorkomend geval, door de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening; en
- beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de commissaris en, in voorkomend geval, van de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de vennootschap.

Ten slotte heeft het statuut een impact op de jaarlijkse bekendmaking van het transparantieverslag door bedrijfsrevisoren natuurlijke personen en bedrijfsrevisorenkantoren. Dit verslag dient, naast een aantal bevestigingen, ten minste de volgende informatie te bevatten: indien de bedrijfsrevisor tot een netwerk behoort, een beschrijving van dit netwerk en van de juridische en structurele regelingen binnen het netwerk; een aanduiding wanneer de laatste kwaliteitscontrole heeft plaatsgevonden; een lijst van de organisaties van openbaar belang waarbij hij het afgelopen jaar de wettelijke controle van de jaarrekening heeft uitgevoerd; en de data waarop de informatie betreffende het voorgaande werd bijgewerkt.

Deel 3: Gevolgen voorzien in het Wetboek van vennootschappen voor publieke vennootschappen op het vlak van de rol van de commissaris

Dit deel van de publicatie behandelt de specifieke gevolgen voorzien in het Wetboek van vennootschappen voor publieke vennootschappen op het vlak van de rol van de commissaris.

Ten eerste werd dieper ingegaan op het onderscheid tussen de verschillende categorieën van publieke vennootschappen, met name enerzijds vennootschappen die een openbaar beroep doen op het spaarwezen en anderzijds genoteerde vennootschappen, teneinde dit onderscheid verder in de publicatie te kunnen hanteren.

Ten tweede werd de specifieke belangenconflictenregeling voor elk type van publieke vennootschap besproken. Belangrijk hierbij is dat de commissaris schriftelijk bij de raad van bestuur elk strijdig belang moet aanklagen dat hij zou hebben vastgesteld betreffende de belangenconflictenprocedure en aan de algemene vergadering moet mededelen indien dit niet is gebeurd en dat het verslag van de commissaris een afzonderlijke omschrijving dient te bevatten van de vermogensrechtelijke gevolgen voor de vennootschap van de besluiten van de raad van bestuur, ten aanzien waarvan een strijdig belang hieromtrent bestaat.

Vervolgens worden de beperking en de opheffing van het voorkeurrecht ten gunste van bepaalde personen in genoteerde vennootschappen behandeld en werd dieper ingegaan op de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders in genoteerde vennootschappen. Vooral van belang bij dit laatste onderwerp is dat er recentelijk ten gevolge van de wet van 20 december 2010, die in werking treedt op 1 januari 2012, zich enkele inhoudelijke wijzigingen en wijzigingen van termijnen hebben voorgedaan onder meer met betrekking tot de oproeping tot de algemene vergadering en de beperking van het vraagrecht van de aandeelhouders aan de commissaris.

Als sluitstuk van dit deel werd in het laatste hoofdstuk de verklaring inzake deugdelijk bestuur besproken. Na een algemene uiteenzetting worden twee luiken bestudeerd, namelijk enerzijds het remuneratieverslag en anderzijds de interne controle en het risicobeheer. Enkel (Belgische) vennootschappen waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een Belgische of buitenlandse gereguleerde markt moeten een verklaring inzake deugdelijk bestuur opstellen.

De rol van de commissaris werd vervolgens besproken. Zo is gebleken dat de commissaris verplicht is om deze documenten formeel te auditeren en zo dient hij na te gaan of de verklaring inzake deugdelijk bestuur de aanduiding bevat van de *Corporate Governance Code*, als zij het “*pas toe of leg uit*”-principe toepast voor elk deel van de verklaring, als er een beschrijving is van de belangrijkste kenmerken van de interne controle- en risicobeheerssystemen van de vennootschap in verband met het financieel verslaggevingsproces, als welbepaalde informatie voorgeschreven in de wet van 2 mei 2007 en het koninklijk besluit van 14 november 2007 opgenomen werd en ten slotte als de samenstelling en werking van de bestuursorganen en hun comités vermeld werd.

Betreffende het remuneratieverslag dient de commissaris na te gaan of dit de vereiste informatie bevat omtrent vier aspecten, namelijk:

1. het remuneratiebeleid;
2. het vastleggen van de remuneratie;
3. de vergoedingspakketten; en
4. de contractuele bepalingen inzake remuneratie.

Toch dient de commissaris niet de kwaliteit van de verklaring te analyseren, hoewel een eenvoudige *check* van deze verklaring niet zal volstaan.

Deel 4: Gevolgen op het vlak van de benoeming en de rol van de commissaris van kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen

Als laatste onderwerp van de publicatie werden de specificiteiten belicht eigen aan de benoeming en de opdrachten van de erkende commissaris van kredietinstellingen en deze van verzekeringsondernemingen.

Hier kan worden besloten dat de beide regelingen nagenoeg analoog zijn op vlak van het revisoraal toezicht en dat de desbetreffende artikelen van beide wetgevingen dan ook zowel in bewoordingen als qua inhoud met elkaar overeenstemmen.

Tot slot werd, als recente ontwikkeling binnen dit deel, het *Twin Peaks*-model aangestipt en besproken. Het gaat om de nieuwe toezichtarchitectuur voor de financiële sector. Deze overheveling voor de erkende commissaris impliceert geen verandering aan de inhoud van de medewerking, maar houdt over het algemeen slechts een wijziging in van instantie naar wie gerapporteerd dient te worden. Er zijn nochtans enkele nieuwe specifieke opdrachten gecreëerd voor de bedrijfsrevisor, niet alleen via de NBB, maar zeker ook via de FSMA die voortaan een speciale erkenning kan toekennen aan “in gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisoren”.

EXECUTIVE SUMMARY (FR)

Partie 1^{re} : Origine, définition et portée de la notion d'entité d'intérêt public

La première partie de la publication a détaillé plus précisément l'origine, la définition et la portée de la notion d'entité d'intérêt public (*Public Interest Entities* (PIE's)). Cet aspect a été analysé premièrement au niveau des institutions internationales et supranationales, deuxièmement des pays où se trouvent les plus importants centres financiers de la planète et troisièmement de la Belgique.

L'exposé de cette partie a clairement indiqué que le concept *Public Interest Entities* ne peut être défini globalement sans ambiguïté. Toutefois, il existe des points communs entre ces différentes définitions, comme par exemple le fait de laisser à la discrétion des Etats membres l'option de considérer des entités comme entités d'intérêt public purement sur la base du type de leurs opérations courantes (cas de grand nombre de *stakeholders*), de leur taille ou du nombre de travailleurs occupés. La définition de PIE's adoptée par les pays où se trouvent les plus importants centres financiers de la planète correspond chaque fois à une application des définitions que les organisations internationales et supranationales accordent à cette notion. Conformément à l'article 2, 7^o, de la loi du 22 juillet 1953, la définition des « entités d'intérêt public » en Belgique comprend les sociétés cotées, les établissements de crédit et les entreprises d'assurance. Il est donc clair que la Belgique reprend en majeure partie la définition de l'Union européenne. Des révisions futures à différents niveaux de cette notion ne sont certainement pas exclues.

Partie 2 : Conséquences du statut d'entité d'intérêt public pour les commissaires

Dans cette partie de la publication, les conséquences du statut d'entité d'intérêt public en Belgique pour le commissaire qui contrôle ces PIE's sont spécifiquement étudiées, et cela aux niveaux de l'indépendance, du contrôle de qualité, de la relation avec le comité d'audit et de la publication annuelle du rapport de transparence.

Nous pouvons en conclure que le statut des PIE's en Belgique a un impact quadruple sur les obligations et la nature des travaux des commissaires qui les contrôlent.

En premier lieu, ce statut a un impact sur le commissaire par la disposition relative à la rotation interne et par la règle « *one-to-one* » sur la limitation des honoraires. La disposition relative à la rotation interne oblige une rotation des associés tous les six ans. Cette disposition a été adoptée dans le but de contrer la menace d'une trop grande confiance ou d'une trop grande familiarité qui pourraient s'installer lorsque certains membres de l'équipe impliquée dans le mandat de commissaire collaborent régulièrement et pour une longue période à ce mandat. La règle « *one-to-one* » limite les honoraires non-audit du commissaire et des membres de son réseau dans les sociétés cotées et dans les sociétés qui font partie d'un groupe qui est tenu de rédiger et publier des comptes consolidés.

En second lieu, le statut d'entité d'intérêt public a un impact sur le contrôle de qualité du commissaire qui est alors influencée par la périodicité réduite (trois ans au lieu de six ans), par un guide spécifique de contrôle ainsi que par la consultation additionnelle de la Banque Nationale de Belgique (BNB) et du *Financial Services and Markets Authority* (FSMA) par le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE) dans le cadre de l'élaboration de normes concernant le contrôle de qualité.

En troisième lieu, le statut a un impact sur la formation obligatoire d'un comité d'audit et sur le renforcement du gouvernement d'entreprise. Le comité d'audit se voit assigné au minimum les tâches suivantes :

- suivi du processus d'élaboration de l'information financière ;
- suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ;
- s'il existe un audit interne, suivi de celui-ci et de son efficacité ;
- suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ; et
- examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société.

Finalement, le statut a un impact à travers la publication annuelle d'un rapport de transparence par les réviseurs d'entreprises, personnes physiques ou cabinets de révision. Ce rapport doit comprendre, en plus d'un nombre de confirmations, au moins les informations suivantes : dans le cas où le réviseur appartient à un réseau, une description de ce réseau et des dispositions juridiques et structurelles internes à ce réseau ; une indication du moment du dernier contrôle de qualité effectué ; une liste des entités d'intérêt public où il a effectué un contrôle légal des comptes annuels au cours de la dernière année ; et les dates auxquelles l'information relative aux éléments ci-haut mentionnés a été mise à jour.

Partie 3 : Conséquences prévues par le Code des sociétés pour les sociétés publiques au sujet du rôle du commissaire

Cette partie de la publication traite des conséquences spécifiques prévues par le Code des sociétés pour les sociétés publiques au sujet du rôle du commissaire.

Tout d'abord une analyse plus approfondie des différentes sociétés publiques a été proposée, soit d'une part les sociétés faisant appel public à l'épargne et d'autre part les sociétés cotées, afin de pouvoir appliquer cette distinction à nouveau dans la publication.

Ensuite, les règles spécifiques en matière de conflit d'intérêt pour chaque type de société publique ont été discutées. Il est important de mentionner ici que le commissaire doit dénoncer chaque intérêt opposé qu'il aurait constaté à l'égard de la procédure de conflit d'intérêt par écrit au conseil d'administration, et doit en faire mention à l'assemblée générale dans le cas où cela n'ait pas déjà été fait. Le rapport du commissaire doit contenir une description séparée des conséquences patrimoniales pour la société des décisions du conseil d'administration à l'égard desquelles un intérêt opposé existe.

Par la suite, la limitation et la suppression du droit de préférence en faveur de certaines personnes dans les sociétés cotées sont traitées et analysées plus en profondeur en ce qui concerne l'exercice de certains droits des actionnaires dans les sociétés cotées. Sur ce dernier point, l'élément le plus important découle de la loi du 20 décembre 2010 entrant en vigueur le 1^{er} janvier 2012 qui prévoit des modifications relatives au contenu et à certaines échéances, en particulier en ce qui a trait à la convocation à l'assemblée générale et à la limitation du droit d'interpellation des actionnaires au commissaire.

En guise de conclusion à cette partie, le dernier chapitre traite de la déclaration de gouvernement d'entreprise. Après un exposé général, deux volets étudient le rapport de rémunération ainsi que le contrôle interne et la gestion des risques. Seules les sociétés (belges) dont les actions sont admises aux négociations sur un marché réglementé belge ou étranger doivent rédiger une déclaration de gouvernement d'entreprise.

Le rôle du commissaire dans ces contextes est ensuite discuté. Il apparaît que le commissaire est tenu de contrôler ces documents de manière formelle. Il doit vérifier si la déclaration de gouvernement contient la désignation du code de gouvernement d'entreprise appliqué, la mention, pour les différentes dispositions, de l'approche « se conformer ou expliquer », une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques dans le processus de l'établissement de l'information financière de la société, certaines informations prescrites par la loi du 2 mai 2007 et l'arrêté royal du 14 novembre 2007, et finalement la composition et le mode de fonctionnement des organes d'administration et de leurs comités.

En outre, le commissaire doit contrôler si le rapport de rémunération contient les informations requises sur quatre aspects :

1. la politique relative à la rémunération ;
2. la fixation de la rémunération ;
3. l'ensemble des rémunérations ; et
4. les clauses contractuelles relatives à la rémunération.

Le commissaire ne doit toutefois pas effectuer une analyse de la qualité de la déclaration, bien qu'une simple vérification de la déclaration ne suffise pas.

Partie 4 : Conséquences au niveau de la nomination et du rôle du commissaire pour les établissements de crédit et les entreprises d'assurances

Le dernier sujet de cette publication est l'explication des spécificités propres à la nomination et aux missions du commissaire agréé des établissements de crédit et des entreprises d'assurances.

On peut conclure que les deux réglementations sont quasiment analogues au sujet du contrôle révisoral et que les articles s'y rapportant dans les deux législations correspondent l'un à l'autre autant au niveau de la terminologie que du contenu.

En fin de compte, le modèle *Twin Peaks*, un développement récent dans le domaine, a été abordé et discuté. Il s'agit de la nouvelle architecture de surveillance pour le secteur financier. Cet ajustement n'implique aucune modification du contenu de la collaboration pour le commissaire agréé. Il ne s'agit que d'un changement de l'instance à laquelle l'information doit être rapportée. Il y a cependant quelques nouvelles tâches spécifiques créées pour le réviseur d'entreprises, non seulement via la BNB mais certainement également via le FSMA qui pourra désormais accorder une reconnaissance spéciale à des « réviseurs d'entreprises spécialisés dans les règles de conduite ».

EXECUTIVE SUMMARY (EN)

Part 1: Origin, definition and scope of the concept of Public Interest Entities (PIEs)

In the first part of the publication, the spotlight was put on the origin, definition and scope of the concept of Public Interest Entities (PIEs). This aspect was discussed firstly from the point of view of international or supranational institutions, secondly from the point of view of countries with the most important financial centres in the world, and thirdly from the point of view of Belgium.

The discussion in this part has made it clear that the term “Public Interest Entities” cannot be defined in one definition only but there are common grounds between these definitions such as the option for member states to regard entities as public interest entities merely on the basis of the nature of their corporate activity (*cf.* large number of stakeholders), their size or number of staff. The definition of PIEs maintained by the countries with the most important financial centres in the world is an application of the definitions which international and supranational organisations give to this concept. According to article 2 (7) of the Act of 22 July 1953, the definition of public interest entities in Belgium includes listed companies, credit institutions and insurance companies. This has made clear that the definition of PIE used in Belgium is mainly the definition maintained by the European Union. Future revisions of the concept at different levels cannot be excluded.

Part 2: Implications of the status of public interest entities for statutory auditors

In this part of the publication, the implications in Belgium of the status of public interest entities for statutory auditors who audit these PIEs, with respect to independence, quality control, relationship with the audit committee and annual publication of the transparency report, was discussed.

In fact, the status of PIEs in Belgium has an impact in four different respects on the obligations and the nature of the activities of the statutory auditors auditing these PIEs.

A first impact relates to the statutory auditor by the internal rotation arrangement and the “one-to-one” rule of limitation of the fees. The internal rotation arrangement imposes audit partner rotation every six years in order to avoid the danger of a far-reaching confidence or over-familiarity which could happen when certain members of the team involved in the auditing assignment work on this assignment regularly and for a long time. The “one-to-one” rule limits the non-audit fees of the statutory auditor and the members of his network in listed companies and companies which belong to a group which is obliged to draw up and publish consolidated financial statements.

A second impact of the status of public interest entity relates to the quality control on the statutory auditor himself, a control which is influenced by the shortened periodicity (three years instead of six years), specific auditing guidelines and the additional consultation of the National Bank of Belgium (NBB) and the Financial Services and Markets Authority (FSMA) by the High Council for Economic Professions (HREB) in the adoption procedure of quality control standards.

A third impact relates to the compulsory establishment of an audit committee and the reinforcement of corporate governance in which the audit committee receives at least the following tasks:

- the monitoring of the financial reporting process;
- the monitoring of the effectiveness of the internal control and risk management systems of the company;
- if an internal audit system exists, the monitoring of the internal audit and its effectiveness;
- the monitoring of the statutory audit of the financial statements and the consolidated financial statements, including follow-up of questions and recommendations formulated by the statutory auditor and, as the case may be, by the registered auditor in charge of the audit of the consolidated financial statements; and
- the assessment and monitoring of the independence of the statutory auditor and, as the case may be, of the registered auditor in charge of the audit of the consolidated financial statements with special attention to the provision of additional services to the company.

Finally, with respect to the annual publication on their websites of the transparency report by registered auditors natural persons and registered audit firms. This report must, apart from a number of confirmations, contain at least the following information: if the auditor belongs to a network, a description of this network and of the legal and structural arrangements within this network; an indication of when the latest quality control has taken place; a list of public interest entities in which he has performed the statutory audit of the financial statements in the past year; and the dates on which the information regarding the aforementioned was updated.

Part 3: Implications laid down in the Belgian Company Code for public companies with respect to the role of the statutory auditor

This part of the publication deals with the specific implications laid down in the Belgian Company Code for public companies with respect to the role of the statutory auditor.

Firstly, in order to maintain the difference further on in the publication, the difference between different categories of public companies is treated, namely on the one hand those who made a public offer and on the other hand the listed companies.

Secondly, the specific conflict-of-interest arrangements for each type of public company was discussed. It is important in this context that the statutory auditor must report in writing to the board of directors every conflict-of-interest he has established and inform the general meeting of it if this has not happened yet, and that the statutory auditor's report contains a separate description of the consequences for the assets of the company of the decisions of the board of directors which contain a conflict-of-interest.

Subsequently the limitation and removal of the preferential right in favour of certain persons in listed companies were covered and the exercise of certain rights of shareholders in listed companies were discussed in more detail. With respect to this last subject, it is particularly important that a number of substantive changes and formal changes have been implemented recently as a result of the Act of 20 December 2010, which will enter into force on 1st January 2012, amongst others with respect to the convocation of general meetings and the limitation of the right of shareholders to ask questions to the statutory auditor.

In the last chapter of this part, the declaration of corporate governance is discussed which, after a general explanation, was subdivided in two sections, on the one hand the remuneration report and on the other hand the internal control and risk management. Only (Belgian) companies whose shares have been admitted to trade on a Belgian or foreign regulated market must publish a corporate governance declaration.

The role of the statutory auditor in this respect was then discussed. It was made clear that the statutory auditor is obliged to audit these documents formally and verify if the corporate governance declaration can be identified, if the declaration mentions the "comply or explain" principle for all stipulations, if there is a description of the most important characteristics of internal control and risk management systems regarding the company's financial reporting process, if certain information prescribed by the Act of 2 May 2007 and the Royal Decree of 14 November 2007 is present and if the composition and functioning of the managing bodies are mentioned.

The statutory auditor must verify if the remuneration report contains requested information on the following four aspects, namely:

1. the remuneration policy;
2. the determination of the remuneration;
3. the remuneration packages; and
4. the contractual terms and conditions on remuneration.

The statutory auditor, however, does not have to analyse the quality of the declaration even though a simple check of this declaration will not suffice.

Part 4: Implications with respect to the appointment and the role of the statutory auditor of credit institutions and insurance companies

In the last part of this publication, the specific characteristics of the appointment and the assignments of the recognised statutory auditor of credit institutions and insurance companies were discussed.

In this respect it can be concluded that the characteristics in both arrangements are basically the same regarding the auditor's supervision and that the relevant articles of both laws correspond with each other in wording as well as in content.

Last but not least, as a recent development in this part, the "Twin Peaks" model was discussed as a new supervisory architecture in the financial sector. This transfer does not entail any changes for the recognised statutory auditor with respect to the content of the cooperation, but in general only a change in the institution to which his report needs to be addressed. However, some new specific assignments have been created for registered auditors, not just through the NBB, but also through the FSMA, which can henceforth grant a special recognition to "registered auditors specialised in codes of conduct".

INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIERES

Woord vooraf	V
<i>door M. De Wolf</i>	
Avant-propos	IX
<i>par M. De Wolf</i>	
Executive Summary (NL)	XIII
Executive Summary (FR)	XVII
Executive Summary (EN)	XXI
INLEIDING	1
<i>door D. Szafran</i>	
INTRODUCTION	3
<i>door D. Szafran</i>	
DEEL 1 OORSPRONG, DEFINITIE EN DRAAGWIJDTE VAN DE NOTIE PUBLIC INTEREST ENTITIES	5
PARTIE 1^{re} ORIGINE, DEFINITION ET PORTEE DE LA NOTION DE PUBLIC INTEREST ENTITIES	5
INLEIDING	7
HOOFDSTUK 1 – INTERNATIONALE CONTEXT	9
CHAPITRE 1^{er} – CONTEXTE INTERNATIONAL	9
<i>door/par S. De Blauwe</i>	
1.1. De Wereldbank – Het IMF	10
1.2. De IFAC	10
1.3. De Europese Unie	12
1.3.1. Aanbeveling 2002/590/EG van de Europese Commissie	12
1.3.2. Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad	12
1.3.3. Reactie van het Europees Parlement	13
HOOFDSTUK 2 – DE BELANGRIJKSTE FINANCIËLE CENTRA TER WERELD	15
CHAPITRE 2 – LES PLUS IMPORTANTS CENTRES FINANCIERS MONDIAUX	15
<i>door/par S. De Blauwe</i>	
2.1. Het Verenigd Koninkrijk (Londen)	16
2.2. De Verenigde Staten (New York City)	16

2.3.	Hong Kong	17
2.4.	Singapore	17
2.5.	China (Shangai)	18
	HOOFDSTUK 3 – BELGIE	19
	CHAPITRE 3 – BELGIQUE	19
	<i>door/par S. De Blauwe</i>	
	BESLUIT	22
XXVI	PARTIE 2 CONSEQUENCES DU STATUT D'ENTITE D'INTERET PUBLIC POUR LES COMMISSAIRES	23
	DEEL 2 GEVOLGEN VAN HET STATUUT VAN ORGANISATIE VAN OPENBAAR BELANG VOOR DE COMMISSARISSEN	23
	CHAPITRE 1^{er} – INDEPENDANCE DU COMMISSAIRE	25
	HOOFDSTUK 1 – ONAFHANKELIJKHEID VAN DE COMMISSARIS	25
	<i>par/door D. Szafran</i>	
1.1.	Rotation	26
1.2.	Règle « one-to-one » de limitation des honoraires	27
	CHAPITRE 2 – CONTROLE DE QUALITE	29
	HOOFDSTUK 2 – KWALITEITSCONTROLE	29
	<i>par/door J. Bogdan</i>	
2.1.	Base légale	30
2.2.	Champ d'application	32
2.3.	Périodicité	33
2.4.	Inspecteurs	35
	2.4.1. Qualités requises et incompatibilités	35
	2.4.2. Sélection	36
2.5.	Experts	37
2.6.	Spécificités propres au contrôle de qualité d'un réviseur d'entreprises exerçant des missions permanentes de contrôle au sein d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public	37

CHAPITRE 3 – LA RELATION AVEC LE COMITE D’AUDIT 39
HOOFDSTUK 3 – DE VERHOUDING TOT HET AUDITCOMITE 39

par/door M. De Wolf, D. Szafran & N. Houyoux

3.1.	Introduction	40
3.2.	Champ d’application	43
3.2.1.	Loi du 17 décembre 2008	43
3.2.2.	Code belge de gouvernance d’entreprise 2009	45
3.3.	Composition du comité d’audit	46
3.3.1.	Sociétés cotées et entreprises financières	46
3.3.2.	Sociétés visées par le Code belge de gouvernance d’entreprise 2009	47
3.3.3.	Administrateurs non exécutifs	47
3.3.4.	Administrateur indépendant	47
3.3.5.	Administrateur compétent en matière de comptabilité et/ou d’audit	48
3.3.6.	Justification du choix des administrateurs membres du comité d’audit	49
3.4.	Compétences	51
3.4.1.	Sociétés cotées	51
3.4.2.	Sociétés financières	51
3.4.3.	Sociétés visées par le Code belge de gouvernance d’entreprise 2009	52
3.5.	Limitation de certains honoraires non-audit	55
3.5.1.	A partir de la loi <i>corporate governance</i> du 2 août 2002	55
3.5.2.	Situation antérieure à la loi du 17 décembre 2008	55
3.5.3.	Loi du 17 décembre 2008	56
3.5.4.	Loi du 9 février 2009	56
3.6.	Rôle du commissaire	59
3.6.1.	Rapport du commissaire sur les questions importantes apparues durant l’audit	59
	A. Principe	59
	B. Contenu du rapport	60
	C. Questions importantes	60
	D. Faiblesses significatives du contrôle interne	62
	E. Forme de la communication	62
	F. Date du rapport	63
	G. Exemple de rapport	63
3.6.2.	Rapport du commissaire sur sa propre indépendance	66
	A. Principe	66
	B. Contenu du rapport	66
	C. Forme de la communication	67
	D. Date de la communication	68
	E. Exemple de communication	68
3.7.	Conclusion	70

**CHAPITRE 4 – PUBLICATION ANNUELLE D'UN RAPPORT DE
TRANSPARENCE PAR LES REVISEURS D'ENTREPRISES 71**
**HOOFDSTUK 4 – JAARLIJKSE BEKENDMAKING VAN
EEN TRANSPARANTIEVERSLAG DOOR BEDRIJFSREVISOREN 71**

par/door V. Yangandi

- 4.1. Réviseurs d'entreprises personnes physiques 72
 4.2. Cabinets de révision 73

**DEEL 3 GEVOLGEN VOORZIEN IN HET WETBOEK VAN
VENNOOTSCHAPPEN VOOR PUBLIEKE VENNOOT-
SCHAPPEN INZAKE DE ROL VAN DE COMMISSARIS 75**

**PARTIE 3 CONSEQUENCES PREVUES PAR LE CODE DES
SOCIETES POUR LES SOCIETES PUBLIQUES SUR
LE ROLE DU COMMISSAIRE 75**

**HOOFDSTUK 1 – ONDERSCHIED TUSSEN PUBLIEKE
VENNOOTSCHAPPEN 77**

CHAPITRE 1^{er}-DISTINCTION ENTRE SOCIETES PUBLIQUES 77

door/par E. Vanderstappen

- 1.1. Inleiding 78
 1.2. Vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen doen of
hebben gedaan 78
 1.3. Genoteerde vennootschappen 80

HOOFDSTUK 2 – BELANGENCONFLICTENREGELING 83
CHAPITRE 2 – REGULATION DES CONFLITS D'INTERET 83

door/par E. Vanderstappen

- 2.1. Belangenconflicten in hoofde van bestuurders 84
 2.1.1. Toepassingsgebied 84
 2.1.2. Procedure 85
 A. Voorafgaande informatie aan de raad van bestuur 85
 B. Informatie aan de commissaris 85
 C. Beraadslaging en stemming in de raad van bestuur 85
 D. Verslag van de raad van bestuur 86
 2.1.3. Rol van de commissaris 87
 A. Beperkte toepassing ingeval er een commissaris in functie is 87
 B. Controle uit te oefenen nadat de raad van bestuur werd
verwittigd 88
 C. Verslag van de commissaris 89

D.	Opdracht van de commissaris ingeval de procedure voorzien in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen niet werd gevolgd	89
2.2.	Belangenconflicten binnen het directiecomité	91
2.3.	Regeling van betrekkingen binnen een groep waarvan een groepsvennootschap genoteerd is	92
2.3.1.	Toepassingsgebied	92
2.3.2.	Procedure	93
2.3.3.	Rol van de commissaris	94

HOOFDSTUK 3 – BEPERKING EN OPHEFFING VAN HET VOORKEURRECHT TEN GUNSTE VAN BEPAALDE PERSONEN	97
CHAPITRE 3 – LIMITATION ET SUPPRESSION DU DROIT DE PREFERENCE EN FAVEUR DE CERTAINES PERSONNES	97

door/par E. Vanderstappen

3.1.	Toepassingsgebied	98
3.2.	Procedure	99
3.3.	Rol van de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant	100

HOOFDSTUK 4 – UITOEFENING VAN BEPAALDE RECHTEN VAN AANDEELHOUDERS IN GENOTEERDE VENNOOTSCHAPPEN	103
CHAPITRE 4 – EXERCICE DE CERTAINS DROITS DES ACTIONNAIRES DE SOCIETES COTEES	103

door/par E. Vanderstappen

4.1.	Inleiding	104
4.2.	Inhoudelijke wijzigingen	104
4.3.	Aangepaste termijnen	106

CHAPITRE 5 – LA DECLARATION DE GOUVERNEMENT D’ENTREPRISE ET LE COMMISSAIRE	107
HOOFDSTUK 5 – DE VERKLARING INZAKE DEUGDELIJK BESTUUR EN DE COMMISSARIS	107

par/door N. Houyoux

5.1.	Introduction	108
5.2.	La déclaration de gouvernement d’entreprise	110
5.2.1.	Sociétés visées par l’obligation d’établir une déclaration de gouvernement d’entreprise	110
5.2.2.	Mentions à reprendre dans la déclaration de gouvernement d’entreprise	112
A.	Désignation du code de gouvernance d’entreprise	112
B.	Approche « comply or explain »	113
C.	Contrôle interne et gestion des risques	113

	D. Informations relatives aux obligations de publication des émetteurs	114
	E. Informations relatives aux organes et comités	114
5.2.3.	Comptes consolidés	114
5.2.4.	Eventuelles mentions complémentaires	114
5.3.	Le rapport de rémunération	116
5.3.1.	Sociétés visées par l'obligation d'établir un rapport de rémunération	116
5.3.2.	Mentions à reprendre dans le rapport de rémunération	116
	A. Principe	116
	B. Politique de rémunération	116
	C. Informations relatives aux rémunérations liées aux prestations	117
	D. Publication des montants ou informations de rémunération des administrateurs	117
	E. Publication individuelle des montants de rémunérations du CEO	117
	F. Publication globale des montants de rémunération des autres dirigeants	118
	G. Publication individuelle du nombre et des caractéristiques clés des avantages liés aux actions	118
	H. Indemnité de départ et droit au recouvrement de la rémunération	118
5.3.3.	Approbation par l'assemblée générale	118
5.4.	Tableau récapitulatif	119
5.5.	La mission du commissaire relative à la déclaration de gouvernement d'entreprise et au rapport de remuneration	120
5.5.1.	Code des sociétés	120
5.5.2.	Normes générales de révision et la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) »	120
	A. Vérification de l'exhaustivité	121
	B. Vérification de la concordance du rapport de gestion avec les comptes annuels (ou consolidés)	121
	C. Vérification du rapport de gestion dans son ensemble	122
5.5.3.	Norme ISA 720	123
5.5.4.	Degré de confiance supplémentaire fourni par le réviseur d'entreprises	126
5.5.5.	Tableau récapitulatif	127
5.6.	Le contrôle interne et la gestion des risques	136
5.6.1.	Code des sociétés	136
5.6.2.	Code belge de gouvernance d'entreprise 2009	137
5.6.3.	Lignes directrices de la Commission <i>Corporate Governance</i>	138
	A. Contexte et objectif	138
	B. Définition du contrôle interne	139
	C. Composantes du contrôle interne	139
5.6.4.	Lois sectorielles	140
5.7.	La mission du commissaire relative à la description des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques	144

5.7.1.	Code des sociétés	144
5.7.2.	Norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) »	144
5.7.3.	Lois sectorielles et la norme de l'IRE relative au contrôle prudentiel	145
5.7.4.	Normes internationales	149
5.7.5.	Degré de confiance supplémentaire fourni par le réviseur d'entreprises	150
5.7.6.	En France	151
5.7.7.	Tableau récapitulatif	152
DEEL 4	GEVOLGEN OP HET VLAK VAN DE BENOEMING EN DE ROL VAN DE COMMISSARIS VAN KREDIETINSTELLINGEN EN VERZEKERINGSONDERNEMINGEN	155
PARTIE 4	CONSEQUENCES SUR LE PLAN DE LA NOMINATION ET DU ROLE DU COMMISSAIRE D'ETABLISSEMENTS DE CREDIT ET D'ENTREPRISES D'ASSURANCES	155
INLEIDING		157
HOOFDSTUK 1 – SPECIFICITEITEN VAN REVISORAAL TOEZICHT OP KREDIETINSTELLINGEN		159
CHAPITRE 1^{er} – SPECIFICITES DU CONTROLE REVISORAL DES ETABLISSEMENTS DE CREDIT		159
	<i>door/par S. De Blauwe</i>	
1.1.	Situering	160
1.2.	Revisoraal toezicht	160
1.3.	Tweevoudige opdracht van de erkende commissaris in kredietinstellingen	161
1.3.1.	Vroegere scheiding functie erkend bedrijfsrevisor en commissaris	161
1.3.2.	Opdracht van commissaris conform het Wetboek van vennootschappen	162
1.3.3.	Medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB	162
HOOFDSTUK 2 – SPECIFICITEITEN VAN REVISORAAL TOEZICHT OP VERZEKERINGSONDERNEMINGEN		167
CHAPITRE 2 – SPECIFICITES DU CONTROLE REVISORAL DES ENTREPRISES D'ASSURANCES		167
	<i>door/par S. De Blauwe</i>	
2.1.	Situering	168
2.2.	Revisoraal toezicht	168
2.3.	Tweevoudige opdracht van de erkende commissaris in verzekeringsondernemingen	169

2.3.1.	Opdracht van commissaris conform het Wetboek van vennootschappen	169
2.3.2.	Medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB	169

HOOFDSTUK 3 – RECENTE ONTWIKKELINGEN OMTRENT DE TOEZICHTARCHITECTUUR VOOR DE FINANCIËLE SECTOR EN DE IMPLICATIES VOOR DE REVISORALE CONTROLE	175
CHAPITRE 3 – DEVELOPPEMENTS RECENTS RELATIFS A L'ARCHITECTURE DE SURVEILLANCE POUR LE SECTEUR FINANCIER ET LES IMPLICATIONS POUR LE CONTROLE REVISORAL	175

door/par S. De Blauwe

3.1.	Inleiding	176
3.2.	Financiële instellingen onder het prudentieel toezicht van de NBB	176
3.3.	Gevolgen voor de opdracht inzake prudentieel toezicht	177
3.4.	Uitzonderingen prudentieel toezicht	177
3.4.1.	Maatschappijen voor onderlinge bijstand	177
3.4.2.	Andere instellingen	177
3.5.	Nieuwe specifieke opdrachten voor bedrijfsrevisoren	178
3.5.1.	Via de NBB	178
3.5.2.	Via de FSMA in gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisoren	178

BESLUIT	180
----------------	------------

ALGEMEEN BESLUIT	181
-------------------------	------------

door D. Szafran

CONCLUSIONS GENERALES	187
------------------------------	------------

par D. Szafran

BIJLAGEN / ANNEXES	193
---------------------------	------------

1.	Transparantieverlag: basisprincipes en toepassingsmodaliteiten	195
	Rapport de transparence : principes de base et modalités d'application	202
2.	Nieuw artikel 36/2 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organieke statuut van de Nationale Bank van België	209
	Nouvel article 36/2 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique	211
3.	Nieuw artikel 45 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten	213
	Nouvel article 45 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et les services financiers	216

Inleiding

Onderhavige studie behandelt de specifieke verplichtingen die van toepassing zijn op bedrijfsrevisoren belast met de wettelijke controles van jaarrekeningen van organisaties van openbaar belang. De meeste van de verplichtingen vloeien voort uit de omzetting van de Europese Richtlijn 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen (hierna “auditrichtlijn”). De wetsbepalingen die deze richtlijn omzetten in Belgisch recht zijn in werking getreden op 31 augustus 2007 voor wat de verplichtingen van bedrijfsrevisoren ⁽¹⁾ betreft en op 8 januari 2009 voor wat de betrekkingen tussen de commissaris en het auditcomité ⁽²⁾ betreft.

In toepassing van de Auditrichtlijn, worden de organisaties van openbaar belang door de Belgische wetgever ⁽³⁾ bepaald als zijnde:

- a) de genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen;
- b) de kredietinstellingen; en
- c) de verzekeringsondernemingen.

Het was aldus de bedoeling van de Belgische wetgever om zich af te stemmen op de Europese definitie zonder deze uit te breiden tot andere organisaties van openbaar belang, met het oog op een betere vergelijkbaarheid en harmonisatie op Europees vlak.

Andere rechtsgebieden, meer bepaald in Azië, hebben het begrip “organisatie van openbaar belang” uitgebreid tot verenigingen uit de non-profitsector die een beroep doen op de vrijgevigheid van het publiek (giften).

Het Wetboek van vennootschappen kende al een aantal specifieke regels die van toepassing zijn op genoteerde vennootschappen (verplichting tot het opstellen van de jaarrekening volgens het volledig schema en van een jaarverslag en de verplichting tot het benoemen van een commissaris, ongeacht de grootte van de vennootschap; specifieke procedure in geval van een belangenconflict binnen de raad van bestuur van een vennootschap die een openbaar beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan; specifieke procedures in het kader van bepaalde intragroepsverrichtingen).

De Belgische wetsbepalingen tot omzetting van de Auditrichtlijn hebben meer bepaald de verplichting ingevoerd voor genoteerde vennootschappen om een auditcomité in te stellen waarvan de samenstelling en bevoegdheden, inclusief op het vlak van diens betrekkingen met de commissaris, bij wet zijn bepaald.

⁽¹⁾ Wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor, gecoördineerd op 30 april 2007.

⁽²⁾ Wet van 17 december 2008 en wet van 9 februari 2009 tot wijziging van meer bepaald het Wetboek van vennootschappen.

⁽³⁾ Art. 2 van de wet van 22 juli 1953.

Bedrijfsrevisoren die een commissarismandaat uitoefenen bij minstens één organisatie van openbaar belang, dienen diverse verplichtingen na te leven die voortvloeien uit de omzetting van de Auditrichtlijn.

Eén van deze verplichtingen, in het bijzonder de vervanging van de vaste vertegenwoordiger van het bedrijfsrevisorenkantoor om de zes jaar, vloeit voort uit de norm van het IBR van 30 augustus 2007 inzake de onafhankelijkheid van de commissaris, zoals goedgekeurd op eensluidend advies van de Hoge Raad voor de Economische Beroepen.

De andere verplichtingen van de commissaris vloeien voort uit de in onderhavige studie beschreven wetsbepalingen en hebben meer bepaald betrekking op de onafhankelijkheid (“one-to-one”-regel van beperking van de non-audithonoraria), het verstrekken van informatie aan het publiek (transparantieverlag) en de organisatie van de kwaliteitscontrole (frequentie en statuut van de inspecteurs).

D. SZAFRAN
Secretaris-generaal van het IBR

INTRODUCTION

La présente étude a pour objet de traiter des obligations spécifiques applicables aux réviseurs d'entreprises chargés du contrôle légal des comptes d'entités d'intérêt public. La plupart de ces obligations résultent de la transposition de la directive européenne 2006/43/CE sur le contrôle légal des comptes (ci-après la « directive audit »). Les dispositions législatives transposant cette directive en Belgique sont entrées en vigueur au 31 août 2007 en ce qui concerne les obligations des réviseurs d'entreprises ⁽¹⁾ et le 8 janvier 2009 en ce qui concerne les relations entre le commissaire et le comité d'audit ⁽²⁾.

En application de la directive audit, les entités d'intérêt public sont définies par le législateur belge ⁽³⁾ comme étant :

- a) les sociétés cotées au sens de l'article 4 du Code des sociétés ;
- b) les établissements de crédit ; et
- c) les entreprises d'assurance.

Le législateur belge a ainsi souhaité s'aligner sur la définition européenne, sans l'étendre à d'autres organismes d'intérêt public, en vue d'assurer une meilleure comparabilité et dans un souci d'harmonisation européenne.

D'autres juridictions, notamment en Asie, ont étendu la notion d'entité d'intérêt public à des associations du secteur non marchand qui font appel à la générosité du public (donations).

Le Code des sociétés connaissait déjà des règles spécifiques applicables aux sociétés cotées (obligation d'établir des comptes annuels selon un schéma complet et un rapport de gestion et obligation de nommer un commissaire, indépendamment de la taille de la société ; procédure spécifique en cas de conflit d'intérêts au sein du conseil d'administration d'une société faisant ou ayant fait publiquement appel à l'épargne ; procédures spécifiques à l'occasion de certaines opérations intra-groupes).

Les dispositions législatives belges transposant la directive audit ont introduit notamment l'obligation pour les sociétés cotées d'instaurer un comité d'audit dont la composition et les compétences, en ce compris dans ses relations avec le commissaire, sont définies par la loi.

⁽¹⁾ Loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises, coordonnée le 30 avril 2007.

⁽²⁾ Loi du 17 décembre 2008 et loi du 9 février 2009 modifiant notamment le Code des sociétés.

⁽³⁾ Art. 2 de la loi du 22 juillet 1953.

Les réviseurs d'entreprises qui exercent un mandat de commissaire auprès d'au moins une entité d'intérêt public sont tenus à plusieurs obligations découlant de la transposition de la directive audit.

Une de ces obligations, à savoir le remplacement du représentant permanent du cabinet de révision après six ans, résulte de la norme de l'IRE du 30 août 2007 relative à l'indépendance du commissaire, adoptée sur avis conforme du Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE).

Les autres obligations du commissaire résultent des dispositions législatives décrites dans la présente étude, et concernent notamment l'indépendance (règle « *one-to-one* » de limitation des honoraires non audit), la communication d'information au public (rapport de transparence) et l'organisation du contrôle de qualité (fréquence et statut des inspecteurs).

D. SZAFRAN
Secrétaire général de l'IRE

DEEL 1

OORSPRONG, DEFINITIE EN DRAAGWIJDTE VAN DE NOTIE *PUBLIC INTEREST ENTITIES*

PARTIE 1^{RE}

ORIGINE, DEFINITION ET PORTEE DE LA NOTION DE *PUBLIC INTEREST ENTITIES*

INLEIDING

1. In dit deel wordt dieper ingegaan op de oorsprong, de definitie en de draagwijdte van de notie *Public Interest Entities* (PIE's), teneinde dit begrip beter te kunnen plaatsen. Zo zal dit begrip worden belicht vanuit drie perspectieven.

Een eerste perspectief is deze van de invloedrijke internationale en supranationale instellingen, namelijk de *International Federation of Accountants* (IFAC), de Wereldbank – het *International Monetary Fund* (IMF) en de Europese Unie.

Een tweede perspectief is deze van de landen met de belangrijkste financiële centra ter wereld ⁽¹⁾, namelijk het Verenigd Koninkrijk (Londen), de Verenigde Staten (New York City), Hong Kong, Singapore en China (Shanghai).

Ten slotte zal de definitie van deze notie vanuit het perspectief van België worden uitgelicht.

⁽¹⁾ Deze rangschikking van financiële centra is gebaseerd op het meest recente rapport van Z/Yen Group, *The Global Financial Centres Index 9*, 24 maart 2011, www.zyen.com/GFCI/GFCI%209.pdf, p. 4.

HOOFDSTUK 1

INTERNATIONALE CONTEXT

CHAPITRE 1^{ER}

CONTEXTE INTERNATIONAL

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

1.1. DE WERELDBANK – HET IMF

2. Ten gevolge van de financiële crisis in Azië van 1997 heeft de Wereldbank samen met het IMF 12 modules uitgewerkt, teneinde de sterktes en zwaktes per land in kaart te brengen op het vlak van de verscheidene componenten van haar financiële architectuur ⁽¹⁾.

3. Eén van deze modules, met name *The Reports on the Observance of Standards and Codes Accounting & Auditing* (ROSC A&A), geeft de volgende definitie en draagwijdte aan het begrip *public interest entities*:

“Public interest entities are those in which the general public has an interest by virtue of the nature of their business size, their number of employees, or their range of stakeholders. Examples include banks and similar financial institutions; insurance companies; investment funds; pension funds; publicly traded companies, and large enterprises, including large state-owned enterprises ⁽²⁾.”

1.2. DE IFAC

4. Reeds in 2001 heeft de *International Federation of Accountants* (IFAC) in haar *Code of Ethics for Professional Accountants* de notie aangehaald van “*entities that may be of significant public interest*”, meer bepaald in paragraaf 8.23., die luidde als volgt:

“The evaluation of the significance of any threats to independence and the safeguards necessary to reduce any threats to an acceptable level, takes into account the public interest. Certain entities may be of significant public interest because, as a result of their business, their size or their corporate status they have a wide range of stakeholders. Examples of such entities might include listed companies, credit institutions, insurance companies, and pension funds. Because of the strong public interest in the financial statements of listed entities, certain paragraphs in this section deal with additional matters that are relevant to the audit of listed entities. Consideration should be given to the application of the principles set out in this section in relation to the audit of listed entities to other audit clients that may be of significant public interest.”

Deze beschrijving werd tevens overgenomen in de latere versies van de IFAC *Code of Ethics for Professional Accountants* van 2003, 2005 (cf. par. 290.28) en de herziene versie van 2006 (cf. par. 290.41).

⁽¹⁾ World Bank and IMF, *Report on the observance of standards and codes (ROSC) – Accounting and auditing: People’s Republic of China*, October 2009, www.worldbank.org/ifa/rosc_aa_chn.pdf, preface.

⁽²⁾ Dit is een geijkte definitie die doorgaans in alle ROSC’s wordt gebruikt, bijvoorbeeld: World Bank and IMF, *Report on the observance of standards and codes (ROSC) – Accounting and auditing: People’s Republic of China*, October 2009, www.worldbank.org/ifa/rosc_aa_chn.pdf, p. 5, noot 9; World Bank and IMF, *Report on the observance of standards and codes (ROSC) – Accounting and auditing: Albania*, 16 June 2006, www.worldbank.org/ifa/rosc_aa_alb.pdf, p. 1, noot 3.

5. Tenslotte werd, onder meer ten gevolge van de commentaren door diverse instanties⁽³⁾, in de meest recente versie van de IFAC *Code of Ethics for Professional Accountants* (2010) (IESBA *Code*) een echte definitie gegeven van “*public interest entities*”, namelijk in paragraaf 290.25 die het volgende stipuleert:

“(…) *public interest entities are:*

(a) *All listed entities; and*

(b) *Any entity:*

(i) *Defined by regulation or legislation as a public interest entity; or*

(ii) *For which the audit is required by regulation or legislation to be conducted in compliance with the same independence requirements that apply to the audit of listed entities. Such regulation may be promulgated by any relevant regulator, including an audit regulator.”.*

Verder laat paragraaf 290.26 van dezelfde *Code* nog toe dat lidstaten van de IFAC welbepaalde entiteiten die niet vallen onder de definitie van paragraaf 290.25 alsnog kunnen behandelen als een “*public interest entity*”:

“*Firms and member bodies are encouraged to determine whether to treat additional entities, or certain categories of entities, as public interest entities because they have a large number and wide range of stakeholders. Factors to be considered include:*

- *The nature of the business, such as the holding of assets in a fiduciary capacity for a large number of stakeholders. Examples may include financial institutions, such as banks and insurance companies, and pension funds;*
- *Size; and*
- *Number of employees.”.*

6. Er is duidelijk te merken dat de vorige versies van de IFAC *Code of Ethics for Professional Accountants* de meer restrictieve onafhankelijkheidsbepalingen hoofdzakelijk⁽⁴⁾ van toepassing maakten op genoteerde entiteiten (*listed entities*). Door de term “*public interest entity*” expliciet te definiëren op de wijze zoals hierboven geschetst, zou het de bedoeling zijn van de IESBA om de meer restrictieve onafhankelijkheidsvereisten

⁽³⁾ Dit zijn voornamelijk de IESBA *Task Force* en de Europese Commissie. Enerzijds publiceerde de IESBA *Task Force* in februari 2006 haar *Agenda Paper 3-C “Public Interest Entities”* waarin gepleit werd om de bestaande vereisten voor genoteerde ondernemingen te behouden, maar een weerlegbaar vermoeden in te voegen dat deze vereisten evenwel voor andere “*significant PIEs*” zou moeten worden toegepast, op voorwaarde dat de IFAC-lidstaten zelf de definitie van PIE’s zouden mogen bepalen (IESBA, *Agenda Paper 3-C: “Public Interest Entities”*, New York, 2006, p. 5.). Anderzijds heeft de Europese Commissie op 27 april 2007 haar commentaren overgemaakt op de IFAC-IESBA *Exposure Draft* betreffende de voorgestelde herziening van sectie 290 van de IFAC *Code of Ethics* betreffende de onafhankelijkheidsregels van de auditors. De Europese Commissie vroeg onder meer om de definitie van “*public interest entities*” analoog te maken met deze van Richtlijn 2006/43/EC en het woord “*significant*” te schrappen (Europese Commissie, *F/PCD D(2007) 6131 IFAC – IESBA exposure draft on auditors’ independence*, Brussel, 27 april 2007, p. 3).

⁽⁴⁾ Te merken aan de passage “*Consideration should be given to the application of the principles set out in this section in relation to the audit of listed entities to other audit clients that may be of significant public interest*”.

tevens toepasbaar te maken op entiteiten die een element van openbaar belang hebben (*i.e.* niet alleen genoteerde entiteiten). Indien het de bedoeling zou zijn geweest om deze vereisten enkel toepasbaar te maken voor genoteerde entiteiten, dan zou onderdeel (i) van de definitie voldoende zijn geweest en zou het bijgevolg niet meer noodzakelijk zijn om onderdeel (ii) op te nemen ⁽⁵⁾.

1.3. DE EUROPESE UNIE

1.3.1. Aanbeveling 2002/590/EG van de Europese Commissie

7. Op Europees vlak was er al sinds 2002 sprake van de notie “*public interest entities*” (*i.e.* instellingen van openbaar belang), namelijk in Aanbeveling 2002/590/EG van de Commissie van 16 mei 2002 “Onafhankelijkheid van de met de wettelijke controle belaste accountant in de EU: basisbeginselen” ⁽⁶⁾. In de woordenlijst van het aanhangsel van deze aanbeveling wordt de definitie van deze notie weergegeven, die luidt als volgt:

“Instellingen die van groot algemeen belang zijn omdat hun bedrijfsactiviteiten, hun omvang, hun personeelsbestand of hun bedrijfsstatus van dien aard is dat zij een breed scala van belanghebbenden bestrijken. Voorbeelden van dergelijke instellingen zijn onder meer kredietinstellingen, verzekeringsmaatschappijen, beleggingsondernemingen, icbe’s (instellingen voor collectieve belegging in effecten), pensioenfondsen en beursgenoteerde vennootschappen.”.

1.3.2. Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad

8. Het principe van de “instellingen van openbaar belang” van de bovenstaand aangehaalde Aanbeveling werd in artikel 2, punt 13 van Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 ⁽⁷⁾ (Auditrichtlijn) ook wettelijk erkend ⁽⁸⁾ en kreeg uiteindelijk de volgende definitie toegekend:

“Onder het recht van een lidstaat vallende entiteiten waarvan de effecten in een lidstaat worden verhandeld op een gereguleerde markt in de zin van artikel 4, lid 1, punt 14, van Richtlijn 2004/39/EG ⁽⁹⁾, kredietinstellingen als omschreven

⁽⁵⁾ Accounting Professional & Ethical Standards Board Limited, *Consultation paper CP 01/11 proposed definition of public interest entity for the code*, May 2011, p. 5

⁽⁶⁾ Aanbev. Comm. 2002/590/EG, 16 mei 2002 houdende onafhankelijkheid van de met de wettelijke controle belaste accountant in de EU: basisbeginselen, *Pb.L.* 19 juli 2002, afl. 191, p. 22.

⁽⁷⁾ Richtlijn 2006/43/EG, 17 mei 2006 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad, *Pb.L.* 9 juni 2006, afl. 157, p. 87.

⁽⁸⁾ *Fédération des Experts Comptables Européens (FEE), Survey on implementation of the EU Recommendation on independence*, March 2006, p. 8.

⁽⁹⁾ De *European Group of Auditors’ Oversight Bodies (EGAOB)* is van oordeel dat hieruit volgt dat alle instellingen voor collectieve belegging die effecten uitgeven die zijn toegelaten om op een gereguleerde markt van een Lidstaat (...) te verhandelen, dienen beschouwd te worden als PIE krachtens de Auditrichtlijn. Diegene die hiertoe niet zijn toegelaten horen niet tot de PIE’s, maar een Lidstaat kan alsnog opteren om deze tot de categorie van de PIE’s te laten horen krachtens artikel

in artikel 1, punt 1, van Richtlijn 2000/12/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 maart 2000 betreffende de toegang tot en de uitoefening van de werkzaamheden van kredietinstellingen ⁽¹⁰⁾ en verzekeringsondernemingen in de zin van artikel 2, lid 1, van Richtlijn 91/674/EEG. De lidstaten kunnen ook andere entiteiten aanmerken als organisaties van openbaar belang, bijvoorbeeld entiteiten die van groot algemeen belang zijn als gevolg van de aard van hun bedrijfsactiviteiten, hun omvang of hun personeelsbestand.”⁽¹¹⁾.

1.3.3. Reactie van het Europees Parlement

9. Drie jaar na de uitvaardiging van de Auditrichtlijn heeft het Europees Parlement in Resolutie P6_TA(2009)0090 van 10 maart 2009 ⁽¹²⁾:

- haar bezorgdheid uitgedrukt over de vaststelling dat de omzetting van het cruciale begrip “organisatie van openbaar belang” leidt tot verschillende interpretaties binnen de Lidstaten;
- benadrukt dat de Auditrichtlijn diverse verplichtingen in het leven roept voor een onderneming die als organisatie van openbaar belang wordt aangemerkt, alsmede voor de auditor die deze onderneming controleert;
- haar vrees uitgedrukt dat in het algemeen een lappendeken van definities leidt tot rechtsonzekerheid en hoge nalevingskosten en uiteindelijk afbreuk doet aan het halen van de doelstellingen van de richtlijn; en
- de Commissie daarom opgeroepen om de definities en de waarneembare effecten van de invoering ervan op brede schaal te herzien, en in overleg met de lidstaten te streven naar eenduidigheid inzake de beleidsprioriteiten op de lange termijn die de Europese Unie zich in dit kader stelt, en de wijze waarop deze het best kunnen worden gerealiseerd.

13, punt 2, tweede lid van de Auditrichtlijn (EAOB, *Summary Record*, Brussel, 9 november 2009, ec.europa.eu/internal_market/auditing/docs/egaob/summary-09-11-09_en.pdf, p. 4).

⁽¹⁰⁾ *Pb.L.* 26 mei 2000, afl. 126, 1. Richtlijn laatst gewijzigd bij Richtlijn 2006/29/EG van de Commissie (*Pb.L.* 9 maart 2006, afl. 70, p. 50).

⁽¹¹⁾ *Pb.L.* 9 juni 2006, afl. 157, p. 92.

⁽¹²⁾ Resolutie P6_TA(2009)0090 van het Europees Parlement van 10 maart 2009 over de toepassing van Richtlijn 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen (2008/2247(INI)), punt 2.

HOOFDSTUK 2

DE BELANGRIJKSTE FINANCIËLE CENTRA TER WERELD

CHAPITRE 2

LES PLUS IMPORTANTS CENTRES FINANCIERS MONDIAUX

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

2.1. HET VERENIGD KONINKRIJK (LONDEN)

10. De definitie van PIE's zoals bepaald in de *Statutory Auditors Instrument 2008* is duidelijk gebaseerd op de definitie van de Europese Unie:

“Public interest entity” means an issuer –
(a) whose transferable securities are admitted to trading on a regulated market;
and
(b) the audit of which is a statutory audit within the meaning of section 1210 of the Act ⁽¹⁾; “issuer” and “regulated market” have the same meaning as in Part 6 of the Financial Services and Markets Act 2000 (see sections 102A to 103); “transferable securities” means anything which is a transferable security for the purposes of Directive 2004/39/EC of the European Parliament and of the Council on Markets in Financial Instruments. ”⁽²⁾.

2.2. DE VERENIGDE STATEN (NEW YORK CITY)

11. Het begrip *“public interest entity”* als dusdanig is opgenomen noch in de *United States Code*, noch in eender welke andere wetgeving van de Verenigde Staten. Toch wordt deze notie gedefinieerd in *ET Section 100-1 Conceptual Framework for AICPA Independence Standards* en louter voor de doeleinden van dit conceptueel raamwerk:

“Solely for the purpose of this conceptual framework, the following entities are considered to be public interest entities: (1) entities subject to Securities and Exchange Commission reporting requirements; (2) employee benefit and health and welfare plans subject to Employee Retirement Income Security Act

⁽¹⁾ Section 1210 (1) van de UK Companies Act 2006 leest als volgt:

“(1) In this Part “statutory auditor” means:

(a) a person appointed as auditor under Part 16 of this Act,

(b) a person appointed as auditor under section 77 of or Schedule 11 to the Building Societies Act 1986 (c. 53),

(c) a person appointed as auditor of an insurer that is a friendly society under section 72 of or Schedule 14 to the Friendly Societies Act 1992 (c. 40),

(d)(...),

(e) a person appointed as auditor for the purposes of regulation 5 of the Insurance Accounts Directive (Lloyd’s Syndicate and Aggregate Accounts) Regulations 2008 or appointed to report on the “aggregate accounts” within the meaning of those Regulations.),

(f) a person appointed as auditor of an insurance undertaking for the purposes of the Insurance Accounts Directive (Miscellaneous Insurance Undertakings) Regulations 2008,]

(g) a person appointed as auditor of a bank for the purposes of the Bank Accounts Directive (Miscellaneous Banks) Regulations 2008,]

(h) a person appointed as auditor of a prescribed person under a prescribed enactment authorising or requiring the appointment; and the expressions “statutory audit” and “statutory audit work” are to be construed accordingly.”

⁽²⁾ *Professional Oversight Board (POB), The statutory auditors (transparency) instrument 2008, POB 01/2008, www.frc.org.uk/documents/pagemanager/pob/TheStatutoryAuditorsTransparencyInstrument2008FINAL.pdf, p. 2.*

audit requirements; (3) governmental retirement plans; (4) entities or programs (including for-profit entities) subject to Single Audit Act OMB Circular A-133 requirements and entities or programs subject to similar program oversight; and (5) financial institutions, credit unions, and insurance companies. These entities are public interest entities because their audited financial statements are directly relied upon by significant numbers of stakeholders to make investment, credit, or similar decisions (for example, in the case of a publicly held company) or indirectly relied upon through regulatory oversight (for example, in the case of pension plans, banks, and insurance companies) and, therefore, the potential extent of harm to the public from an audit failure involving one of these entities would generally be significant.”⁽³⁾.

2.3. HONG KONG

12. De Hong Kong Institute of Certified Public Accountants (HKICPA) heeft de notie van “*public interest entity*” overgenomen van de IESBA Code⁽⁴⁾. Toegepast op de situatie in Hong Kong stelt de HKICPA dat er momenteel noch een definitie van “*public interest entity*” bestaat in de wetgeving van Hong Kong (cf. par. 290.25 (b)(i) IESBA Code), noch een vereiste bestaat om de audit van een entiteit met dezelfde onafhankelijkheidsvereisten te doen als deze die toepasselijk zijn op de audit van genoteerde entiteiten (cf. par. 290.25 (b)(ii) IESBA Code). Daarom is de HKICPA van oordeel dat er onder de wetgeving van Hong Kong geen entiteit bestaat die behoort tot paragraaf 290.25 (b) van de definitie van de IESBA Code⁽⁵⁾.

2.4. SINGAPORE

13. In Singapore definieert de Accounting and Corporate Regulatory Authority (ACRA) het begrip “*public interest entity*” als volgt:

*“a) Companies listed on Singapore Exchange or are in the process of issuing its debt or equity instruments for trading on Singapore Exchange;
b) Entities in regulated financial industries (such as banks, insurance companies, funds, fund managers and securities/brokers/dealers); and
c) Other entities which raise funds from the public (such as charities, Institutions of a Public Character and religious organisations).”*⁽⁶⁾.

⁽³⁾ American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), *Code of Conduct*, www.aicpa.org/Research/Standards/CodeofConduct/Pages/et_100.aspx, noot 5.

⁽⁴⁾ HKICPA, *Code of Ethics for Professional Accountants*, Revised June 2010 and effective on 1 January 2011, http://app1.hkicpa.org.hk/ebook/HKSA_Members_Handbook_Master/volume1/COErevised.pdf, p. 37, par. 290.25.

⁽⁵⁾ HKICPA, *Code of Ethics (Revised) Effective on 1 January 2011*, 18 January 2011, www.hkicpa.org.hk/file/media/section6_standards/technical_resources/pdf-file/smpsme/2011/May%20coe/coe%20ppt%20180111.pdf, slide 64.

⁽⁶⁾ ACRA, *Renewal of Certification of Registration*, 3 November 2010, www.acra.gov.sg/Public_Accountant/Renewal_Changes/Renewal+of+Certification+of+Registration.htm.

2.5. CHINA (SHANGAI)

14. Net zoals de *Hong Kong Institute of Certified Public Accountants* (HKICPA) heeft de *Chinese Institute of Certified Public Accountants* (CICPA) de veranderingen in de IESBA Code in hun *Code of Ethics* geïncorporeerd ⁽⁷⁾. Bijgevolg is de definitie van “*public interest entities*” in China dezelfde als deze van de IESBA Code (*i.e.* par. 290.25 IESBA Code).

⁽⁷⁾ HKICPA, *Code of Ethics for Professional Accountants: Forthcoming NEW HKICPA and CICPA Codes Explained*, 14 September 2009, <http://app1.hkicpa.org.hk/membership/cpd/activities/2009/S090914S.pdf>.

HOOFDSTUK 3

BELGIE

CHAPITRE 3

BELGIQUE

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

15. Tot omzetting van de bepalingen in de Auditrichtlijn, werd de term “organisaties van openbaar belang” (in het Frans: *entités d'intérêt public*) in België door artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 april 2007 ⁽¹⁾ geïntroduceerd in het huidige artikel 2, 7° van de gecoördineerde wet van 22 juli 1953 ⁽²⁾ houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor ⁽³⁾. De Belgische wetgever heeft het begrip als volgt gedefinieerd:

“De genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen ⁽⁴⁾, kredietinstellingen in de zin van artikel 1 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen in de zin van artikel 2 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle van de verzekeringsondernemingen.”.

16. Opgemerkt dient te worden dat deze definitie aanvankelijk niet vrij was van kritiek. Zo werd in het verslag aan de Koning voorafgaand aan het koninklijk besluit van 21 april 2007 gesteld dat, als gevolg van de omschrijving van “organisaties van openbaar belang”, beleggingsondernemingen in de zin van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, bemiddelaars en beleggingsadviseurs niet onder dit begrip vallen op een wijze die aansluit bij de definitie in

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 21 april 2007 tot omzetting van bepalingen van de Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad (BS 27 april 2007).

⁽²⁾ Wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor, gecoördineerd op 30 april 2007 (BS 24 mei 2007).

⁽³⁾ M. WYCKAERT, *Het Recente “Europees” vennootschapsrecht: Grensoverschrijdende fusies, kapitaalrichtlijn, IAS/IFRS & jaarrekeningen, auditrichtlijn, corporate governance richtlijn, Vennootschaps- en financieel recht*. Themis. School voor postacademische juridische vorming, afl. 47, Brugge, die Keure, 2008, p. 47-48.

⁽⁴⁾ Artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen stelt dat: “*Genoteerde vennootschappen zijn vennootschappen waarvan de effecten zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt in de zin van artikel 2, 3°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten*.”. Voor België zijn dat de markt “Euronext Brussels”, de markt voor afgeleide producten van Euronext Brussels NV en de gereglementeerde buitenbeursmarkt van de lineaire obligaties, de gesplitste effecten en de schatkistcertificaten (situatie per 1 november 2007) (cf. art. 3, § 1, derde lid van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, naar luid waarvan de lijst van de in toepassing van art. 3, § 1, eerste lid erkende Belgische gereglementeerde markten en elke wijziging van deze lijst door toedoen van de Minister van Financiën in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, evenals op de website van de FSMA (www.fsma.be/nl/Supervision/fm/ma/moma/Article/lima/gm.aspx) (M. WYCKAERT, *Het Recente “Europees” vennootschapsrecht: Grensoverschrijdende fusies, kapitaalrichtlijn, IAS/IFRS & jaarrekeningen, auditrichtlijn, corporate governance richtlijn, Vennootschaps- en financieel recht*. Themis. School voor postacademische juridische vorming, afl. 47, Brugge, die Keure, 2008, p. 40, noot 31).

de Auditrichtlijn. Zo stelt zich de vraag of die uitsluiting te verantwoorden valt in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie ⁽⁵⁾.

⁽⁵⁾ Verslag aan de Koning voorafgaand aan het koninklijk besluit van 21 april 2007 tot omzetting van bepalingen van de Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen, tot wijziging van de Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad, en houdende intrekking van Richtlijn 84/253/EEG van de Raad.

BESLUIT

17. Als de definitie van “*public interest entities*” (organisaties van openbaar belang, *entités d'intérêt public*) van naderbij wordt bekeken vooreerst vanuit de invloedrijke internationale en supranationale instellingen (IFAC, Wereldbank-IMF, EU), kan ten eerste worden vastgesteld dat alle drie de definities de mogelijkheid laten aan lidstaten om entiteiten als organisaties van openbaar belang te beschouwen louter door de aard van haar bedrijfsactiviteiten (*cf.* veel *stakeholders*), haar omvang of haar personeelsbestand. Ten tweede is te merken dat de EU-benadering expliciteert dat genoteerde entiteiten, kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen zeker organisaties van openbaar belang zijn, terwijl de IFAC dit enkel doet voor genoteerde entiteiten en de Wereldbank-het IMF louter exemplatief enkele entiteiten aanhaalt met wel als enige deze van de “grote overheidsbedrijven” (*state-owned enterprises*).

18. Wanneer de notie vervolgens wordt geanalyseerd in de landen met de belangrijkste financiële centra ter wereld en België kan ten eerste worden geconcludeerd dat het Verenigd Koninkrijk en België, als West-Europese lidstaten van de Europese Unie, de bepaling van organisaties van openbaar nut van de Europese Unie overnemen, terwijl de Verenigde Staten en Singapore deze notie breder definiëren naar voorbeeld van de Wereldbank-het IMF (bv. ook pensioenplannen van de overheid, investeringsfondsen). Aan de andere kant van het spectrum nemen Hong Kong en China beiden de letterlijke definitie over van de IFAC, wat in de praktijk voor hen neerkomt op enkel genoteerde entiteiten.

19. Tenslotte dient te worden vermeld dat de term “*public interest entities*” reeds onderhevig is geweest aan verscheidene wijzigingen en dat komende herzieningen van deze definitie op verschillende niveaus zeker niet uitgesloten zijn.

PARTIE 2

CONSEQUENCES DU STATUT D'ENTITE D'INTERET PUBLIC POUR LES COMMISSAIRES

DEEL 2

GEVOLGEN VAN HET STATUUT VAN ORGANISATIE VAN OPENBAAR BELANG VOOR DE COMMISSARISSEN

CHAPITRE 1^{ER}

INDEPENDANCE DU COMMISSAIRE

HOOFDSTUK 1

ONAFHANKELIJKHEID VAN DE COMMISSARIS

D. SZAFRAN
Secrétaire général de l'IRE

1.1. ROTATION

20. Les normes de l'IRE du 30 août 2007 relatives à certains aspects liés à l'indépendance du commissaire (ci-après la norme indépendance) s'applique, quelle que soit la forme juridique de l'entité contrôlée, aux mandats de commissaire et aux autres missions de certification des comptes annuels ou consolidés, publiés ou déposés, et dont le rapport du réviseur d'entreprises est publié ou déposé.

Par conséquent, le terme commissaire vise également le réviseur d'entreprises qui exerce d'autres missions de certification mentionnées à l'alinéa précédent.

En vertu de cette norme, la rotation visée en son point 6.2. s'applique uniquement au mandat de commissaire auprès d'une entité d'intérêt public et des filiales importantes belges ou étrangères d'une telle entité de droit belge lorsque celle-ci établit des comptes consolidés ⁽¹⁾.

21. En application de la directive européenne 2006/43/CE et conformément au Code d'éthique de l'*International Ethics Standards Board for Accountants* (IESBA), la norme indépendance de l'IRE a introduit l'obligation de rotation pour atténuer les menaces liées à la familiarité excessive qui peuvent apparaître lorsque certains membres de l'équipe chargée de la mission de commissaire travaillent régulièrement et pour une longue période sur la dite mission.

22. En vertu de cette norme, le commissaire auprès d'une entité d'intérêt public est tenu :

- a. de remplacer au minimum le(s) représentant(s) permanent(s) du cabinet de révision, ou en cas de mandat exercé par un commissaire personne physique, de transférer le mandat à un confrère, dans les six ans qui suivent sa/leur nomination. Le(s) réviseur(s) d'entreprises remplacé(s) ne peut/peuvent participer à nouveau au contrôle de l'entité contrôlée qu'à l'issue d'une période d'au moins deux ans ;
- b. d'évaluer le risque pour son indépendance qui résulte de la présence prolongée des autres membres dans l'équipe chargée de la mission, et d'adopter les mesures de sauvegarde qui conviennent pour ramener ce risque à un niveau acceptable.

⁽¹⁾ L'obligation de rotation s'applique également aux réviseurs d'entreprises qui certifient les comptes des succursales belges des institutions étrangères soumises à la surveillance de la Banque Nationale de Belgique (BNB) (anciennement de la CBFA avant le 1^{er} avril 2011).

1.2. REGLE « ONE-TO-ONE » DE LIMITATION DES HONORAIRES

23. La règle « *one to one* » limite les honoraires non audit du commissaire et des membres du réseau auquel il appartient auprès des sociétés cotées et auprès de sociétés faisant partie d'un groupe tenu d'établir et de publier des comptes consolidés ⁽²⁾.

24. En vertu de cette règle, il est en principe interdit (sauf exceptions) au commissaire, aux personnes avec lesquelles il a conclu un contrat de travail ou avec lesquelles il se trouve, sous l'angle professionnel, dans les liens de collaboration, ainsi qu'aux sociétés ou personnes avec lesquelles il est lié ⁽³⁾, de prêter, dans la société auditée et ses filiales, des services autres que les missions confiées par la loi au commissaire, dans la mesure où le total des rémunérations afférentes à ces services dépasserait les émoluments fixes reçus par le commissaire pour le contrôle légal des comptes ⁽⁴⁾.

25. Il peut être dérogé à cette règle moyennant :

- a) délibération favorable du comité d'audit de la société concernée ou du comité d'audit d'une autre société qui la contrôle, si cette société est une société de droit belge ou est constituée selon le droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) ; ou
- b) délibération favorable du Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire (ACCOM) ⁽⁵⁾ ; ou
- c) l'existence d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre, pour les sociétés qui ne sont pas tenues d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi ; cette possibilité de dérogation n'est pas prévue pour les sociétés tenues de constituer un comité d'audit, afin de ne pas priver le comité d'audit de ces sociétés ou d'une société qui les contrôle d'une compétence de dérogation à la règle « *one-to-one* ».

Les sociétés qui sont tenues d'instituer un comité d'audit « en vertu de la loi » doivent répondre aux exigences de l'article 526bis du Code des sociétés, lorsqu'elles souhaitent déroger à la règle « *one-to-one* » par le biais de la délibération favorable de leur comité d'audit.

26. Lorsque les compétences confiées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant unique, ou de la majorité de ceux-ci, s'il en existe plusieurs, est requise pour déroger à la règle « *one-to-one* ». Ceci implique que, pour les catégories de sociétés en principe tenues de constituer un comité d'audit, l'approbation de l'administrateur indépendant (ou de la majorité de ceux-ci) est en outre requise lorsque les compétences du comité d'audit, en particulier en matière de dérogation à la règle « *one-to-one* », sont exercées par le conseil d'administration.

⁽²⁾ Art. 133, §§ 5 et 6 C. Soc.

⁽³⁾ Art. 133, § 5 C. Soc.

⁽⁴⁾ Autrement dit les émoluments visés à l'article 134, § 1^{er} du Code des sociétés.

⁽⁵⁾ Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire, constitué en vertu de l'article 133 du Code des sociétés.

CHAPITRE 2

CONTROLE DE QUALITE

HOOFDSTUK 2

KWALITEITSCONTROLE

J. BOGDAN
Conseiller-adjoint à l'IRE

2.1. BASE LEGALE

27. La directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés ⁽¹⁾ (ci-après : la directive audit), vise à renforcer et à harmoniser la fonction de contrôle légal dans l'ensemble de l'Union européenne. A cette fin, les Etats membres ont reçu pour mission d'instaurer un système efficace de contrôle de qualité, indépendant des entités contrôlées.

La directive audit fait une distinction par rapport à la fréquence des contrôles de qualité selon la nature de l'entité contrôlée. Les contrôleurs légaux des comptes qui contrôlent les comptes annuels des entités d'intérêt public doivent être soumis à un contrôle de qualité tous les trois ans, tandis que les contrôleurs légaux des comptes qui contrôlent d'autres entités, ne doivent faire l'objet d'un contrôle de qualité que tous les six ans ⁽²⁾. En outre, la Directive audit souligne qu'un système de supervision publique dirigé par des non-praticiens doit assumer la responsabilité finale de la supervision de l'assurance qualité ⁽³⁾.

28. En Belgique, le contrôle de qualité est organisé, entre autres, par les articles 33, 34, 46, § 1^{er}, f) et § 2 ainsi que 50 et 51 de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises (ci-après : la loi du 22 juillet 1953), les articles 8 à 14 de l'arrêté royal du 26 avril 2007 organisant la surveillance et le contrôle de qualité et portant règlement de discipline des réviseurs d'entreprises (ci-après : l'arrêté royal de surveillance), ainsi que par les normes relatives au contrôle de qualité.

29. Les normes relatives au contrôle de qualité ont été adoptées le 11 avril 2008 par le Conseil de l'Institut. Elles ont été approuvées le 2 juillet 2008 par le Conseil supérieur des Professions économiques (ci-après : le CSPE) et le 9 septembre 2008 par le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions. Elles sont entrées en vigueur le 15 septembre 2008.

30. Conformément aux dispositions de l'article 30 de la loi du 22 juillet 1953, le projet de normes relatives au contrôle de qualité a fait l'objet d'une consultation publique ⁽⁴⁾. Les dispositions spécifiques aux entités d'intérêt public ont en outre été établies après consultation de la Commission bancaire, financière et des assurances (en abrégé CBFA) par le CSPE. Depuis le 1^{er} avril 2011, les compétences de la CBFA sont exercées, selon le modèle « Twin Peaks » par l'Autorité des services et marchés financiers (en abrégé : la FSMA) et la Banque Nationale de Belgique (en abrégé : la BNB).

⁽¹⁾ *J.O.U.E.*, L. 157 du 9 juin 2006, p. 87.

⁽²⁾ Art. 29 et 43 de la directive audit.

⁽³⁾ Art. 32, § 4, c) de la directive audit.

⁽⁴⁾ Une communication a été adressée aux membres de l'Institut le 15 février 2008 (www.ibr-ire.be/fra/documentatie_mededelingen.aspx?id=3382). Sauf demande contraire de la part des personnes concernées, les commentaires ont été publiés sur le site internet de l'Institut à l'issue de la consultation publique.

La consultation préalable de la FSMA et de la BNB concernant les aspects des projets de normes ou de recommandations ayant trait aux entités d'intérêt public est en principe facultative. L'article 30, § 1^{er}, dernier alinéa de la loi du 22 juillet 1953 rend néanmoins cette consultation obligatoire pour les normes relatives au contrôle de qualité.

31. Considérant qu'il était souhaitable de fournir des orientations supplémentaires aux systèmes d'assurance qualité s'agissant des contrôleurs légaux des comptes et des cabinets d'audit contrôlant les comptes d'entités d'intérêt public, la Commission européenne a élaboré la Recommandation du 6 mai 2008 relative à l'assurance qualité externe des contrôleurs légaux des comptes et des cabinets d'audit qui contrôlent les comptes d'entités d'intérêt public ⁽⁵⁾. Celle-ci tient compte des nouvelles tendances internationales ainsi que des besoins spécifiques des Etats membres.

32. Compte tenu de l'intention de la Commission européenne d'évaluer la situation en 2011 et de la requête faite aux Etats membres d'informer la Commission des mesures prises à la suite de la Recommandation susmentionnée du 6 mai 2008, le Conseil de l'Institut a décidé que les normes relatives au contrôle de qualité seraient évaluées au plus tard le 31 mars 2009 en vue d'effectuer les éventuelles adaptations nécessaires ⁽⁶⁾.

33. Ayant procédé à l'évaluation des normes relatives au contrôle de qualité, le Conseil de l'Institut a soumis un projet de nouvelles normes à consultation publique fin 2009 ⁽⁷⁾. Ce projet n'ayant pas été approuvé par le CSPE – dans la mesure où il introduisait des dispositions nécessitant au préalable une modification de la loi du 22 juillet 1953 – un second projet de normes adapté a été soumis à consultation publique en 2010 ⁽⁸⁾.

34. Constatant à l'issue de cette dernière consultation publique que seuls certains aspects spécifiques relatifs à l'organisation du contrôle de qualité devaient être précisés, le Conseil de l'Institut a finalement décidé d'établir un avis concernant les normes relatives au contrôle de qualité.

L'avis 2011/5 du Conseil de l'Institut du 20 mai 2011 concernant les normes relatives au contrôle de qualité apporte notamment des précisions sur le contrôle de qualité des réviseurs d'entreprises qui exercent des missions permanentes de contrôle auprès d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public.

⁽⁵⁾ *J.O.U.E.*, L 120 du 7 mai 2008, p. 20.

⁽⁶⁾ Le point 25 de la Recommandation européenne du 6 mai 2008 énonce que : « *Les Etats membres sont invités à informer la Commission des mesures prises à la suite de la présente recommandation, au plus tard le 6 mai 2009.* ». Le dernier considérant de la Recommandation stipule en outre qu'« *à la lumière des nouvelles évolutions internationales, et notamment de la participation aux inspections d'organismes et d'experts appropriés, la Commission a l'intention d'évaluer la situation en 2011.* ».

⁽⁷⁾ Le projet de normes relatives au contrôle de qualité du 3 juillet 2009 est disponible via le lien <https://www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=3719&file=8927>.

⁽⁸⁾ Le projet de normes relatives au contrôle de qualité du 2 avril 2010 est disponible via le lien https://www.ibr-ire.be/fra/normen_ontwerpen.aspx?id=3868.

35. En application de l'article 30, § 5, alinéa 2 de la loi du 22 juillet 1953, l'avis du Conseil de l'Institut concernant les normes relatives au contrôle de qualité a été transmis au CSPE ⁽⁹⁾. Il est disponible sur le site internet de l'Institut ⁽¹⁰⁾.

2.2. CHAMP D'APPLICATION

36. Les réviseurs d'entreprises sont tenus par l'article 33 de la loi du 22 juillet 1953 de soumettre leur activité professionnelle à un contrôle de qualité.

37. Le contrôle de qualité est une procédure d'examen de l'activité professionnelle d'un réviseur d'entreprises. Il a notamment pour but de vérifier que le réviseur d'entreprises contrôlé est doté d'une organisation appropriée par rapport à la nature et à l'étendue de ses activités. Ce contrôle vise également à garantir au public et aux autorités de contrôle que les réviseurs d'entreprises effectuent leurs travaux conformément à la loi, aux normes et recommandations de révision ainsi qu'aux règles déontologiques en vigueur.

38. Le champ de l'examen du contrôle de qualité, reposant sur une vérification appropriée de dossiers de contrôle sélectionnés, comprend entre autres une évaluation de la conformité aux normes d'audit et aux règles d'indépendance applicables, de la quantité et de la qualité des moyens investis, des honoraires d'audit perçus et du système interne de contrôle de qualité du cabinet de révision ⁽¹¹⁾.

⁽⁹⁾ L'article 30, § 5, dernier alinéa de la loi du 22 juillet 1953 prévoit en outre que s'il constate une incompatibilité entre un avis et une loi, un arrêté, une norme ou une recommandation, le Conseil supérieur des Professions économiques invite l'Institut à y remédier, et s'il n'y est pas satisfait dans le délai qu'il fixe, procède à la publication de sa propre prise de position.

⁽¹⁰⁾ L'avis 2011/5 du Conseil de l'Institut du 20 mai 2011 concernant les normes relatives au contrôle de qualité est disponible via le lien www.ibr-ire.be/fra/normen_standpunten_adviezen.aspx?id=4062. Pour rappel, les avis, qui n'ont pas de caractère contraignant, reflètent la position du Conseil de l'Institut et permettent aux réviseurs d'entreprises notamment d'anticiper les positions que le Conseil adoptera à l'occasion de dossiers individuels (Rapport au Roi, AR 21 avril 2007, *MB*, 27 avril 2007, p. 22890). Les avis contiennent les interprétations que le Conseil élabore dans le cadre d'une législation, réglementation, norme ou recommandation définie, mais également l'opinion sur tout document présentant un intérêt pour la profession de réviseur d'entreprises.

⁽¹¹⁾ Art. 10, §§ 3 et 4 de l'arrêté royal de surveillance.

2.3. PERIODICITE

39. Les réviseurs d'entreprises doivent soumettre leur activité professionnelle à un contrôle de qualité au moins tous les six ans. Toutefois, les réviseurs d'entreprises qui exercent des missions permanentes de contrôle auprès d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public doivent soumettre leur activité professionnelle à un contrôle de qualité au moins tous les trois ans ⁽¹²⁾.

40. Les normes relatives au contrôle de qualité précisent la périodicité de contrôle dans trois cas spécifiques. Premièrement, un réviseur d'entreprises nouvellement inscrit au registre public de l'Institut sera soumis à un contrôle de qualité portant au plus tard sur la troisième année d'activité qui suit sa prestation de serment, s'il s'agit d'une personne physique ou sa création, s'il s'agit d'un cabinet de révision. Si le réviseur d'entreprises personne physique fait partie d'un cabinet de révision, il sera contrôlé dans le cadre du prochain contrôle de qualité de ce cabinet de révision.

Deuxièmement, un réviseur d'entreprises n'exerçant aucune mission permanente de contrôle dans une entité d'intérêt public et qui s'en voit confier une sera contrôlé dans l'année suivant l'année civile au cours de laquelle a été clôturé l'exercice comptable pendant lequel a eu lieu sa nomination. La périodicité de contrôle de trois ans s'appliquera à partir de cette dernière année. Ainsi, le réviseur d'entreprises « A » qui est nommé commissaire au sein de la société cotée « B » en 2010 sera soumis à un contrôle de qualité en 2011. Son prochain contrôle de qualité aura lieu en 2014.

Troisièmement, la périodicité de contrôle d'un réviseur d'entreprises cessant d'effectuer le contrôle d'entités d'intérêt public passera à six ans à partir de son prochain contrôle de qualité tel que prévu sur base de l'existante périodicité de trois ans ⁽¹³⁾.

41. L'avis 2011/5 du Conseil de l'Institut concernant les normes relatives au contrôle de qualité énonce que lorsque l'activité d'un réviseur d'entreprises, d'un cabinet de révision ou d'un réseau a fait l'objet d'un contrôle de qualité l'année N, et qu'un nouveau contrôle de qualité se justifie l'année N+3 en raison de l'exercice par ce réviseur d'entreprises, cabinet de révision ou réseau de missions permanentes de contrôle au sein d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, la sélection des dossiers à contrôler en N+3 se fera parmi les dossiers relatifs au contrôle légal des comptes annuels ou consolidés d'entités d'intérêt public (PIE's) ⁽¹⁴⁾. Le système interne de contrôle de qualité de ce même réviseur d'entreprises, cabinet de révision ou réseau devra être contrôlé systématiquement tous les trois ans ⁽¹⁵⁾.

En résumé, l'étendue du contrôle de qualité d'un réviseur d'entreprises, d'un cabinet de révision ou d'un réseau qui exerce des missions permanentes de contrôle auprès d'une ou plusieurs entités d'intérêt public se présente comme suit :

⁽¹²⁾ Art. 33, §§ 1^{er} et 3 de la loi du 22 juillet 1953.

⁽¹³⁾ Point 3, alinéas 3 et 4 des normes relatives au contrôle de qualité.

⁽¹⁴⁾ Paragraphe 3.1 de l'avis 2011/5 concernant les normes relatives au contrôle de qualité.

⁽¹⁵⁾ Paragraphe 3.2 de l'avis 2011/5 concernant les normes relatives au contrôle de qualité.

1. année N : revue du système interne de contrôle de qualité et sélection de dossiers PIE's et non-PIE's ;
2. année N+3 : revue du système interne de contrôle de qualité et sélection de dossiers PIE's ;
3. année N+6 : revue du système interne de contrôle de qualité et sélection de dossiers PIE's et non-PIE's ;
4. année N+9 : revue du système interne de contrôle de qualité et sélection de dossiers PIE's, *etc.*

42. La Commission Contrôle de qualité est compétente pour proposer au Conseil de l'Institut, la liste annuelle des contrôles de qualité, sans préjudice de la supervision publique de la Chambre de renvoi et de mise en état (en abrégé : la CRME) ⁽¹⁶⁾.

La Commission Contrôle de qualité se base sur les informations renseignées dans le registre public de l'Institut pour établir la liste annuelle des contrôles de qualité. Il est donc essentiel que les réviseurs d'entreprises adaptent en temps réel les informations requises dans le registre public, notamment l'exercice de missions permanentes de contrôle au sein d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public ⁽¹⁷⁾.

43. Si pour une raison quelconque, le contrôle de qualité d'un réviseur d'entreprises n'a pu avoir lieu dans le délai de trois ou six ans, les normes relatives au contrôle de qualité prescrivent que le réviseur d'entreprises concerné demande d'initiative que ce contrôle soit exécuté ⁽¹⁸⁾.

⁽¹⁶⁾ Article 9, § 2, 3° de l'arrêté royal de surveillance.

⁽¹⁷⁾ Cette obligation est prévue par l'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, c) de l'arrêté royal du 30 avril 2007 relatif à l'agrément des réviseurs d'entreprises et au registre public.

⁽¹⁸⁾ Point 3, alinéa 5 des normes relatives au contrôle de qualité.

2.4. INSPECTEURS

44. Le contrôle de qualité est exercé conformément aux normes arrêtées en la matière soit par des réviseurs d'entreprises personnes physiques (ci-après : inspecteurs internes), soit par des inspecteurs externes à la profession (ci-après : inspecteurs externes). La loi prévoit que ces derniers peuvent être soit engagés par l'Institut dans le cadre d'un contrat de travail, soit liés à l'Institut par une convention de collaboration ⁽¹⁹⁾. Le Conseil de l'Institut a opté pour la seconde option.

2.4.1. Qualités requises et incompatibilités

45. Conformément à l'arrêté royal de surveillance, les inspecteurs ont la formation et l'expérience professionnelle appropriée, ainsi qu'une formation spécifique aux examens de contrôle de qualité ⁽²⁰⁾. Les normes relatives au contrôle de qualité précisent que les inspecteurs internes et externes doivent pouvoir justifier d'une expérience de la profession de réviseur d'entreprises d'au moins cinq ans. En outre, les inspecteurs externes ne peuvent plus avoir de liens, en qualité d'administrateur, d'associé ou autre, avec quelque cabinet de révision que ce soit ⁽²¹⁾.

46. Ne peuvent être désignés inspecteurs : les membres de la CRME, du CSPE, du Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire (en abrégé : l'ACCOM), ainsi que des instances disciplinaires. Ne peuvent également être désignés inspecteurs les réviseurs d'entreprises inscrits au registre public, qui ne remplissent pas les conditions d'éligibilité au Conseil ⁽²²⁾.

47. Compte tenu des qualités requises et incompatibilités susmentionnées, les auditeurs de pays tiers qui sont également inscrits au registre public de l'Institut pourraient être désignés comme inspecteur interne en Belgique.

Par ailleurs, les textes légaux et normatifs n'excluent pas que les inspecteurs externes puissent justifier d'une expérience professionnelle de cinq ans dans un pays tiers. Il n'en demeure pas moins que l'expérience professionnelle « appropriée » requise par l'arrêté royal de surveillance implique au moins une connaissance suffisante des dispositions légales, réglementaires et disciplinaires belges.

Les auditeurs de pays tiers devraient donc pouvoir démontrer, le cas échéant via un examen, qu'ils maîtrisent la législation belge en matière d'audit. Par ailleurs, ils devraient également pouvoir démontrer une maîtrise suffisante de la langue nationale du réviseur d'entreprises à contrôler, afin d'assurer le respect des dispositions applicables des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

⁽¹⁹⁾ Art. 33, § 2 de la loi du 22 juillet 1953.

⁽²⁰⁾ Art. 10, § 2, alinéa 2 de l'arrêté royal de surveillance.

⁽²¹⁾ Point 4, alinéa 2 des normes relatives au contrôle de qualité.

⁽²²⁾ Point 4.1 des normes relatives au contrôle de qualité. Les conditions d'éligibilité au Conseil sont reprises à l'article 15, § 2 de l'arrêté royal du 7 juin 2007 fixant le règlement d'ordre intérieur de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

48. Actuellement, l'Institut dispose d'une réserve de 96 inspecteurs internes et de cinq inspecteurs externes. Ceux-ci disposent tous d'une expérience professionnelle d'au moins cinq ans en Belgique.

2.4.2. Sélection

49. La sélection des inspecteurs est effectuée selon une procédure objective conçue afin d'éviter tout conflit d'intérêts entre ces inspecteurs et le réviseur d'entreprises, le cabinet de révision ou le réseau soumis au contrôle de qualité ⁽²³⁾. Cette procédure tient compte, entre autres, de la nécessité d'une indépendance suffisante, de l'interdiction des contrôles réciproques et des contrôles entre (anciens) associés ou (anciens) collaborateurs ainsi que de l'importance des compétences spécifiques en matière d'audit (sociétés cotées, établissements de crédits, entreprises d'assurances, ASBL, fonds de pension, mutualités, *etc.*).

50. Les inspecteurs internes sont choisis par le Conseil sur base d'une liste de candidats proposés par la Commission Contrôle de qualité, sans préjudice de l'approbation de la Chambre de renvoi et de mise en état.

Les inspecteurs externes sont sélectionnés par le Conseil soit d'initiative, soit sur base d'une liste de candidats proposés par la Commission Contrôle de qualité, sans préjudice de l'approbation de la Chambre de renvoi et de mise en état. Ils sont désignés pour une période de cinq ans ⁽²⁴⁾.

51. Lorsque l'activité du réviseur d'entreprises à contrôler comprend des missions permanentes de contrôle auprès d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, le Conseil présente à l'approbation de la Chambre de renvoi et de mise en état un ou plusieurs inspecteur(s) externe(s) pour le contrôle de ce(s) dossier(s). Pour chaque inspecteur interne à désigner, le Conseil propose une liste de deux candidats en indiquant celui qui exercera le contrôle à défaut de réaction du réviseur d'entreprises à contrôler dans le délai fixé par le Conseil. Cette proposition est également soumise à l'approbation préalable de la Chambre de renvoi et de mise en état.

52. Si plusieurs inspecteurs sont nécessaires pour le contrôle de qualité d'un cabinet de révision ou d'un réseau, ils formeront un collège. Lorsque l'activité de ce cabinet de révision ou de ce réseau comprend des missions permanentes de contrôle auprès d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, le collège sera composé d'un ou plusieurs inspecteurs externe(s) et interne(s) dans une proportion adaptée aux circonstances. Le président de ce collège sera nécessairement un inspecteur externe désigné par la Commission Contrôle de qualité ⁽²⁵⁾. De plus, la revue du système interne de contrôle de qualité du cabinet de révision ou du réseau sera confiée exclusivement à des inspecteurs externes au sein du collège ⁽²⁶⁾.

⁽²³⁾ Art. 10, § 2 de l'arrêté royal de surveillance.

⁽²⁴⁾ Point 4, alinéa 3 des normes relatives au contrôle de qualité.

⁽²⁵⁾ Point 5, alinéas 1^{er}, 2, 5 et 6 des normes relatives au contrôle de qualité.

⁽²⁶⁾ Paragraphe 5.2. de l'avis 2011/5 concernant les normes relatives au contrôle de qualité.

2.5. EXPERTS

53. Lorsqu'une expertise spécifique est nécessaire à la bonne conduite d'un contrôle de qualité auprès d'un réviseur d'entreprises procédant au contrôle légal d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, l'inspecteur externe désigné peut se faire assister par un expert.

Ce dernier opère sous l'ultime responsabilité de l'inspecteur externe. Il s'agit généralement d'un inspecteur interne disposant d'une expérience spécifique dans le contrôle des établissements de crédit, des entreprises d'assurances ou des sociétés cotées.

54. L'expert peut être désigné d'initiative par le Conseil de l'Institut ou à la demande de l'inspecteur externe ⁽²⁷⁾.

2.6. SPECIFICITES PROPRES AU CONTROLE DE QUALITE D'UN REVISEUR D'ENTREPRISES EXERCANT DES MISSIONS PERMANENTES DE CONTROLE AU SEIN D'UNE OU PLUSIEURS ENTITE(S) D'INTERET PUBLIC

55. A l'occasion du contrôle de qualité d'un réviseur d'entreprises exerçant des missions permanentes de contrôle au sein d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, l'inspecteur vérifie que le réviseur d'entreprises contrôlé renseigne l'exercice de telles missions au registre public de l'Institut ⁽²⁸⁾. L'inspecteur vérifie ensuite que le réviseur d'entreprises contrôlé publie sur son site internet un rapport annuel de transparence conforme à l'article 15 de la loi du 22 juillet 1953 ⁽²⁹⁾ et qu'il renseigne un hyperlien vers ce rapport de transparence dans le registre public de l'Institut ⁽³⁰⁾.

56. Une fois que l'organisation administrative et les méthodes générales de travail du réviseur d'entreprises contrôlé ont été passées en revue par l'inspecteur, celui-ci veille à sélectionner des dossiers d'audit représentatifs des activités du réviseur d'entreprises.

La Commission Contrôle de qualité peut imposer des modalités particulières de sélection des dossiers à contrôler, plus particulièrement lorsque le réviseur d'entreprises à contrôler effectue le contrôle d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public ⁽³¹⁾. Il n'est pas rare qu'à

⁽²⁷⁾ Paragraphes 4.1. et 4.2. de l'avis 2011/5 concernant les normes relatives au contrôle de qualité.

⁽²⁸⁾ Comme indiqué en note 17, l'obligation du réviseur d'entreprises de communiquer au Conseil qu'il effectue des prestations dans une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public, est prévue par l'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, c) de l'arrêté royal du 30 avril 2007 relatif à l'agrément des réviseurs d'entreprises et au registre public.

⁽²⁹⁾ Point 7.7 des normes relatives au contrôle de qualité.

⁽³⁰⁾ L'obligation du réviseur d'entreprises de communiquer à l'Institut l'hyperlien vers la partie de son site internet dans laquelle sont publiées les informations visées à l'article 15 de la loi du 22 juillet 1953, est prévue par l'article 31, § 2 de l'arrêté royal du 7 juin 2007 fixant le règlement d'ordre intérieur de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

⁽³¹⁾ Points 9.1 et 9.5 des normes relatives au contrôle de qualité.

l'occasion d'un contrôle de qualité en deux phases⁽³²⁾, la Commission Contrôle de qualité requière du collège d'inspecteurs qu'un nombre précis de mandats au sein de sociétés cotées, d'établissements de crédit et d'entreprises d'assurances soient contrôlés lors de la seconde phase du contrôle de qualité.

57. Afin d'uniformiser l'exercice des contrôles de qualité, un guide de contrôle général et des guides de contrôle spécifiques à certaines entités sont mis à la disposition des inspecteurs, notamment pour les établissements de crédit et les entreprises d'assurances.

Dans le cadre du contrôle d'une société cotée, le guide de contrôle général contient notamment une question-clé relative au comité d'audit visé à l'article 526*bis* du Code des sociétés.

Le guide de contrôle spécifique aux établissements de crédit est constitué de deux parties. D'une part, la mission de droit public du commissaire agréé, à savoir la collaboration au contrôle prudentiel exercé par la BNB et, d'autre part, sa mission de droit privé, à savoir le contrôle des comptes annuels ou consolidés.

Enfin, le guide de contrôle spécifique aux entreprises d'assurances tient compte du respect par le commissaire agréé de la législation relative au contrôle des entreprises d'assurances ainsi que des circulaires, communications et notes de la FSMA.

58. Une dernière spécificité propre au contrôle de qualité d'un réviseur d'entreprises exerçant des missions permanentes de contrôle au sein d'une ou plusieurs entité(s) d'intérêt public a trait à l'examen du système interne de contrôle de qualité du cabinet de révision ou du réseau contrôlé en deux phases.

L'inspecteur devra notamment s'assurer que le cabinet de révision ou le réseau contrôlé a défini des directives et des procédures visant à assurer, pour tous les audits d'états financiers d'entités d'intérêt public, une rotation de l'associé responsable de la mission après une période de six ans suivant sa nomination, le respect de la règle « *one-to-one* » et l'interdiction de prester des services non audit incompatibles avec l'indépendance du commissaire.

⁽³²⁾ Le contrôle de qualité en deux phases est visé par le point 8 des normes relatives au contrôle de qualité ainsi que par les paragraphes 5.1 et 5.2 de l'avis 2011/5 concernant les normes relatives au contrôle de qualité. Le principe est que dans les cabinets de révision ou les réseaux comportant au moins 10 réviseurs d'entreprises personnes physiques ayant le pouvoir de représenter le cabinet ou sélectionnés selon les critères adoptés par le Conseil de l'Institut sur avis conforme du CSPE, les résultats de l'analyse du système interne de contrôle de qualité mis en place au sein de l'organisation seront pris en compte pour éventuellement limiter le nombre de contrôles individuels à opérer au niveau des réviseurs d'entreprises personnes physiques y appartenant. Le système interne de contrôle de qualité est passé en revue lors de la première phase du contrôle de qualité et les dossiers de contrôle individuels sont passés en revue lors de la seconde phase du contrôle de qualité.

CHAPITRE 3

LA RELATION AVEC LE COMITE D'AUDIT

HOOFDSTUK 3

DE VERHOUDING TOT HET AUDITCOMITE

M. DE WOLF

Président de l'IRE
Professeur à UCL et à l'Ulg

D. SZAFRAN

Secrétaire général de l'IRE

N. HOUYUX

Conseiller-adjoint à l'IRE

3.1. INTRODUCTION ⁽¹⁾

59. Depuis quelques années, certaines initiatives européennes ont été prises afin de renforcer le rôle des comités d'audit. Ces réflexions ont été notamment initiées aux Etats-Unis par la loi *Sarbanes-Oxley* adoptée en juillet 2002 qui introduit dans la législation le comité d'audit ⁽²⁾.

60. Le Conseil des ministres des finances des Etats membres de l'Union européenne (ECOFIN) réuni les 12 et 14 avril 2002 à Oviedo a adopté des mesures concernant le comité d'audit et a donné mandat à un groupe d'experts de droit des sociétés d'examiner un certain nombre de questions sur la gouvernance d'entreprise ⁽³⁾.

61. En août 2002, le législateur belge a expressément introduit la possibilité d'instituer un comité d'audit, lors de l'adoption de la loi dite de *corporate governance* ⁽⁴⁾, au travers de la règle « *one-to-one* » de limitation des honoraires non audit du commissaire et du réseau auquel il appartient (art. 133, §§ 5 à 7, C. Soc.). Le législateur a également introduit la faculté pour le conseil d'administration d'instituer en son sein des comités consultatifs, dont le comité d'audit (art. 522, § 1^{er}, C. Soc.) ⁽⁵⁾.

62. Le groupe d'experts de la Commission européenne a publié le 4 novembre 2002 son « *Rapport sur la mise en place en Europe d'un cadre réglementaire moderne pour le droit des sociétés* ». Dans ce rapport, le groupe d'experts recommande la consécration d'un comité d'audit exerçant des fonctions en relation avec l'audit interne et l'audit externe ⁽⁶⁾.

63. Le 21 mai 2003, la Commission européenne a communiqué son « *Plan d'action pour la modernisation du droit des sociétés et le renforcement du gouvernement d'entreprise* ». Dans ce plan d'action, la Commission a annoncé qu'une attention particulière serait prêtée au rôle du comité d'audit ⁽⁷⁾.

64. La Commission européenne a publié une recommandation du 15 février 2005 ⁽⁸⁾ par laquelle elle précise l'importance de la création au sein du conseil d'administration

⁽¹⁾ Le présent chapitre constitue une version actualisée et enrichie d'un texte paru initialement in COLLECTIF, *Le comité d'audit et le commissaire*, ICCI / La Charte, 2009, pp. 113-157, et repris pour partie in C. & F.P., 2011, n° 4, pp. 14-22.

⁽²⁾ Section 301 et 407 de la loi.

⁽³⁾ Voir communiqué de presse du 16 mai 2002, http://ec.europa.eu/internal_market.

⁽⁴⁾ Loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes, dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, *M.B.*, 22 août 2002.

⁽⁵⁾ Rapport M. T. GIET, *Doc. parl.*, Ch. Repr., 2008-2009, n° 1211/014, p. 18-19 et p. 261.

⁽⁶⁾ Rapport Winter, 14 novembre 2002, 191 p., http://ec.europa.eu/internal_market.

⁽⁷⁾ Communication du 21 mai 2003 de la Commission au Conseil et au Parlement européen, *Modernisation du droit des sociétés et renforcement du gouvernement d'entreprise dans l'Union européenne – un plan pour avancer*, COM(2003) 284, p. 18.

⁽⁸⁾ Recommandation de la Commission du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non-exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance, *J.O.U.E.*, L. 52/51 du 25 février 2005.

d'un comité d'audit. Par ailleurs, elle en préconise la composition, les missions et sa relation avec le commissaire.

65. La directive 2006/43/CE du 17 mai 2006, ci-après la directive audit, consacre l'obligation pour les Etats membres de l'Union européenne de prévoir que chaque entité d'intérêt public (à tout le moins les sociétés cotées sur un marché réglementé) soit dotée d'un comité d'audit, sauf les exceptions décrites dans la directive ⁽⁹⁾.

66. La loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières ⁽¹⁰⁾ a transposé les dernières dispositions de la directive audit non encore transposées, à savoir :

- a) l'obligation pour les entités d'intérêt public, entendues comme les sociétés cotées sur un marché réglementé, les établissements de crédit et les entreprises d'assurance, ainsi que pour les entreprises d'investissement et les sociétés de gestion collective de portefeuilles d'investissement, d'installer (sauf exceptions) un comité d'audit répondant aux exigences établies par la directive ⁽¹¹⁾ ; et
- b) l'obligation pour le commissaire et pour la société contrôlée par lui d'informer le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE), en cas de démission ou de révocation du commissaire avant le terme de son mandat, ainsi que de la motivation de cette démission ou révocation. Le CSPE informe dans le mois les différentes composantes du système de supervision publique ⁽¹²⁾ prévues par l'article 43 de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique sur la profession de réviseur d'entreprises (loi coordonnée par l'arrêté royal du 30 avril 2007, ci-après la loi du 22 juillet 1953).

67. La loi du 17 décembre 2008 est entrée en vigueur le 8 janvier 2009, soit dix jours après la publication au *Moniteur belge*, intervenue le 29 décembre 2008. Les dispositions de cette loi relatives aux tâches et responsabilités du comité d'audit se sont appliquées aux exercices sociaux qui ont débuté après la publication de cette loi au *Moniteur belge*, soit notamment aux exercices sociaux qui ont débuté le 1^{er} janvier 2009.

68. La loi du 9 février 2009 ⁽¹³⁾ modifie les dispositions de la loi du 17 décembre 2008 relatives aux dérogations à la règle « one-to-one » de limitation des honoraires non audit du commissaire et du réseau auquel il appartient (art. 133, §§ 5 à 7 C. Soc.).

⁽⁹⁾ Article 41 de la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil, *J.O.U.E.*, L 157 du 9 juin 2006, p. 87-107.

⁽¹⁰⁾ *M.B.*, 29 décembre 2008.

⁽¹¹⁾ La loi du 17 décembre 2008 prévoit en outre que le Collège des censeurs de la Banque Nationale de Belgique en est le comité d'audit.

⁽¹²⁾ Conseil supérieur des Professions économiques ; Ministre de l'Economie ; Procureur général ; Chambre de renvoi et de mise en état ; Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire ; Commission de discipline et Commission d'appel auprès de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

⁽¹³⁾ Loi du 9 février 2009 modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1^{er} et l'article 526ter du Code des sociétés, *M.B.*, 25 février 2009.

69. La loi du 9 février 2009 prévoit que :

- a) non seulement le comité d'audit de la société concernée aussi celui d'une société qui la contrôle en Belgique ou dans un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'OCDE peut déroger à la règle « *one-to-one* » de limitation des honoraires, comme c'était le cas avant la loi du 17 décembre 2008 ;
- b) pour les sociétés tenues de constituer un comité d'audit, celui-ci doit répondre aux exigences de l'article 526*bis* du Code des sociétés afin d'exercer ses compétences en matière de dérogation à la règle « *one-to-one* » ; pour les autres sociétés, il est permis de déduire de cette disposition que les comités d'audit de ces autres sociétés ne doivent pas nécessairement répondre aux exigences de l'article 526*bis* du Code des sociétés pour déroger à la règle « *one-to-one* » ; pour ces sociétés, les dispositions nouvelles ne sont donc pas plus contraignantes que les dispositions antérieures ;
- c) pour les sociétés qui ne sont pas tenues d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi, l'existence d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre permet de déroger à la règle « *one-to-one* », comme c'était le cas avant la loi du 17 décembre 2008 ;
- d) ses dispositions sortent leurs effets à la date d'entrée en vigueur de la loi du 17 décembre 2008, à savoir le 8 janvier 2009.

3.2. CHAMP D'APPLICATION

3.2.1. Loi du 17 décembre 2008

70. En application de la directive audit, le législateur belge a défini la notion d'entités d'intérêt public à l'article 2, 7°, de la loi du 22 juillet 1953 ⁽¹⁴⁾, comme « *les sociétés cotées au sens de l'article 4 du Code des sociétés* ⁽¹⁵⁾, *les établissements de crédit au sens de l'article 1^{er} de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et les entreprises d'assurances au sens de l'article 2 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurance* ».

71. La loi du 17 décembre 2008 a modifié le Code des sociétés et diverses législations en matière financière. Elle l'introduit l'obligation, sauf exceptions, d'instituer un comité d'audit dans les sociétés cotées, au sens du Code des sociétés (introduction d'articles 526bis et 526ter dans le Code), et au sein de diverses entreprises financières, à savoir :

- les établissements de crédit, au sens de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit (modification de l'article 20 de cette loi) ;
- les entreprises d'assurances, au sens de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances (insertion d'un article 14ter dans cette loi) ;
- les entreprises d'investissement, au sens de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement (modification de l'article 62 de cette loi) ;
- les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif, au sens de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (modification de l'article 153 de cette loi).

72. Le législateur belge a fait usage de l'option laissée aux Etats membres de déroger à l'obligation de constituer un comité d'audit, pour les entités d'intérêt public satisfaisant à au moins deux des critères suivants :

⁽¹⁴⁾ Loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises telle que coordonnée par l'arrêté royal du 30 avril 2007, *M.B.*, 24 mai 2007.

⁽¹⁵⁾ Le Code des sociétés définit les sociétés cotées comme les sociétés dont les titres sont admis à la négociation sur un marché réglementé au sens de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. La loi du 2 août 2002, modifiée par l'arrêté royal du 27 avril 2007 visant à transposer la directive concernant les marchés financiers (*M.B.*, 31 mai 2007), définit un « marché réglementé » comme tout marché réglementé belge ou étranger. Par marché réglementé belge, l'article 2,5°, de la loi du 2 août 2002 vise « *un système multilatéral, exploité et/ou géré par une entreprise de marché, qui assure ou facilite la rencontre – en son sein même et selon ses règles non discrétionnaires – de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats portant sur des instruments financiers admis à la négociation dans le cadre de ses règles et/ou de ses systèmes, et qui est agréé et fonctionne régulièrement conformément aux dispositions du chapitre II* ». Par « marché réglementé étranger », l'article 2, 6°, de la loi du 2 août 2002 vise « *tout marché d'instruments financiers qui est organisé par une entreprise de marché dont l'Etat d'origine est un Etat membre de l'Espace économique européen autre que la Belgique et qui a été agréé dans cet Etat membre en qualité de marché réglementé en application du titre III de la directive 2004/39/CE* ».

- a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné ;
- b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 EUR ;
- c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 EUR ⁽¹⁶⁾.

Dans ces situations, les fonctions attribuées au comité d'audit sont, sauf dans le cas des entreprises d'investissement et celui des sociétés de gestion d'organismes de placement collectif, maintenues mais exercées par le conseil d'administration, et dans l'hypothèse où le président est un membre exécutif, celui-ci ne pourra pas présider le conseil d'administration agissant en qualité de comité d'audit. En outre, dans les sociétés cotées, le conseil devra comporter au moins un administrateur indépendant.

73. La loi du 17 décembre 2008 permet à l'autorité prudentielle (la BNB depuis le 1^{er} avril 2011) d'accorder des dérogations à l'obligation d'instituer un comité d'audit aux entreprises financières qui constituent une filiale de certaines autres entreprises, à condition que ces filiales ne soient pas des sociétés cotées et qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de cette loi, ait été constitué ⁽¹⁷⁾.

74. Sont également dispensées de l'obligation d'instituer un comité d'audit :

- les sociétés cotées qui sont des organismes de placement collectif à *nombre variable de parts* publics (art. 526bis, § 7, a, C. Soc.) ⁽¹⁸⁾ ;
- les sociétés cotées dont la seule activité consiste à émettre des titres adossés à des actifs, sous condition de justification (art. 526bis, § 7, b, C. Soc.).

75. Il n'a pas été fait usage de la possibilité d'exempter les établissements de crédit non cotés qui n'ont émis que certains titres obligataires. Le Gouvernement a en effet souhaité éviter de créer un régime particulier supplémentaire pour certaines banques ⁽¹⁹⁾.

76. En ce qui concerne les sociétés européennes cotées, le comité d'audit sera constitué au sein du conseil de surveillance, compte tenu de la structure dualiste de la société (art. 913bis, C. Soc.).

77. Les lois particulières précisent que leurs dispositions « *ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées* ». Pour les entreprises financières cotées, les dispositions légales, notamment concernant la composition du comité d'audit, doivent ainsi être appliquées cumulativement.

⁽¹⁶⁾ Cette exception est prévue pour les sociétés cotées (art. 526bis, § 3, C. Soc.), pour les établissements de crédit (art. 20, § 2, de la loi du 22 mars 1993), pour les entreprises d'assurances (art. 14ter de la loi du 9 juillet 1975), pour les entreprises d'investissement (art. 62, § 2, de la loi du 6 avril 1995) et pour les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif (art. 153, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 2004).

⁽¹⁷⁾ Art. 20, § 2, de la loi du 22 mars 1993, art. 14ter de la loi du 9 juillet 1975, art. 62, § 2, de la loi du 6 avril 1995, art. 153, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 2004.

⁽¹⁸⁾ *Doc. parl.*, Ch. Repr., 2008-2009, n°1471/001, p. 9.

⁽¹⁹⁾ *Ibid.*

3.2.2. Code belge de gouvernance d'entreprise 2009

78. Les sociétés dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé, doivent également désigner le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 (ci-après le Code 2009) comme le seul code de gouvernance d'entreprise applicable et doivent le mentionner comme tel dans leur rapport de gestion.

79. En conséquence, ces sociétés doivent en outre, se conformer aux dispositions du Code 2009 ou s'expliquer sur les raisons pour lesquelles elles ne se sont pas conformées à ses dispositions (principe du « *comply or explain* »). Celles-ci devront obligatoirement être mentionnées dans leur rapport de gestion, sous la section spécifique « déclaration de gouvernement d'entreprise ».

80. Cette obligation légale d'expliquer a une incidence sur la mission du commissaire relative au rapport de gestion prévue aux articles 144, 6°, et 148, 5°, du Code des sociétés.

Le commissaire devra vérifier :

- a) que le rapport de gestion sur les comptes annuels, y compris la déclaration de gouvernement d'entreprise, comprend les mentions requises par l'article 96 du Code des sociétés ;
- b) que ces mentions concordent avec les comptes annuels ; et
- c) qu'elles ne comprennent pas d'informations trompeuses par rapport aux informations dont il a eu connaissance durant son audit.

Pour plus de précision à ce sujet, il est renvoyé aux n^{os} 289-299.

81. Le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 reprend l'obligation légale de constituer un comité d'audit au sein des sociétés visées par ce code. Le Code 2009 n'a pas voulu être plus contraignant que la loi et reprend également la dérogation prévue par le Code des sociétés (*cf. supra*, n° 72). Ainsi, il reprend dans sa disposition 5.2, l'obligation d'instituer un comité d'audit conformément au Code des sociétés, et permet donc l'application de l'article 526*bis*, § 3. De même, l'annexe C relative au comité d'audit reprend expressément cette exception.

82. Toutefois, le Code 2009 recommande, dans sa disposition 5.1, la constitution de comités spécialisés pour répondre à des questions spécifiques et conseiller le conseil d'administration. Par conséquent, on peut se poser la question de savoir si une explication ne devrait pas être reprise dans la déclaration de gouvernance d'entreprise pour les sociétés cotées qui ont décidé, conformément à la loi, de ne pas instituer un comité d'audit, explication qui devrait aller au-delà d'une simple mention de l'exception légale ⁽²⁰⁾.

⁽²⁰⁾ Cf. à cet égard not. PH. LAMBRECHT, Ch. DARVILLE et N. HOYOUX, « Le comité d'audit et le Code belge de gouvernance d'entreprise », *Le comité d'audit et le commissaire*, ICCI, 2009/1, pp. 104-105.

3.3. COMPOSITION DU COMITE D'AUDIT

3.3.1. Sociétés cotées et entreprises financières

83. La loi du 17 décembre 2008 contient des dispositions relatives à la composition du comité d'audit dans les entreprises financières et des dispositions concernant les comités d'audit au sein des sociétés cotées.

84. Le comité d'audit au sein des sociétés cotées doit être composé :

- a) de membres non-exécutifs du conseil d'administration ; et
- b) d'au moins un administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité *et* d'audit (art. 526*bis* et 913*bis*, C. Soc.).

85. Le comité d'audit des entreprises financières doit quant à lui être composé :

- a) de membres non-exécutifs de l'organe légal d'administration ; et
- b) d'au moins un administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité *et/ou* d'audit ;
- c) étant entendu que les membres du comité d'audit disposent d'une compétence *collective* dans le domaine d'activité de l'entreprise financière concernée et en matière de comptabilité *et* d'audit.

86. Les exigences relatives à la composition des comités d'audit des entreprises financières diffèrent dès lors de celles des sociétés cotées sur trois points :

- a) la compétence en matière de comptabilité *et* d'audit constitue une exigence collective, que doit rencontrer le comité d'audit dans son ensemble, tandis que dans les sociétés cotées, ce critère doit être rempli par l'administrateur indépendant ;
- b) le comité d'audit doit également, collectivement, être compétent dans le domaine des activités de l'entreprise financière, alors que cette exigence n'existe pas pour les sociétés cotées ; et
- c) la compétence individuelle exigée de l'administrateur indépendant est définie en termes de comptabilité *ou* d'audit, alors que cette compétence individuelle en matière de comptabilité *et* d'audit est cumulative dans les sociétés cotées.

87. On peut s'interroger sur cette apparente divergence de compétence individuelle *et* collective des membres des comités d'audit.

On comprend bien les raisons qui ont poussé le législateur à prévoir que les membres du comité d'audit des entreprises financières doivent ensemble avoir de telles compétences ; toutefois, la question se pose de savoir pour quelles raisons le législateur n'a pas prévu pareille compétence collective pour les membres des comités d'audit des sociétés cotées.

Par ailleurs, cette question se pose également au niveau de la compétence individuelle plus exigeante pour les comités d'audit des sociétés cotées que pour les comités d'audit des entreprises financières.

3.3.2. Sociétés visées par le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009

88. Le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 va au-delà du prescrit du Code des sociétés, car il recommande que le comité d'audit soit composé d'une majorité d'administrateurs indépendants et que celui-ci dispose, dans son ensemble, des compétences suffisantes en matière de comptabilité, d'audit et de finance ⁽²¹⁾.

89. Le Code 2009 recommande, donc, une compétence collective avec au minimum une compétence individuelle dans le chef de l'administrateur indépendant.

90. En outre, que la société ait appliqué ou non la dérogation légale, le Code 2009 recommande que le président du conseil d'administration ne préside pas le comité d'audit ⁽²²⁾.

91. A nouveau, si la société décide de ne pas se conformer à ces dispositions du Code 2009, elle devra en faire mention dans son rapport de gestion, ce qui a une incidence sur la mission du commissaire à cet égard (*cf. supra*, n° 80).

3.3.3. Administrateurs non exécutifs

92. Le législateur a défini, à l'article 526*bis*, § 3, alinéa 4, du Code des sociétés, la notion d'administrateur exécutif en introduisant la présomption suivante :

*« Est présumé membre exécutif du conseil d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé aux articles 524*bis* et 524*ter* et tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525. ».*

93. Il résulte de cette formulation qu'un administrateur qui ne se trouve pas dans les deux catégories précitées pourrait également être considéré comme exécutif en fonction des circonstances d'espèce.

94. Le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 définit quant à lui, l'administrateur non exécutif comme tout membre du conseil d'administration qui n'exerce pas de responsabilités exécutives dans la société.

3.3.4. Administrateur indépendant

95. Les critères d'indépendance des administrateurs, identiques pour tous les administrateurs indépendants prévus par le Code des sociétés et les lois financières, sont inspirés des critères prévus par la recommandation européenne du 15 février 2005 ⁽²³⁾.

⁽²¹⁾ Disposition 5.2/5, Annexe C, du Code 2009.

⁽²²⁾ Disposition 5.2/3, Annexe C, du Code 2009.

⁽²³⁾ Recommandation européenne du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non-exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance, *J.O.U.E.*, L 52/51, 25 février 2005.

96. Les critères sont fixés par l'article 526ter du Code des sociétés, à savoir :

- 1) ne pas avoir exercé un mandat de membre exécutif de l'organe de gestion ou une fonction de comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, au cours des cinq dernières années, auprès de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci ;
- 2) ne pas avoir accepté plus de trois mandats d'administrateur non exécutif successifs (avec un maximum de 12 ans) ;
- 3) ne pas avoir, au cours des trois dernières années, fait partie du personnel de direction ou été associé ou salarié d'un auditeur externe de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci ;
- 4) ne pas recevoir ou avoir reçu de rémunération ou un autre avantage significatif de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci ;
- 5) ne pas détenir, directement ou indirectement, une participation d'un dixième ou plus du capital de la société ni représenter un actionnaire ;
- 6) ne pas entretenir ni avoir entretenu, directement ou indirectement, une relation d'affaire significative avec la société ou avec une société ou personne liée à celle-ci, au cours du dernier exercice social ;
- 7) ne pas entretenir de liens importants avec les administrateurs exécutifs de la société du fait de fonctions exercées dans d'autres sociétés ; et
- 8) ne pas avoir de proches exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, du comité de direction, de délégué à la gestion journalière ou du personnel de direction au sein de la société ou d'une société liée à celle-ci.

97. Le législateur avait prévu un régime transitoire afin de permettre aux sociétés de se conformer aux critères d'indépendance :

- 1) les administrateurs nommés avant la date d'entrée en vigueur de la loi, à savoir le 8 janvier 2009, et qui satisfont aux critères de l'article 524, § 4, alinéa 2, du Code des sociétés, mais non aux critères de l'article 526ter du Code des sociétés, pouvaient continuer à siéger en qualité d'administrateur indépendant selon les anciens critères jusqu'au 1^{er} juillet 2011 ;
- 2) les administrateurs nommés après la date d'entrée en vigueur doivent respecter les critères fixés par l'article 526ter du Code des sociétés.

98. Le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 prévoit les mêmes critères d'indépendance.

3.3.5. Administrateur compétent en matière de comptabilité et/ou d'audit

99. Concernant la compétence en matière de comptabilité et/ou d'audit, le législateur ne précise pas si celle-ci doit être évaluée en fonction d'un diplôme et/ou d'une expérience professionnelle.

100. Les travaux parlementaires précisent par contre que « *par compétence en matière de comptabilité et d'audit, l'on entend un diplôme d'études supérieures dans les matières de l'économie ou de la finance ou encore une expérience professionnelle significative dans ces matières* »⁽²⁴⁾.

101. L'article 14 de la loi du 22 juillet 1953 permet aux réviseurs d'entreprises d'exercer des activités d'administrateur de sociétés commerciales moyennant autorisation par le Conseil de l'IRE sur avis favorable de l'ACCOM⁽²⁵⁾. Les règles d'indépendance du réviseur et des membres du réseau auquel il appartient restent d'application, notamment l'interdiction pour le commissaire et les membres du réseau auquel il appartient de participer à la gestion l'entité auditée par le commissaire, de la société qui la contrôle en Belgique et de ses filiales belges et étrangères⁽²⁶⁾. En outre, le commissaire ne peut accepter, pendant deux années après la cessation de ses fonctions, un mandat d'administrateur auprès de la société qui était soumise à son contrôle, ni auprès d'une société ou personne liée⁽²⁷⁾. Afin de pouvoir devenir administrateur indépendant, il devra encore attendre une année supplémentaire⁽²⁸⁾.

3.3.6. Justification du choix des administrateurs membres du comité d'audit

102. Le rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) doit mentionner la justification de l'indépendance et de la compétence en matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit⁽²⁹⁾.

Compte tenu des travaux parlementaires cités ci-avant, une indication sur l'existence d'un diplôme d'études supérieures en économie ou en finance, ou d'une expérience professionnelle significative dans le chef de l'administrateur indépendant, devrait être reprise dans le rapport de gestion.

103. L'introduction d'une telle mention dans le rapport de gestion implique pour le commissaire de vérifier que cette mention est reprise dans le rapport de gestion, que celle-ci concorde avec les comptes annuels et qu'elle ne contienne pas d'information trompeuse par rapport aux informations dont il a eu connaissance durant son audit.

A défaut, le commissaire devra en faire mention dans la seconde partie de son rapport, conformément aux articles 144, 6°, et 148, 5°, du Code des sociétés.

104. La vérification de la concordance avec les comptes annuels de la justification de l'indépendance et de la compétence particulière d'au moins un membre du comité d'audit implique que le commissaire vérifie les avantages reçus et les autres liens financiers entre

⁽²⁴⁾ *Doc. parl.*, Ch. Repr. 2008-2009, n° 1471/001, pp. 14, 18 et 20.

⁽²⁵⁾ La directive audit ne prévoyant pas d'interdiction d'exercice d'activité commerciale par les contrôleurs légaux des comptes, cette possibilité existe dans plusieurs Etats membres de l'Union européenne, sans qu'il ne soit nécessaire d'obtenir de dérogation individuelle.

⁽²⁶⁾ Art. 133, § 9, C. Soc., et art. 183*ter*, 1°, de l'arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés.

⁽²⁷⁾ Art. 133, § 3, C. Soc.

⁽²⁸⁾ Art. 526*ter*, 7°, C. Soc.

⁽²⁹⁾ Art. 96, 9°, et 119, 6°, C. Soc.

l'administrateur et la société, susceptibles de compromettre son indépendance, telle que légalement définie. Les critères auxquels doit répondre l'administrateur indépendant et compétent en matière d'audit et/ou de comptabilité constituent des obligations du droit des sociétés, dont la violation doit être dénoncée par le commissaire ⁽³⁰⁾.

En vertu des normes générales de révision, « *le commissaire ne doit pas effectuer des vérifications spécifiques en vue d'assurer que les dispositions légales ou statutaires ont été respectées. Toutefois, il doit garder la trace dans ses documents de travail, des infractions qui auraient été portées à sa connaissance au cours de ses contrôles* » ⁽³¹⁾, et, sauf exception, les dénoncer à l'assemblée générale.

50

105. Dans les entreprises financières, le rapport de gestion de l'organe d'administration justifie « *la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit* ».

⁽³⁰⁾ Art. 144, 8°, C. Soc.

⁽³¹⁾ Point 2.6.2. des Normes générales de révision (www.ibr-ire.be).

3.4. COMPETENCES

3.4.1. Sociétés cotées

106. En vertu de l'article 526*bis* du Code des sociétés, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

- suivi du processus d'élaboration de l'information financière ;
- suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ;
- s'il existe un audit interne (obligatoire pour les entreprises financières), suivi de celui-ci et de son efficacité ;
- suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ;
- examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société ⁽³²⁾ ;
- proposition à l'organe de gestion relative à la nomination du commissaire à l'assemblée générale, sans préjudice des compétences du conseil d'entreprise notamment le droit pour celui-ci de s'opposer à la proposition ⁽³³⁾ ; la proposition adressée par le comité d'audit au conseil d'administration doit être mentionnée dans l'ordre du jour de l'assemblée générale (ce qui illustre également le droit pour le conseil d'administration de s'écarter de la proposition du comité d'audit) ⁽³⁴⁾ ; ces dispositions s'appliquent également aux renouvellements de mandat ;
- rapport au conseil d'administration, notamment lors de l'établissement des comptes annuels et des comptes consolidés et le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication ⁽³⁵⁾ ; est notamment visé l'établissement des états financiers semestriels à publier par les émetteurs de certains titres en vertu de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 ⁽³⁶⁾ ;
- dérogation à la règle « *one-to-one* » qui limite la possibilité pour le commissaire de certaines sociétés d'accepter des missions complémentaires.

3.4.2. Sociétés financières

107. Dans les sociétés financières (banques et assurances), l'organisation d'une fonction d'audit interne est obligatoire. En conséquence, les comités d'audit sont également chargés de son suivi et de celui de ses activités, sans pour autant viser la question de son efficacité, au contraire des sociétés cotées dotées d'une fonction d'audit interne ⁽³⁷⁾.

⁽³²⁾ Art. 526*bis*, C. Soc.

⁽³³⁾ Art. 130, al. 2, et 156, al. 2, C. Soc.

⁽³⁴⁾ Art. 533, dernier al., C. Soc.

⁽³⁵⁾ Art. 526*bis*, § 4, *in fine*, C. Soc.

⁽³⁶⁾ Article 13 de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 relatif aux obligations des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé, *MB*, 3 décembre 2007.

⁽³⁷⁾ *Cf.* not. art. 20, § 5, al. 2, de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit.

108. La loi du 17 décembre 2008 a donné compétence à l'autorité prudentielle (la Banque Nationale de Belgique à partir du 1^{er} avril 2011, reprenant les fonctions de la CBFA) pour préciser et compléter sur des points d'ordre technique et par voie de règlement, les compétences légales du comité d'audit ⁽³⁸⁾.

3.4.3. Sociétés visées par le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009

109. Le Code 2009 reprend les missions légales et en explicite le contenu.

110. La première mission qui est décrite par le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 consiste en l'examen du *processus d'élaboration de l'information financière*, avec pour objectif de s'assurer que les états financiers présentent une vue fidèle et compréhensible de la situation et des perspectives de la société, sur base statutaire et consolidée, et conformément aux normes comptables appliquées par la société.

Cet examen porte non seulement sur l'exactitude et l'exhaustivité de l'information financière et des méthodes comptables mais aussi sur la qualité et la cohérence de l'information financière. Elle porte sur l'information périodique et occasionnelle avant sa diffusion publique et est basée sur un programme d'audit adopté par le comité ⁽³⁹⁾.

Lorsque plusieurs traitements comptables sont possibles, le management exécutif informe le comité d'audit des méthodes utilisées pour comptabiliser les transactions significatives et inhabituelles ⁽⁴⁰⁾.

Outre cette information, le Code 2009 recommande de discuter des problèmes significatifs que présente le processus d'élaboration de l'information financière avec le management exécutif et le commissaire ⁽⁴¹⁾.

111. Concernant la mission légale de suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques, le Code 2009 précise, également, les responsabilités du conseil d'administration.

Ainsi, la disposition 1.3 du Code 2009 stipule que le conseil d'administration devrait, au moins, approuver un cadre référentiel sur le contrôle interne et la gestion des risques dont la mise en place est de la responsabilité du management exécutif. Ce cadre référentiel devrait être clair, en ce qu'il devrait permettre de définir ce qu'il faut entendre par « contrôle interne » et « gestion des risques » afin d'aider le management exécutif dans sa mise en place ⁽⁴²⁾.

Le conseil d'administration devrait également procéder à une revue de l'application du cadre référentiel, en tenant compte de la revue effectuée par le comité d'audit.

⁽³⁸⁾ Cf. not. art.20, § 5, al. 3, de la loi du 22 mars 1993.

⁽³⁹⁾ Disposition 5.2/11, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴⁰⁾ Disposition 5.2/12, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴¹⁾ Disposition 5.2/13, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴²⁾ Ligne de conduite de la disposition 1.3 du Code 2009 (donc non soumis au principe de « *comply or explain* »)

112. Le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 recommande la mise en place d'une fonction d'audit interne indépendante. Toutefois, il précise que les ressources et les compétences de celle-ci sont adaptées à la taille et à la complexité de la société. Si cette dernière n'a pas de fonction d'audit interne, la nécessité d'en créer une doit être évaluée annuellement.

La relation entre le comité d'audit et l'audit interne est également importante. Ainsi, le comité d'audit vérifie l'efficacité de la fonction d'audit interne de la société et fait des recommandations sur la sélection, la nomination et la révocation du responsable de l'audit interne ainsi que sur le budget afférent à l'audit interne ⁽⁴³⁾.

En outre, le comité d'audit examine l'efficacité de l'audit interne en tenant compte de la complémentarité entre la fonction de l'audit interne et celle de l'audit externe ⁽⁴⁴⁾.

113. Concernant l'indépendance du commissaire, le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 recommande un contrôle du comité d'audit sur les services autres que les services d'audit. Il suggère que le comité ait la responsabilité d'arrêter une politique formelle précisant quels types de services autres qu'audit sont, soit exclus, soit autorisés après examen par le comité d'audit, soit autorisés d'office compte tenu des exigences du Code des sociétés ⁽⁴⁵⁾.

114. Le comité d'audit doit faire rapport au conseil d'administration de manière régulière sur l'exercice de ses missions, et cela au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication ⁽⁴⁶⁾.

Le Code 2009 considère que l'expression « *fait régulièrement rapport* » se traduit raisonnablement par au moins quatre réunions par an du comité d'audit, à savoir plus ou moins une par trimestre ⁽⁴⁷⁾. En effet, le rôle du comité d'audit est important dans le cadre de la bonne gestion de la société. Il est, dès lors, essentiel qu'un nombre suffisant de réunions soit prévu.

En outre, le comité d'audit rencontre, au moins deux fois par an, le commissaire et l'auditeur interne pour procéder à un échange de vues sur toute question relevant de son règlement d'ordre intérieur et sur tout autre problème mis en évidence par le processus d'audit ⁽⁴⁸⁾.

⁽⁴³⁾ Disposition 5.2/19, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴⁴⁾ Disposition 5.2/18, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴⁵⁾ Disposition 5.2/24, Annexe C, du Code 2009, et paragraphe 4.2.2. de la recommandation européenne.

⁽⁴⁶⁾ Art. 526bis, § 4, dernier al. C. Soc.

⁽⁴⁷⁾ Disposition 5.2/28, Annexe C, du Code 2009.

⁽⁴⁸⁾ Disposition 5.2/29, Annexe C, du Code 2009.

Lorsque cela s'avère nécessaire, le comité d'audit peut décider de rencontrer le *CEO*, le directeur financier ou les cadres supérieurs responsables des questions financières, comptables et budgétaires ou toute autre personne compétente ⁽⁴⁹⁾.

Enfin, le comité d'audit doit assurer un libre accès de l'auditeur interne et du commissaire, au conseil d'administration ⁽⁵⁰⁾.

115. Le Code 2009 prévoit une évaluation régulière du comité d'audit, qu'il s'agisse de sa composition, de sa taille ou de ses performances et, ce à l'instar du conseil d'administration et des autres comités du conseil. Une information sur les principales caractéristiques du processus d'évaluation doit être publiée dans la déclaration sur le gouvernement d'entreprise ⁽⁵¹⁾.

116. Enfin, le Code 2009 précise, puisqu'il s'agit de missions minimales, que le conseil d'administration doit déterminer les compétences complémentaires qu'il confie au comité d'audit ⁽⁵²⁾.

⁽⁴⁹⁾ Disposition 5.2/30, Annexe C, du Code 2009 et paragraphes 4.3.4. et 4.3.7. de la recommandation européenne.

⁽⁵⁰⁾ Disposition 5.2/31, Annexe C, du Code 2009 et paragraphe 4.3.4. de la recommandation européenne.

⁽⁵¹⁾ Dispositions 4.11 et 4.15.

⁽⁵²⁾ Disposition 5.2/7, Annexe C du Code 2009.

3.5. LIMITATION DE CERTAINS HONORAIRES NON-AUDIT

3.5.1. A partir de la loi *corporate governance* du 2 août 2002

117. La première référence au comité d'audit a été introduite par la loi de « *corporate governance* », et cela dans l'article 133, § 6, du Code des sociétés, introduisant la règle « *one-to-one* » de limitation des honoraires non audit du commissaire et des membres du réseau auquel il appartient.

118. En vertu de la règle « *one-to-one* », il est en principe interdit (sauf exceptions) au commissaire, aux personnes avec lesquelles il a conclu un contrat de travail ou avec lesquelles il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration, ainsi qu'aux sociétés ou personnes avec lesquelles il est lié ⁽⁵³⁾, de prester, dans la société auditée et ses filiales, des services autres que les missions confiées par la loi au commissaires, dans la mesure où le total des rémunérations afférentes à ces services dépasserait les émoluments fixes reçus par le commissaire pour le contrôle légal des comptes ⁽⁵⁴⁾.

119. Il peut être dérogé à cette règle moyennant délibération favorable du comité d'audit ou du Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire (ACCOM) ou en cas d'existence d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre.

3.5.2. Situation antérieure à la loi du 17 décembre 2008

120. Le législateur a donc introduit en 2002 la première référence au comité d'audit dans la loi belge, au travers de l'article 133, § 6, du Code des sociétés. Pour être compétent en matière de dérogation à la règle « *one-to-one* », la création d'un tel comité d'audit devait notamment être prévue par les statuts et ce comité devait être chargé du suivi permanent des devoirs du commissaire. Cette exigence semble indiquer que le législateur de 2002 avait souhaité réserver à l'assemblée générale – et non au seul conseil d'administration – la compétence de modifier les règles applicables au comité d'audit, par le biais d'une modification statutaire. Une telle garantie s'explique vraisemblablement en raison de la compétence décisionnelle et non pas uniquement consultative reconnue par la loi au comité d'audit, en matière de dérogation à la règle « *one-to-one* » ⁽⁵⁵⁾.

121. Le législateur de 2002 a par ailleurs prévu la possibilité pour le conseil d'administration de créer des comités consultatifs en son sein et sous sa responsabilité (art. 522, § 1^{er}, al. 3, C. Soc.).

⁽⁵³⁾ Art. 133, § 5 C. Soc.

⁽⁵⁴⁾ Autrement dit les émoluments visés à l'article 134, § 1^{er}, du Code des sociétés.

⁽⁵⁵⁾ X. DIEUX et D. WILLERMAIN, « Corporate Governance : la loi du 2 août 2002 », *Les dossiers du Journal des tribunaux*, Bruxelles, Larcier, 2004, n° 46, p. 114.

122. Par contre, le législateur de 2002 n'avait pas précisé que le comité d'audit d'une société mère était compétent pour octroyer la dérogation à la règle « *one-to-one* » au sein d'une filiale, pourtant aussi visée par le champ d'application de cette règle ⁽⁵⁶⁾.

123. La loi du 20 juillet 2006 ⁽⁵⁷⁾ a modifié la dérogation qui peut être accordée par le comité d'audit en précisant que la dérogation à la règle « *one-to-one* » serait possible en cas de délibération favorable :

- a) du comité d'audit de la société concernée ;
- b) du comité d'audit d'une autre société qui la contrôle, si cette société est belge ; ou
- c) du comité d'audit d'une société-mère, si celle-ci est une société relevant du droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Organisation de coopération et de développements économiques (OCDE).

56

3.5.3. Loi du 17 décembre 2008

124. La loi du 17 décembre 2008 a modifié l'article 133, § 6, du Code des sociétés, afin de prévoir que la dérogation à la règle « *one-to-one* » ne soit désormais possible que :

- a) sur délibération favorable du comité d'audit de la société concernée, uniquement (et non plus d'une société mère) ; ou
- b) sur avis préalable positif de l'ACCOM.

125. Cette dernière loi a ainsi supprimé la possibilité de déroger à la règle « *one-to-one* » en cas d'existence d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre.

3.5.4. Loi du 9 février 2009

126. En vue de régler diverses questions d'interprétation, l'article 133, § 6, du Code des sociétés, tel qu'il résultait de la loi du 17 décembre 2008, a été modifié par la loi du 9 février 2009.

127. Cette loi rétablit en grande partie la situation antérieure à la loi du 17 décembre 2008 concernant la règle « *one-to-one* », avec effet au 8 janvier 2009, tout en tenant compte des nouvelles exigences relatives au comité d'audit.

128. La loi du 9 février 2009 réintroduit la compétence du comité d'audit, non seulement de la société concernée, mais aussi d'une autre société qui la contrôle, si cette société est une société de droit belge ou est une société constituée selon le droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'OCDE, de déroger à la règle « *one-to-one* ».

129. La loi du 9 février 2009 prévoit que les sociétés qui sont tenues d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi doivent répondre aux exigences de l'article 526bis du Code

⁽⁵⁶⁾ A. KILESE, « L'indépendance du commissaire à la lumière de la loi *corporate governance* », *R.P.S.*, 2003, n° 6879, p. 5-101, et plus précisément les points 87 à 120.

⁽⁵⁷⁾ Loi du 20 juillet 2006 portant dispositions diverses, *M.B.*, 28 juillet 2006.

des sociétés, lorsqu'elles souhaitent déroger à la règle « *one-to-one* » par délibération favorable du comité d'audit.

130. Le législateur n'a pas, à ce moment, déterminé s'il visait la société concernée ou la société mère. Toutefois la volonté du législateur de 2006 était de permettre l'alternative afin d'éviter que chaque société concernée dans un groupe doive instituer un comité d'audit pour déroger à la règle « *one-to-one* ». Comme le législateur a réitéré sa volonté de permettre cette alternative par la loi réparatrice du 9 février 2009, il est permis de penser que même dans l'hypothèse où la société concernée a l'obligation d'instituer un comité d'audit, la délibération positive puisse avoir lieu au sein du comité d'audit d'une société mère. Ceci résulte en outre expressément du texte du nouvel article 133, § 6, du Code des sociétés qui réinstalle l'alternative (comité d'audit de la société concernée « *ou* » d'une société qui la contrôle).

131. Ainsi, lorsque la société concernée ou la société mère souhaite déroger à la règle « *one-to-one* » au travers d'un comité d'audit, il convient d'obtenir une délibération favorable :

- soit du comité d'audit prévu à l'article 526*bis* du Code des sociétés lorsque la société dont le comité d'audit statue est tenue d'instituer un tel comité d'audit (il peut s'agir, au choix, soit du comité d'audit de la société concernée, soit d'une société qui la contrôle en Belgique ou au sein de l'OCDE) ;
- soit au sein du comité d'audit prévu par les statuts de la société dont le comité d'audit statue lorsque celle-ci n'est pas tenue d'instituer un comité d'audit (il peut s'agir, au choix, soit du comité d'audit de la société concernée, soit d'une société qui la contrôle en Belgique ou au sein de l'OCDE). Ce comité d'audit ne devra pas nécessairement remplir les exigences de l'article 526*bis* du Code des sociétés. Pour ces sociétés, les dispositions nouvelles ne sont donc pas plus contraignantes que les dispositions antérieures.

132. Il est permis de s'interroger sur la discordance entre le niveau d'exigence portant sur le comité d'audit habilité à déroger à la règle « *one-to-one* » et celui s'appliquant au comité d'audit constitué au sein des sociétés tenues d'en constituer (entités d'intérêt public ; entreprises d'investissement et sociétés de gestion collective de portefeuilles d'investissement).

Ce niveau d'exigence spécifique pour les comités d'audit institués au sein de sociétés tenues d'en constituer se justifie par la volonté du législateur de ne pas rendre, en fait,

obligatoires les dispositions relatives aux comités d'audit dans les sociétés soumises à la règle « *one-to-one* », dont le champ d'application est plus large que celui fixé par la directive audit. Cette dernière vise en effet les entités d'intérêt public, en ce compris les sociétés cotées sur un marché réglementé.

La directive audit ne requiert ainsi pas la constitution d'un comité d'audit au sein des sociétés qui font partie d'un groupe tenu d'établir et de publier des comptes consolidés, lesquelles sont pourtant soumises, en droit belge, à la règle « *one-to-one* ».

133. Il aurait été souhaitable, pour la sécurité juridique, que le législateur prévoie que, pour les sociétés tenues d'en constituer, le comité d'audit, appelé à statuer sur une dérogation à la règle « *one-to-one* » doit être celui prévu par « la loi » (et non pas uniquement celui prévu par l'art. 526*bis* du C. Soc., qui ne s'applique qu'aux sociétés cotées).

134. Le législateur précise également que dans la mesure où les tâches confiées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant, ou de la majorité de ceux-ci, s'il existe plusieurs administrateurs indépendants, est requise.

135. Ceci implique que, pour les sociétés tenues de constituer un comité d'audit, l'approbation de l'administrateur indépendant (ou de la majorité de ceux-ci) est en outre requise lorsque les compétences du comité d'audit, en particulier en matière de dérogation à la règle « *one-to-one* », sont exercées par le conseil d'administration.

136. La loi du 9 février 2009 rétablit, en outre, la dérogation à la règle « *one-to-one* » en cas de désignation d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre, pour les sociétés qui ne sont pas tenues d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi. Cette possibilité de dérogation n'a ainsi pas été réintroduite pour les sociétés tenues de constituer un comité d'audit, apparemment afin de ne pas priver le comité d'audit de ces sociétés (ou d'une société qui les contrôle) d'une compétence de dérogation à la règle « *one-to-one* ».

137. Les dispositions de la loi du 9 février 2009 ont sorti leurs effets à la date d'entrée en vigueur de la loi du 17 décembre 2008, à savoir le 8 janvier 2009.

3.6. ROLE DU COMMISSAIRE

3.6.1. Rapport du commissaire sur les questions importantes apparues durant l'audit

A. Principe

138. Le commissaire est, sous réserve de l'intervention exceptionnelle du président du tribunal de commerce, nommé par l'assemblée générale, tout comme les membres de l'organe de gestion. Le comité d'audit est constitué au sein du conseil d'administration, que le commissaire est en droit belge chargé de surveiller. Le préambule de la directive audit précise que « *le contrôleur légal des comptes ou le cabinet d'audit ne devrait en aucun cas être subordonné au comité d'audit* »⁽⁵⁸⁾.

139. Le commissaire fait rapport au comité d'audit sur les aspects essentiels touchant au contrôle, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière⁽⁵⁹⁾. Le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, font rapport au comité d'audit sur les questions importantes apparues dans l'exercice de leur mission de contrôle légal des comptes, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

140. La loi ne donne pas plus de précision à cet égard. C'est la raison pour laquelle le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE) a précisé dans une communication du 8 mars 2010⁽⁶⁰⁾ qu'il pouvait être fait référence aux normes internationales d'audit.

141. Les *International Standards on Auditing* (ISA) sont établies par l'*International Auditing and Assurance Standards Board* (IAASB), le Conseil des normes internationales d'audit et d'assurance, comité indépendant mais rattaché à l'*International Federation of Accountants* (IFAC)⁽⁶¹⁾ dont les membres belges sont l'Institut des réviseurs d'entreprises (IRE) et l'Institut des experts-comptables et des Conseils fiscaux (IEC).

142. Il est important de préciser que ces normes seront bientôt obligatoires en Belgique. En effet, le Conseil de l'Institut a adopté la norme du 10 novembre 2009 relative à l'application des normes ISA en Belgique. Cette norme a été approuvée par les organes

⁽⁵⁸⁾ Considérant 24, *in fine*, de la directive audit.

⁽⁵⁹⁾ Art. 526bis, C. Soc., introduit par la loi du 17 décembre 2008 qui transpose l'article 41, § 4, de la directive audit.

⁽⁶⁰⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, « Communications du commissaire au comité d'audit en vertu de l'article 526bis, § 5 et § 6, du Code des sociétés », www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=3811&file=9234.

⁽⁶¹⁾ *International Federation of Accountants*. L'IFAC a créé l'IAASB afin qu'il développe des normes en matière d'audit et de contrôle, de qualité et applicables au niveau international. L'IFAC est responsable de la nomination des membres de l'IAASB, qu'il soumet cependant à une revue externe par des personnalités indépendantes des professions de la comptabilité et de l'audit.

de supervision publique que sont le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE) et le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions ⁽⁶²⁾.

143. Les normes ISA devront donc être appliquées, en ce qui concerne les entités d'intérêt public, pour le contrôle d'états financiers (audit) et l'examen limité d'informations financières relatifs aux exercices comptables clôturés à partir du 15 décembre 2012 (donnant lieu à un rapport du commissaire en 2013). Elles devront également être appliquées pour le contrôle d'états financiers (audit) et l'examen limité d'informations financières relatifs aux exercices comptables clôturés de toutes autres entités, à partir du 15 décembre 2014 (rapport du commissaire en 2015).

B. Contenu du rapport

144. Le commissaire doit faire rapport au comité d'audit :

- a) sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, que celles-ci aient été résolues ou restent encore ouvertes ;
 - b) sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière, que celles-ci aient été remédiées par la société ou non.
- sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, que celles-ci aient été résolues ou restent encore ouvertes.

C. Questions importantes

145. La norme ISA 260 (révisée et remaniée) relative à la « Communication avec les personnes constituant le gouvernement d'entreprise » ⁽⁶³⁾ identifie quelles sont les questions à communiquer au comité d'audit lorsque l'auditeur rencontre des problèmes *importants* durant son audit ⁽⁶⁴⁾ :

Aspects qualitatifs importants des pratiques comptables :

- les questions importantes relatives aux pratiques comptables de l'entité ;
- les méthodes comptables ;
- les estimations comptables ;
- les informations fournies dans les états financiers ;

⁽⁶²⁾ La norme a été approuvée le 15 décembre 2009 par le Conseil supérieur des Professions économiques et le 1^{er} avril 2010 par le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions. Cette approbation a fait l'objet d'un avis du Ministre ayant l'Economie dans ses attributions publié au *Moniteur belge* du 16 avril 2010 (p. 21.774).

⁽⁶³⁾ Norme ISA 260 (*revised and redrafted*) « *Communication with those charged with governance* », *Handbook of International Auditing Assurance, and Ethics Pronouncements of IFAC, Part II*, New York, 2008, p. 75-99. Les normes ISA ont été traduites vers le français et le néerlandais à la suite d'un accord de collaboration entre l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (Belgique), la Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (France) et le Royal NIVRA (Pays-Bas). Ces traductions sont disponibles sur le site internet de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises, rubrique « Documentation », sous-rubrique « Traduction des normes ISA », www.ibr-ire.be/fra/documentatie_vertalingen_ISA.aspx.

⁽⁶⁴⁾ Paragraphe 16 et paragraphes A16 à A20 des modalités d'application de la norme ISA 260.

- le cas échéant, les raisons pour lesquelles l’auditeur considère qu’une pratique comptable, n’est pas la plus appropriée dans les circonstances particulières de l’entité.

Difficultés importantes rencontrées au cours de l’audit :

- des délais importants dans la soumission par la direction des informations demandées ;
- un délai trop court pour effectuer les travaux d’audit ;
- des efforts démesurés non prévus mais nécessaires pour recueillir des éléments probants suffisants et appropriés à la base de l’opinion de l’auditeur sur les états financiers ;
- la non-disponibilité des informations attendues ;
- des restrictions imposées à l’auditeur par la direction ;
- des délais importants dans la soumission par la direction des informations demandées ;
- un délai trop court pour achever les travaux d’audit ;
- des efforts démesurés non prévus mais nécessaires pour recueillir des éléments probants suffisants et appropriés à la base de l’opinion de l’auditeur sur les états financiers ;
- la non-disponibilité des informations attendues ;
- des restrictions imposées à l’auditeur par la direction de l’entité auditée ;
- l’absence de volonté de la direction de procéder à l’évaluation de la capacité de l’entité à poursuivre ses activités, lorsque cette évaluation est demandée.

Dans certaines circonstances, de telles difficultés peuvent constituer une limitation dans l’étendue des travaux conduisant à une modification de l’opinion de l’auditeur dans son rapport d’audit ⁽⁶⁵⁾.

Questions importantes discutées, ou faisant l’objet d’une correspondance avec la direction :

- sur les conditions touchant les affaires de l’entité, les plans d’activité et les stratégies qui peuvent entraîner à un risque d’anomalies significatives ;
- sur des interrogations concernant les consultations des dirigeants avec d’autres professionnels sur des questions de comptabilité ou d’audit ;
- sur les discussions ou la correspondance en rapport avec la nomination initiale ou permanente de l’auditeur concernant les pratiques comptables, l’application des normes d’audit ou les honoraires relatifs à l’audit ou aux autres services rendus ⁽⁶⁶⁾.

Autres questions importantes relatives au processus d’élaboration de l’information financière : celles relevées au cours de l’audit et qui intéressent directement les membres du comité d’audit dans leur rôle de surveillance du processus d’élaboration de l’information financière. Elles peuvent inclure des sujets tels que les anomalies significatives dans

⁽⁶⁵⁾ Norme ISA 705 « Modifications apportées au paragraphe d’opinion dans le rapport de l’auditeur (indépendant) ».

⁽⁶⁶⁾ Paragraphe A 19 de la norme ISA 260.

les faits décrits ou les incohérences majeures dans l'information fournie accompagnant les états financiers audités qui ont été corrigées ⁽⁶⁷⁾.

D. Faiblesses significatives du contrôle interne

146. La norme ISA 265 ⁽⁶⁸⁾ précise que l'auditeur doit communiquer, par écrit et aux membres du comité d'audit, entre autres, les déficiences majeures dans le contrôle interne, qui ont été identifiées pendant l'audit ⁽⁶⁹⁾.

147. Cette norme n'introduit pas de diligences additionnelles à la communication des déficiences majeures dans la conception, la mise en place ou le fonctionnement efficace du contrôle interne prévue en application des normes ISA 315 (remaniée) ⁽⁷⁰⁾ et 330 (remaniée) ⁽⁷¹⁾, mais fournit des indications supplémentaires concernant cette communication.

148. Les déficiences majeures sont celles qui, selon le jugement professionnel de l'auditeur, sont suffisamment importantes pour mériter l'attention du comité d'audit ⁽⁷²⁾.

149. L'auditeur doit inclure dans sa communication écrite au comité d'audit ⁽⁷³⁾ :

- a) une description des déficiences majeures et une explication de leurs effets potentiels ;
- b) des informations suffisantes pour permettre aux membres du comité d'audit de comprendre le contexte de la communication. L'auditeur doit, en particulier, expliquer que :
 - l'objectif de l'audit est, pour l'auditeur, d'exprimer une opinion sur les états financiers ;
 - l'audit comprend la prise en considération du contrôle interne pertinent pour la préparation des états financiers afin d'établir les procédures d'audit appropriées dans les circonstances de l'espèce, mais cette prise en considération n'a pas pour but d'exprimer une opinion sur l'efficacité du contrôle interne ; et
 - les problèmes dont il est fait rapport sont limités aux déficiences que l'auditeur a identifiées pendant son audit et celui-ci a considéré qu'elles sont d'une importance telle que ces déficiences devaient être communiquées aux membres du comité d'audit.

E. Forme de la communication

150. L'article 526bis, § 5, du Code des sociétés requiert que le commissaire fasse « rapport » au comité d'audit.

⁽⁶⁷⁾ Paragraphe A 20 de la norme ISA 260.

⁽⁶⁸⁾ Norme ISA 265, « *Communicating deficiencies in internal control to those charged with governance and management* », www.ifac.org.

⁽⁶⁹⁾ Paragraphe 9 de la norme ISA 265.

⁽⁷⁰⁾ Norme ISA 315 (remaniée), « *Identification et évaluation du risque d'anomalies significatives au travers de la connaissance de l'entité et de son environnement* », paragraphe 32.

⁽⁷¹⁾ Norme ISA 330 (remaniée), « *Réponses de l'auditeur aux risques identifiés* », paragraphe 19.

⁽⁷²⁾ Paragraphe 6 de la norme ISA 265.

⁽⁷³⁾ Paragraphe 11 de la norme ISA 265.

151. Le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises a précisé, dans sa communication précitée ⁽⁷⁴⁾, que cette notion de rapport sous-entend qu'un document écrit et signé doit être remis au comité d'audit. Ce document peut toutefois se limiter à une lettre d'accompagnement d'une version imprimée d'un diaporama.

F. Date du rapport

152. Le législateur ne précise pas la date à laquelle le rapport doit être transmis au comité d'audit.

153. Le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises ⁽⁷⁵⁾ recommande de transmettre le rapport lors de la réunion du comité d'audit ayant pour objet d'établir le rapport dudit comité destiné au conseil d'administration sur l'exercice de ses missions, en vue de l'établissement par le conseil d'administration des comptes annuels et/ou des comptes consolidés, conformément à l'obligation du comité d'audit de faire rapport au conseil d'administration comme prévu à l'article 526bis, § 4, dernier alinéa, du Code des sociétés.

154. Toutefois, dans la mesure où une question importante est apparue au cours de l'audit, il est recommandé de la communiquer au comité d'audit dès que possible. Il en va de même pour les faiblesses significatives du contrôle interne identifiées au cours de l'audit (paragraphe 21 et A40 de la norme ISA 260 et paragraphes 9, 10 et A14 de la norme ISA 265).

G. Exemple de rapport

155. Rapport du commissaire au comité d'audit en vertu de l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés ⁽⁷⁶⁾ :

Personnel et Confidentiel

Aux membres du comité d'audit (le cas échéant, aux membres du conseil d'administration)

[Nom de la société]

[Adresse de la société]

[Date]

Concerne : Rapport du commissaire au comité d'audit (le cas échéant au conseil d'administration) sur les questions importantes apparues pendant l'exercice clos le _____ 20XX, et en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

Chère Madame, Cher Monsieur,

Conformément à l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés, nous vous faisons rapport dans le cadre de notre mandat de commissaire (le cas échéant : de réviseur d'entreprises) de la société [nom de la société (« la société »)]. Le rapport inclut les questions importantes

⁽⁷⁴⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

⁽⁷⁵⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

⁽⁷⁶⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

apparues dans l'exercice de notre mission de contrôle légal des comptes annuels (ou consolidés) de la société clos le [date de clôture], et en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

Ce rapport est destiné uniquement au comité d'audit et au conseil d'administration de la société et n'est pas destiné à être utilisé par d'autres personnes.

Responsabilité de l'organe de gestion et du comité d'audit

L'établissement des comptes annuels (ou consolidés) relève de la responsabilité de l'organe de gestion. Cette responsabilité comprend : la conception, la mise en place et le suivi d'un contrôle interne relatif à l'établissement et la présentation sincère des comptes annuels ne comportant pas d'anomalies significatives, que celles-ci résultent de fraudes ou d'erreurs ; le choix et l'application de règles d'évaluation appropriées ainsi que la détermination d'estimations comptables raisonnables au regard des circonstances.

Conformément à l'article 526bis, § 4, du Code des sociétés, le comité d'audit est au moins chargé du suivi du processus d'élaboration de l'information financière, de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société, (le cas échéant, de l'audit interne et de son efficacité) ainsi que du contrôle légal des comptes annuels (et/ou consolidés), en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire (le cas échéant, le réviseur d'entreprises).

Responsabilité de l'auditeur

Dans le cadre de notre mission de contrôle légal des comptes annuels (ou consolidés), nous avons tenu compte du contrôle interne en vigueur dans la société relatif à l'établissement et à la présentation sincère des comptes annuels, afin de définir les procédures de contrôle appropriées aux circonstances, conformément aux normes générales de révision (le cas échéant, les normes ISA). Par conséquent, nous n'exprimons pas d'opinion sur l'efficacité du contrôle interne de la société.

Notre responsabilité est de vous faire rapport sur les questions importantes apparues dans l'exercice de notre mission de contrôle légal des comptes annuels (ou consolidés) de la société et en particulier sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière, conformément à l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés.

Questions importantes apparues durant notre mission de contrôle et faiblesses significatives relatives au contrôle interne

Lors de nos travaux, nous avons relevé, suivant notre jugement professionnel, les questions importantes suivantes qui nous paraissent pertinentes dans le cadre de l'exercice de votre mission :

[(a) le cas échéant : aspects qualitatifs d'importance touchant aux pratiques comptables de la société, y compris les méthodes comptables, les estimations comptables et les informations fournies dans les comptes annuels (ou consolidés) : (à compléter)

Le cas échéant : raisons pour lesquelles nous considérons qu'une pratique comptable importante, acceptable selon le référentiel comptable applicable, n'est pas la plus appropriée dans les circonstances particulières de la société : ... (à compléter);

(b) le cas échéant : difficultés importantes rencontrées au cours de l'audit : ... (à compléter) ;

(c) le cas échéant : les questions importantes relevées lors de l'audit qui ont été discutées ou ont fait l'objet d'une correspondance avec la direction ... (à compléter); et les déclarations écrites que nous avons demandées... (à compléter) ; et

(d) le cas échéant : d'autres questions relevées lors de l'audit, qui, suivant notre propre jugement professionnel, sont importantes dans le cadre de la surveillance du processus d'élaboration de l'information financière]⁽⁷⁷⁾.

Par faiblesses significatives du contrôle interne, nous entendons les déficiences, ou l'ensemble des déficiences dans le contrôle interne qui, suivant notre jugement professionnel, sont suffisamment importantes pour mériter l'attention des membres du comité d'audit (le cas échéant, du conseil d'administration).

Option 1 : Lors des travaux effectués dans le cadre de notre mandat, nous n'avons pas relevé de faiblesses significatives au niveau du contrôle interne au regard du processus d'information financière de la société qui, suivant notre jugement professionnel, seraient suffisamment importantes pour vous être expressément signalées conformément à l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés.

Option 2 : Lors des travaux effectués dans le cadre de notre mandat, nous avons relevé les faiblesses significatives suivantes au niveau du contrôle interne au regard du processus d'information financière de la société, qui suivant notre jugement professionnel sont suffisamment importantes pour vous être expressément signalées conformément à l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés.

- Description 1
- Description 2
- Etc.

Nous avons discuté celles-ci avec les membres de la direction.

Comme indiqué ci-avant, les travaux ont été effectués dans le cadre du contrôle légal des comptes annuels (et/ou consolidés) et peuvent dès lors ne pas avoir mis en lumière toutes les faiblesses significatives au niveau du contrôle interne au regard du processus d'information financière de la société.

(Le cas échéant : Les réponses écrites de la société à nos observations n'ont pas fait l'objet de procédures d'audit dans le cadre de notre contrôle légal des comptes annuels (et/ou consolidés). En conséquence, nous n'émettons pas d'opinion sur celles-ci).

Nous sommes à votre disposition pour discuter du contenu de ce document à votre meilleure convenance.

Nous vous prions d'agréer, chère Madame, cher Monsieur, l'expression de nos salutations distinguées.

[Cabinet de révision]

Représenté par

[NOM]

Associé

⁽⁷⁷⁾ Paragraphe optionnel sauf dans la mesure où le commissaire applique les normes ISA et en particulier la norme ISA 260, paragraphe 16.

3.6.2. Rapport du commissaire sur sa propre indépendance

A. Principe

156. En vertu de l'article 526bis, § 6, du Code des sociétés, le commissaire doit :

- a) confirmer chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la société ;
- b) communiquer chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société ;
- c) examiner avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par lui.

157. Pour cette communication sur l'indépendance, le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises a également précisé dans sa communication du 8 mars 2010 ⁽⁷⁸⁾ qu'il pouvait être fait référence aux normes internationales d'audit (et à terme de manière obligatoire, cf. *supra*, n° 142).

B. Contenu du rapport

158. Le législateur définit à son niveau le contenu de la communication à faire au comité d'audit en ce qui concerne l'indépendance du commissaire.

159. Toutefois, la norme ISA 260 est plus précise et prévoit que l'auditeur doit fournir ou communiquer, entre autres, aux membres du comité d'audit ⁽⁷⁹⁾ :

- a) une déclaration selon laquelle l'équipe affectée à la mission d'audit et d'autres membres du personnel du cabinet d'audit selon le cas, le cabinet et, le cas échéant, les cabinets membres du réseau du commissaire, se sont conformés aux règles relatives à l'indépendance. Cette communication peut mentionner le non-respect par inadvertance des règles d'éthique relatives à l'indépendance de l'auditeur, et toute action corrective prise ou proposée ⁽⁸⁰⁾ ; et
- b) toutes les relations et autres questions entre les cabinets, les cabinets membres du réseau et l'entité qui, selon le jugement professionnel de l'auditeur, peuvent raisonnablement apparaître comme portant atteintes à l'indépendance. Ceci doit inclure le montant total des honoraires facturés à l'entité auditée ou aux entités contrôlées par l'entité auditée par le cabinet ou les cabinets membres du réseau du réviseur d'entreprises pendant la période couverte par les états financiers au titre de services audit ainsi que ceux facturés au titre de services non-audit. Ces honoraires doivent être ventilés par nature afin de permettre aux personnes constituant le gouvernement d'entreprise, et particulièrement aux membres du comité d'audit, d'évaluer l'impact de ces services sur l'indépendance du réviseur d'entreprises; et

⁽⁷⁸⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, « Communications du commissaire au comité d'audit en vertu de l'article 526bis, § 5 et § 6, du Code des sociétés », www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=3811&file=9234.

⁽⁷⁹⁾ Paragraphe 17 de la norme ISA 260.

⁽⁸⁰⁾ Paragraphe A 22, al. 2 de la norme ISA 260.

- c) les mesures de sauvegarde prises pour éliminer les atteintes identifiées à l'indépendance ou les réduire à un niveau acceptable.

160. Il ressort de ce qui précède que « les services additionnels » pourraient être interprétés comme les services non-audit comme cela est prévu par la norme ISA 260, bien que le législateur belge ne l'ait pas précisé.

161. Les relations et autres questions, ainsi que les mesures de sauvegarde mises en place, peuvent varier selon les circonstances de la mission, mais visent généralement :

- a) les menaces d'atteinte à l'indépendance qui peuvent être catégorisées en menaces liées à l'intérêt personnel, à l'auto-évaluation, à la représentation, à la familiarité et à l'intimidation ; et
- b) les sauvegardes créées par la profession, les textes législatifs et réglementaires, les sauvegardes au sein de l'entité, ainsi que celles relevant des systèmes et des procédures propres au cabinet d'audit ⁽⁸¹⁾.

C. *Forme de la communication*

162. L'auditeur doit fournir par écrit aux membres du comité d'audit, la déclaration selon laquelle il est indépendant ⁽⁸²⁾.

163. La norme ISA 260 précise que lorsque des communications sont faites au comité d'audit de manière verbale, le commissaire doit les noter dans sa propre documentation en indiquant le moment où celles-ci ont été communiquées ⁽⁸³⁾.

164. En ce qui concerne la communication des services additionnels, le législateur n'ayant pas précisé que cette communication devait se faire par écrit, l'insertion d'un tel paragraphe lors de la confirmation écrite d'indépendance n'est pas obligatoire, en vertu du Code des sociétés. Il en va de même en ce qui concerne l'examen des risques pesant sur l'indépendance du commissaire. Toutefois, les mesures de sauvegardes prises pour atténuer ces risques doivent être consignées par le commissaire ⁽⁸⁴⁾.

165. Toutefois, il est important de souligner que la norme ISA 260 requiert du commissaire qu'il communique les services audit et non-audit fournis à la société ⁽⁸⁵⁾ et prévoit que lorsque des communications sont faites au comité d'audit de manière verbale, le commissaire doit les noter dans sa propre documentation en indiquant le moment où celles-ci ont été communiquées ⁽⁸⁶⁾.

⁽⁸¹⁾ Paragraphe A 22, al. 1^{er}, de la norme ISA 260.

⁽⁸²⁾ Art. 526bis, § 6, C. Soc. et paragraphe 20 de la norme ISA 260.

⁽⁸³⁾ Paragraphe 23 de la norme ISA 260.

⁽⁸⁴⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

⁽⁸⁵⁾ Paragraphe 17 b de la norme ISA 260.

⁽⁸⁶⁾ Paragraphe 23 de la norme ISA 260.

D. Date de la communication

166. Le législateur précise que la confirmation d'indépendance et la communication des services d'audit additionnels doivent avoir lieu chaque année.

167. Le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises propose que cette communication soit faite lors de la réunion du comité d'audit ayant pour objet d'établir le rapport destiné au conseil d'administration sur l'exercice de ses missions, en vue de l'établissement par le conseil d'administration des comptes annuels et/ou des comptes consolidés, conformément à l'obligation du comité d'audit de faire rapport au conseil d'administration prévue à l'article 526bis, § 4, dernier alinéa, du Code des sociétés ⁽⁸⁷⁾.

68

E. Exemple de communication

168. Communication du commissaire au comité d'audit en vertu de l'article 526bis, § 6, du Code des sociétés ⁽⁸⁸⁾ :

Personnel et Confidentiel

Aux membres du comité d'audit
(le cas échéant, aux membres du conseil d'administration)

[Nom de la société]

[Adresse de la société]

[Date]

Chère Madame, Cher Monsieur,

Confirmation annuelle d'indépendance

L'article 526bis, § 6, a), du Code des sociétés requiert que nous vous confirmions annuellement par écrit notre indépendance vis-à-vis de [nom de la société] (« la société »). L'objet de cette lettre est de répondre à cette obligation.

Nous confirmons que tout au long de l'exercice comptable clôturé le et jusqu'à la date de cette lettre, nous avons été indépendants par rapport à la société, conformément aux dispositions légales, réglementaires et normatives applicables en Belgique.

[Communication des services fournis à la société et de leurs honoraires ⁽⁸⁹⁾

Conformément à l'article 526bis, § 6, b), du Code des sociétés, nous avons communiqué au comité d'audit les services additionnels fournis à la société durant l'exercice clos le [date de clôture], en date du...

(Conformément à la norme ISA 260,) nous avons synthétisons ci-dessous nos honoraires relatifs au contrôle légal des comptes annuels [ou consolidés] pour l'exercice clos le [date

⁽⁸⁷⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

⁽⁸⁸⁾ Communication de l'IRE du 8 mars 2010, *op. cit.*

⁽⁸⁹⁾ L'article 526bis, § 6, b), du Code des sociétés ne prévoit pas l'obligation pour le commissaire de communiquer par écrit, les services additionnels fournis. En conséquence ce paragraphe est facultatif. Toutefois, dans la mesure où le commissaire applique les normes ISA, et en particulier la norme ISA 260, paragraphe 17, une telle communication écrite est requise.

de clôture] ainsi que les honoraires facturés pour les autres services professionnels que nous avons fournis à la société ⁽⁹⁰⁾.

Optionnel : Nous joignons également les chiffres correspondants de l'année précédente tels que communiqués le [date de la lettre de confirmation d'indépendance précédente] ⁽⁹¹⁾.

En EUR	200X	200x-1
Emoluments du commissaire		
Emoluments pour prestations exceptionnelles ou missions particulières accomplies au sein de la société par le commissaire :		
• Autres missions d'attestation		
• Missions de conseils fiscaux		
• Autres missions extérieures à la mission révisoriale		
<i>Sous-total</i>		
Emoluments pour prestations exceptionnelles ou missions particulières accomplies au sein de la société par des personnes auxquelles le commissaire est lié :		
• Autres missions d'attestation		
• Missions de conseils fiscaux		
• Autres missions extérieures à la mission révisoriale		
<i>Sous-Total</i>		
Total		

Nous n'avons pas connaissance de relations entre notre cabinet, son réseau et [nom de la société] autres que les services professionnels décrits ci-dessus. Selon nous, aucun des services décrits ci-dessus n'est de nature à porter atteinte à notre indépendance ⁽⁹²⁾.

Cette lettre est destinée exclusivement aux membres du comité d'audit et du conseil d'administration de la société et ne peut être utilisée à d'autres fins.

Nous vous prions d'agréer, Chère Madame, Cher Monsieur, l'expression de notre haute considération.

[Cabinet de révision]

Représenté par

[NOM]

Associé

⁽⁹⁰⁾ L'article 526bis, § 6, b), du Code des sociétés ne prévoit pas que le commissaire doive communiquer par écrit le montant des honoraires audit et des honoraires non-audits. Toutefois, dans la mesure où le commissaire applique les normes ISA, et en particulier la norme ISA 260, paragraphe 17, une telle communication écrite est requise.

⁽⁹¹⁾ Cette information n'est requise ni par l'article 526bis, § 6, b), du Code des sociétés ni par la norme ISA 260.

⁽⁹²⁾ L'article 526bis, § 6, b), du Code des sociétés ne prévoit pas l'obligation de communiquer par écrit ces informations. Toutefois, dans la mesure où le commissaire applique les normes ISA et en particulier la norme ISA 260, paragraphe 17, une telle communication écrite est requise.

3.7. CONCLUSION

169. Le comité d'audit s'est institué en droit belge d'une manière parcellaire quant au champ des sociétés concernées. Pour celles qui le sont dès à présent, la réglementation est toutefois déjà fort détaillée, notamment en ce qui concerne les rapports dudit comité avec le commissaire. Et dans le chef de ce dernier, ces rapports sont également encadrés par des normes internationales, bientôt obligatoires en Belgique.

Il n'en demeure pas moins que la contribution respective de l'organe de gestion, de son comité d'audit et de l'auditeur externe à la bonne gouvernance des entreprises, reste un terrain d'expérimentation et de débat, que ce soit en Belgique, en Europe, aux Etats-Unis ou dans le reste du monde.

CHAPITRE 4

PUBLICATION ANNUELLE D'UN RAPPORT DE TRANSPARENCE PAR LES REVISEURS D'ENTREPRISES

HOOFDSTUK 4

JAARLIJKSE BEKENDMAKING VAN EEN TRANSPARANTIEVERSLAG DOOR BEDRIJFSREVISOREN

V. YANGANDI
Conseiller-adjoint à l'IRE

4.1. RÉVISEURS D'ENTREPRISES PERSONNES PHYSIQUES

170. L'article 15 de la loi du 22 juillet 1953 énonce que les réviseurs d'entreprises qui procèdent au contrôle légal des comptes annuels statutaires ou des comptes consolidés d'entités d'intérêt public publient sur leur site internet, dans les trois mois suivant la fin de chaque exercice comptable, un rapport annuel de transparence qu'ils confirment par le biais d'une signature électronique ⁽¹⁾.

171. Le rapport de transparence des réviseurs d'entreprises personnes physiques doit notamment contenir les informations suivantes :

- lorsqu'il appartient à un réseau, le réviseur d'entreprises doit fournir une description de ce réseau ainsi que des dispositions juridiques et structurelles qui l'organise ⁽²⁾ ;
- la date du dernier contrôle de qualité dont il a fait l'objet ;
- la liste des entités d'intérêt public pour lesquelles il a effectué un contrôle légal des comptes au cours de l'exercice écoulé.

172. La loi précise également que le réviseur doit préciser la date de mise à jour de l'information ayant trait au réseau auquel il appartiendrait.

Les réviseurs d'entreprises personnes physiques qui procèdent au contrôle légal des comptes annuels d'entités d'intérêt public doivent nécessairement disposer d'une structure de gouvernance ainsi que d'un système interne de contrôle de qualité particulièrement bien élaborés ⁽³⁾.

173. En raison de l'internationalisation de la profession de réviseur d'entreprises, la question qui se pose est de savoir si le rapport de transparence, prévu à l'article 15 de la loi du 22 juillet 1953, peut être rédigé en anglais.

A cette question, nous sommes d'avis que le rapport de transparence publié par le réviseur d'entreprises, personne physique ou morale, ne peut pas être rédigé uniquement en anglais, étant donné que la législation sur l'emploi des langues est applicable à tous les actes et documents prescrits par ou en vertu de la loi. Par conséquent, le rapport de transparence devra être rédigé au moins dans la langue nationale du lieu où le réviseur d'entreprises a son siège d'activités.

⁽¹⁾ L'article 15 de la loi du 22 juillet 1953 a été adopté en application de l'article 40.1 de la Directive Audit du 17 mai 2006. Force est de constater que même si cette disposition vise tant les contrôleurs légaux que les cabinets d'audit, son contenu régit surtout l'information contenue dans les rapports de transparence des cabinets d'audit.

⁽²⁾ Pour une analyse exhaustive de la notion de réseau, nous renvoyons au *Rapport annuel IRE*, 2008, p. 43-53. Ce rapport est disponible sur le site internet de l'IRE www.ibr-ire.be, sous la rubrique « Documentation – Rapports annuels ».

⁽³⁾ H. FRONVILLE et A. KILESSE, « L'agrément des contrôleurs légaux des comptes et des cabinets d'audit en Belgique », Centre d'études Jean RENAULD (Ed.), *Le nouveau visage du contrôle des comptes et du révisorat d'entreprises: Après la directive 2006/43 et sa transformation en droit belge*, Bruxelles, Bruylant, 2007, p. 147.

4.2. CABINETS DE REVISION

174. Le législateur est plus exigeant en ce qui concerne le rapport de transparence fourni par les cabinets de révision, puisqu'il exige qu'il contienne :

- une description de leur structure juridique et de capital ;
- lorsqu'un cabinet de révision appartient à un réseau, une description de ce réseau et des dispositions juridiques et structurelles qui l'organisent ;
- une description de la structure de gouvernance du cabinet de révision ;
- une description du système interne de contrôle de qualité et une déclaration de l'organe d'administration ou de gestion concernant l'efficacité de son fonctionnement ;
- la date du dernier contrôle de qualité ;
- une liste des entités d'intérêt public pour lesquelles le cabinet de révision a effectué un contrôle légal des comptes au cours de l'exercice écoulé ;
- une déclaration concernant les pratiques d'indépendance du cabinet de révision et confirmant qu'une vérification interne du respect de ces exigences d'indépendance a été effectuée ;
- une déclaration concernant la politique suivie par le cabinet de révision pour ce qui est de la formation continue des réviseurs d'entreprises ;
- des informations financières reflétant l'importance du cabinet de révision et de son réseau en Belgique, telles que le chiffre d'affaires total, ventilé en honoraires perçus pour le contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, et en honoraires perçus pour les autres missions révisorales, les missions de conseil fiscal et les autres missions extérieures aux missions révisorales ;
- des informations sur les bases de rémunération des associés ; et
- les dates auxquelles l'information reprise aux points mentionnés ci-dessus a été mise à jour ⁽⁴⁾.

175. Les principes relatifs à la langue dans laquelle le rapport de transparence d'un cabinet de révision est publié sont les mêmes que ceux énoncés pour les réviseurs d'entreprises personnes physiques ⁽⁵⁾.

176. En 2008, une première étude des rapports de transparence publiés par les cabinets de révision en vertu de l'article 15, § 2 de la loi du 22 juillet 1953 a notamment relevé les problèmes suivants ⁽⁶⁾ :

- difficulté d'accès au rapport de transparence sur le site internet du cabinet de révision ⁽⁷⁾ ;

⁽⁴⁾ Article 15, § 2 de la loi du 22 juillet 1953. Ces exigences trouvent leur origine dans l'article 40.1. de la Directive « audit » du 17 mai 2006. Pour une comparaison entre cette directive, la loi du 22 juillet 1953 et la législation américaine en ce qui concerne le rapport de transparence, nous renvoyons à l'article de C. DENDAUIW, « Contrôle légal des comptes : Transposition en droit belge de la directive européenne », *Comptabilité et fiscalité pratiques*, 2010, n° 5, p. 28-30.

⁽⁵⁾ Cf. *supra*, point 4.1..

⁽⁶⁾ T. DUPONT, « Les commissaires belges d'entités d'intérêt public : en toute transparence », *Actualité comptable*, 2008, n° 22, p. 3.

⁽⁷⁾ A ce propos, l'auteur de l'étude suggère de prévoir un lien électronique vers le rapport de transparence dans le registre public de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

- certains rapports ne contiennent pas toute l'information requise par la loi, principalement en matière financière (p. ex., le chiffre d'affaires du réseau n'est pas mentionné ou, inversement, seul le chiffre d'affaires du réseau est mentionné et pas celui du cabinet de révision) ;
- mauvaise ventilation de l'information relative aux honoraires du cabinet de révision ;
et
- contrairement au prescrit de la loi, peu de rapports sont confirmés par le biais d'une signature électronique.

DEEL 3

GEVOLGEN VOORZIEN IN HET WETBOEK VAN VENNOOTSCHAPPEN VOOR PUBLIEKE VENNOOTSCHAPPEN INZAKE DE ROL VAN DE COMMISSARIS

PARTIE 3

CONSEQUENCES PREVUES PAR LE CODE DES SOCIETES POUR LES SOCIETES PUBLIQUES SUR LE ROLE DU COMMISSAIRE

HOOFDSTUK 1

ONDERSCHIED TUSSEN PUBLIEKE VENNOOTSCHAPPEN

CHAPITRE 1^{ER}

DISTINCTION ENTRE SOCIETES PUBLIQUES

E. VANDERSTAPPEN

Verantwoordelijke Juridische Zaken van het IBR
Algemeen afgevaardigde van het ICCI

1.1. INLEIDING

177. De overgrote meerderheid van de vennootschappen in België zijn besloten vennootschappen. Een beperkt aantal vennootschappen, die op economisch vlak evenwel zeer belangrijk zijn, geven effecten uit ten behoeve van het publiek. Deze vennootschappen zijn meestal beursgenoteerd.

Onder de publieke vennootschappen maakt het Wetboek van vennootschappen een onderscheid tussen enerzijds de vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan (art. 438 W. Venn.) en anderzijds de genoteerde vennootschappen (art. 4 W. Venn.). Alle genoteerde vennootschappen worden geacht een openbaar beroep op het spaarwezen te doen of hebben gedaan, maar het omgekeerde is niet altijd het geval. Dit onderscheid zou kunnen verdwijnen, vermits meer dan 95 % van alle publieke vennootschappen genoteerd is ⁽¹⁾.

1.2. VENNOOTSCHAPPEN DIE EEN OPENBAAR BEROEP OP HET SPAARWEZEN DOEN OF HEBBEN GEDAAN

178. Artikel 438, eerste lid van het Wetboek van vennootschappen geeft de volgende begripsomschrijving aan een “vennootschap die een openbaar beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan”:

- een naamloze vennootschap (of een commanditaire vennootschap op aandelen ⁽²⁾) die;
- in België of in het buitenland;
- een openbaar beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan;
- via een openbaar aanbod tot inschrijving, tot verkoop, tot omruiling of;
- via de opneming in de notering in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen.

179. Uit de definitie (een openbaar beroep op het spaarwezen *doet of heeft gedaan*) vloeit voort dat een vennootschap zelf het initiatief neemt of heeft genomen. De noodzakelijke tussenkomst van de betrokken vennootschap houdt in dat de feitelijke tussenkomst, waarbij haar aandeelhouderschap ten gevolge van opdrachten tussen effectenhouders verspreid is, zonder dat zij deze evolutie in de hand heeft en hiervan mogelijkterwijs zelfs geen kennis heeft, geen aanleiding geeft tot de toepassing van dit specifieke statuut ⁽³⁾.

⁽¹⁾ K. GEENS en F. JENNE, “Tien jaar Wetboek van vennootschappen: waar staan we?”, *Tien jaar Wetboek van vennootschappen: waar staan we? Dix ans après le Code des sociétés: où en sommes-nous arrivés ?*, Gent, Larcier, 2010, p. 20.

⁽²⁾ Overeenkomstig art. 657 W. Venn.

⁽³⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p.17-18 die een aantal toepassingsgevallen bespreekt waarbij er al dan niet sprake is van initiatief. Zie in dit verband ook A. DIRKX, “Commentaire de l’article 438 C. Soc.”, *Commentaire systématique Code des sociétés*, Mechelen, Kluwer, 30 april 2006, p. 23-26.

180. De geviseerde verrichtingen zijn de volgende: een openbaar aanbod tot inschrijving, een openbaar aanbod tot verkoop, een openbaar aanbod tot omruiling en een opneming in een notering in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen.

181. Of een aanbod al dan niet openbaar is, wordt bepaald aan de hand van artikel 202 van het koninklijk besluit van 30 januari 2001 tot uitvoering van het Wetboek van vennootschappen.

De eerste paragraaf van voormeld artikel 202 verwijst voor de vaststelling van het openbaar karakter van een aanbod in België tot inschrijving, tot verkoop, tot omruiling in de zin van artikel 438, eerste lid van het Wetboek van vennootschappen naar artikel 3 van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een reglementeerde markt. Het betreft *“een in om het even welke vorm en met om het even welk middel tot personen gerichte mededeling waarin voldoende informatie over de voorwaarden van aanbidding en de aangeboden beleggingsinstrumenten wordt verstrekt om een belegger in staat te stellen tot aankoop van of tot inschrijving op deze beleggingsinstrumenten te besluiten, en die wordt verricht door de persoon die in staat is om de beleggingsinstrumenten uit te geven of over te dragen, dan wel door een persoon die handelt voor rekening van laatstgenoemde”* ⁽⁴⁾.

182. Een aanbod tot inschrijving doet zich voor telkens wanneer een vennootschap het publiek voorstelt tegen bepaalde voorwaarden in te tekenen op een effect dat zij beoogt uit te geven, hetzij bij haar oprichting, hetzij tijdens haar bestaan, ongeacht of het aanbod al dan niet wordt gevolgd door een effectieve inschrijving op de aangeboden effecten ⁽⁵⁾.

183. Een aanbod tot verkoop houdt een aan het publiek geformuleerd voorstel in om voorheen door de vennootschap uitgegeven effecten tegen bepaalde voorwaarden te verkopen. Het is daarbij irrelevant of het aanbod al dan niet wordt gevolgd door een effectieve verkoop van de aangeboden effecten ⁽⁶⁾.

184. Een aanbod tot omruiling betreft een voorstel aan het publiek om tegen bepaalde voorwaarden bestaande effecten van de betrokken vennootschap om te ruilen tegen nieuw uit te geven effecten of tegen reeds in portefeuille gehouden effecten, ongeacht of het aanbod al dan niet wordt gevolgd door een daadwerkelijke omruiling van de aangeboden effecten ⁽⁷⁾.

185. De opneming in de notering in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen – dat de definitie van genoteerde vennootschap bevat – heeft betrekking op de verwezenlijking van een permanente verhandeling, terwijl een aanbod tot inschrijving

⁽⁴⁾ Art. 3, § 1, eerste lid van de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een reglementeerde markt. De aanbiedingen die geen openbaar karakter hebben, worden vermeld in de paragrafen 2 tot 4 van voormeld artikel 3.

⁽⁵⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 20.

⁽⁶⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 20.

⁽⁷⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 21.

een eenmalige verhandeling beoogt. De notie genoteerde vennootschap wordt verder besproken onder de randnummers 187-190.

186. De effecten die het voorwerp kunnen uitmaken van voormelde soorten van aanbod of opneming in de notering zijn obligaties of effecten die al dan niet het kapitaal vertegenwoordigen en al dan niet stemrecht verlenen, alsook effecten die recht geven op inschrijving of verwerving van dergelijke effecten of op omzetting in dergelijke effecten.

1.3. GENOTEERDE VENNOOTSCHAPPEN

187. Artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen geeft de volgende begripsomschrijving aan een “genoteerde vennootschappen” met name “*vennootschappen waarvan de effecten zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt in de zin van artikel 2, 3° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.*”.

188. Overeenkomstig artikel 2, 3° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten wordt de notie “gereguleerde markt” omschreven als “elke Belgische of buitenlandse gereguleerde markt”.

189. Een Belgische gereguleerde markt is elke Belgische georganiseerde markt die is erkend als gereguleerde markt ⁽⁸⁾. Een Belgische georganiseerde markt is elke secundaire markt voor financiële instrumenten ⁽⁹⁾, al dan niet voor het publiek toegankelijk, die is georganiseerd door een marktonderneming waarvan de maatschappelijke zetel in België is gevestigd ⁽¹⁰⁾. De erkenning van Belgische gereguleerde markt wordt verleend door de Minister van Financiën ⁽¹¹⁾. De markten “*Eurolist by Euronext*”, “*Trading Facility*”, Afgeleide Producten van *Euronext Brussels* en de secundaire markt buiten beurs van de lineaire obligaties, gesplitste effecten en schatkistcertificaten zijn erkend als Belgische gereguleerde markten ⁽¹²⁾. Alternext en Vrije Markt hebben niet de hoedanigheid van een Belgische gereguleerde markt ⁽¹³⁾.

190. Onder een buitenlandse gereguleerde markt wordt begrepen elke secundaire markt voor financiële instrumenten, die is georganiseerd door een marktonderneming waarvan de staat van herkomst een andere Lidstaat van de Europese Economische

⁽⁸⁾ Art. 2, 5° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

⁽⁹⁾ Art. 2, 1° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

⁽¹⁰⁾ Art. 2, 4° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

⁽¹¹⁾ Art. 3, § 1 en § 4 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

⁽¹²⁾ A. DIRKX, “Commentaire de l’article 4 C. Soc.”, *Commentaire systématique Code des sociétés*, Mechelen, Kluwer, 30 april 2006, p. 8-9.

⁽¹³⁾ Th. LHOEST, “Les particularités du contrôle des sociétés cotées”, Centre d’études Jean RENAULD (Ed.), *Le nouveau visage du contrôle des comptes et du révisorat d’entreprises – après la directive 2006/43 et sa transposition en droit belge*, Brussel, Bruylant, 2007, p. 204.

Ruimte is en die door deze Lidstaat als een geregementeerde markt wordt beschouwd ⁽¹⁴⁾. Het gaat hier bijvoorbeeld om op een *Multilateral Trading Facility* (MTF) zoals Alternext en Vrije Markt genoteerde vennootschappen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een openbare belegging door middel van een prospectus.

⁽¹⁴⁾ Art. 2, 6° van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

HOOFDSTUK 2

BELANGENCONFLICTENREGELING

CHAPITRE 2

REGULATION DES CONFLITS D'INTERET

E. VANDERSTAPPEN

Verantwoordelijke Juridische Zaken van het IBR

Algemeen afgevaardigde van het ICCI

2.1. BELANGENCONFLICTEN IN HOOFDE VAN BESTUURDERS

2.1.1. Toepassingsgebied

191. Indien een bestuurder in een vennootschap die een openbaar beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan rechtstreeks of onrechtstreeks, een belang van vermogensrechtelijke aard heeft dat strijdig is met een beslissing of een verrichting die tot de bevoegdheid van de raad van bestuur behoort, moet de procedure van artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen worden gevolgd.

192. De betrokken bestuurder moet een vermogensrechtelijk belang hebben. Hieruit volgt dat een belang van louter affectieve, morele, familiale, vriendschappelijke, maatschappelijke, politieke of ideologische aard niet volstaat ⁽¹⁾. Ook het vermogensrechtelijk belang dat de bestuurder niet eigen zou zijn, wordt uitgesloten. Het lidmaatschap van een bestuurder van twee raden van bestuur van verschillende vennootschappen ⁽²⁾ valt bijgevolg niet onder het toepassingsgebied.

193. Het belang kan rechtstreeks of onrechtstreeks zijn. Een onrechtstreeks belang vloeit bijvoorbeeld voort uit het feit dat de wederpartij van de door de vennootschap aangegane overeenkomst de echtgenote van de betrokken bestuurder is of de wederpartij een vennootschap is waarvan hij bestuurder of aandeelhouder is ⁽³⁾.

194. Artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen heeft betrekking op elke beslissing die tot de bevoegdheid van de raad van bestuur behoort. De principiële bevoegdheid van de raad van bestuur is van belang en niet wat er in de praktijk gebeurt ⁽⁴⁾. Om uit te maken of de procedure al dan niet toepasselijk is, moet worden verwezen naar de gebruikelijke procedures in de schoot van de raad van bestuur.

Aan het ICCI werd de vraag gesteld of artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen van toepassing is op de bezoldiging van een bestuurder en een gedelegeerd bestuurder die tevens aandeelhouder zijn. Bij gebrek aan statutaire bepaling heeft de algemene vergadering de exclusieve bevoegdheid om de globale bezoldiging van de raad van bestuur te bepalen. De bestuurders kunnen onderling de verdeling van het globale bedrag van hun bezoldiging vastleggen. Deze beslissing doet een belangenconflict ontstaan tussen de bestuurders, maar niet tussen de bestuurders en de vennootschap. Daarom is het ICCI van mening dat artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen op dit geval niet van toepassing is ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Ph. ERNST, "Art. 523" in *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 4 november 2000, p. 35.

⁽²⁾ IBR, *Vademecum* van de bedrijfsrevisor, *Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 703.

⁽³⁾ Ph. ERNST, "Art. 523" in *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 4 november 2000, p. 37.

⁽⁴⁾ *Parl. St.*, Senaat, 1993-94, nr. 1086/2, p. 138.

⁽⁵⁾ Cf. E. WYMEERSCH, *De belangenconflictenregeling in de vennootschappen*, Antwerpen, Maklu, 1996, p.37-38 nr. 21, www.icci.be/fr/adviezen/Pages/Remuneration-d-un-administrateur-délégué-qui-est-actionnaire-et-réglementation-relative-aux-conflits-d-interets.aspx.

195. De belangenconflictenregeling voorziet in twee uitzonderingen ⁽⁶⁾. Een eerste uitzondering bepaalt dat de procedure niet van toepassing is wanneer de beslissingen of de verrichtingen die tot de bevoegdheid behoren van de raad van bestuur, betrekking hebben op beslissingen of verrichtingen die tot stand zijn gekomen tussen vennootschappen waarvan de ene rechtstreeks of onrechtstreeks ten minste 95 % bezit van de stemmen verbonden aan het geheel van de door de andere vennootschap uitgegeven effecten, dan wel tussen vennootschappen waarvan ten minste 95 % van de stemmen verbonden aan het geheel van de door elk van hen uitgegeven effecten in het bezit zijn van een andere vennootschap. Een tweede uitzondering is ingebouwd ten aanzien van de gebruikelijke verrichtingen die plaatshebben onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gewoonlijk gelden voor soortgelijke verrichtingen. De Juridische Commissie van het IBR oordeelt dat het begrip “gebruikelijke verrichting” niet gelijkgeschakeld kan worden met het dagelijks bestuur, dat een engere betekenis heeft ⁽⁷⁾.

2.1.2. Procedure

A. Voorafgaande informatie aan de raad van bestuur

196. De bestuurder moet, op eigen initiatief en onder eigen verantwoordelijkheid, de raad van bestuur inlichten, nog vóór die beraadslaagt. Die verklaring, alsook de rechtvaardigingsgronden betreffende het strijdig belang moeten worden opgenomen in de notulen van de raad van bestuur die de beslissing moet nemen ⁽⁸⁾.

B. Informatie aan de commissaris

197. De betrokken bestuurder moet tevens de commissaris op de hoogte brengen van het strijdig belang ⁽⁹⁾. Hoewel de informatieplicht bij de betrokken bestuurder ligt, zal de commissaris aannemen dat hij naar behoren is ingelicht, indien het secretariaat van de raad van bestuur zich tot hem richt. De informatie kan ook blijken uit het versturen van de notulen van de raad van bestuur, waarin melding wordt gemaakt van het strijdig belang. De informatie moet echter wel expliciet zijn en zonder verwijl worden verstrekt ⁽¹⁰⁾.

C. Beraadslaging en stemming in de raad van bestuur

198. Bij een strijdig belang dient de betrokken bestuurder in vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan zich te onthouden van deelneming aan de beraadslaging van de raad van bestuur en van deelneming aan de besluitvorming en de stemming ⁽¹¹⁾. Hierdoor kan evenwel een probleem ontstaan wanneer meerdere of zelf alle bestuurders verplicht zijn zich te onthouden van beraad-

⁽⁶⁾ Art. 523, § 3 W. Venn. Voor een analyse van de uitzonderingen, cf. Ph. ERNST, “Art. 523”, *Comm. V en V*, Antwerpen, Kluwer, 4 november 2000, p. 43-51 en P. DE WOLF en G. STEVENS, “Commentaire de l’article 523 C. Soc.”, *Commentaire systématique Code des sociétés*, Antwerpen, Kluwer, 31 maart 2001, p. 8-10.

⁽⁷⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, 702.

⁽⁸⁾ Art. 523, § 1, tweede zin W. Venn.

⁽⁹⁾ Art. 523, § 1, laatste zin W. Venn.

⁽¹⁰⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 703.

⁽¹¹⁾ Art. 523, § 1, laatste paragraaf W. Venn.

slaging en stemming, in welk geval de rechtsleer stelt dat de beslissing toekomt aan de algemene vergadering ⁽¹²⁾. De notulen van de raad van bestuur moeten de aard van de beslissing of van de verrichting, de verantwoording van de genomen beslissing en de vermogensrechtelijke gevolgen voor de vennootschap vermelden. Deze notulen moeten in hun geheel in het verslag van de raad van bestuur worden opgenomen ⁽¹³⁾.

D. Verslag van de raad van bestuur

199. Artikel 523, § 1, tweede lid van het Wetboek van vennootschappen bepaalt dat de aandeelhouders op de hoogte worden gebracht middels de publicatie van het jaarverslag. Indien de vennootschap geen jaarverslag dient op te stellen overeenkomstig artikel 96 van het Wetboek van vennootschappen, dan dient deze vermelding te gebeuren in een stuk dat gelijk met de jaarrekening moet worden neergelegd. Deze laatste bepaling werd opgenomen om tegemoet te komen aan de informatievereisten ten behoeve van de aandeelhouders in kleine vennootschappen, bedoeld in artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen, gezien deze vennootschappen er niet toe verplicht zijn een schriftelijk jaarverslag op te stellen. De informatie aan de aandeelhouders moet dus onvermijdelijk schriftelijk gebeuren ⁽¹⁴⁾.

200. Voormeld artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen preciseert evenwel niet of een dergelijke verrichting die werd behandeld door een raad van bestuur die werd gehouden na afsluitingsdatum van de jaarrekening, reeds moet worden vermeld in het jaarverslag dat rapporteert over het voorbije boekjaar. Bij gebrek aan enige precisering zou men kunnen besluiten dat dergelijke rapportering kan worden verdaagd naar het jaarverslag met betrekking tot het volgend boekjaar.

Er kan evenwel worden opgemerkt dat artikel 96, 2° van het Wetboek van vennootschappen stelt dat “*het jaarverslag informatie dient te bevatten omtrent de belangrijke gebeurtenissen die na het einde van het boekjaar hebben plaatsgevonden*”. Indien de toestand van tegenstrijdig belang inderdaad als “belangrijk” kan worden beschouwd, kan volgens het ICCI ⁽¹⁵⁾ worden gesteld dat daarvan melding zal moeten worden gemaakt in het eerstvolgend jaarverslag. Daarnaast is het aangewezen dat zogenaamde minder belangrijke transacties ook worden gerapporteerd in hetzelfde jaarverslag. Inderdaad, het is een verwachting van deugdelijk bestuur dat de aandeelhouders, en derden, zo snel en zo volledig mogelijk worden geïnformeerd.

Voormelde opmerkingen hebben eveneens betrekking op het “stuk” dat dient te worden neergelegd met de jaarrekening, indien er geen jaarverslag wordt opgesteld.

⁽¹²⁾ Voor een overzicht van deze rechtsleer, cf. D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 65.

⁽¹³⁾ Art. 523, § 1, tweede lid W. Venn.

⁽¹⁴⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 704.

⁽¹⁵⁾ www.icci.be/nl/adviezen/Pages/Vermelding-in-het-jaarverslag-van-een-toestand-van-strijdig-belang.aspx.

2.1.3. Rol van de commissaris

A. *Bepaalde toepassing ingeval er een commissaris in functie is*

201. De opdracht van de commissaris wordt omschreven in artikel 142 van het Wetboek van vennootschappen. Deze opdracht bevat de controle van de financiële toestand, de jaarrekening en de regelmatigheid van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen ten aanzien van het Wetboek van vennootschappen en de statuten ⁽¹⁶⁾.

202. Indien de commissaris bij de uitvoering van zijn controlewerkzaamheden met betrekking tot de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen een onregelmatigheid ontdekt die een overtreding van het vennootschapsrecht inhoudt, is het zijn plicht om binnen de perken van de artikelen 140, tweede lid, 143 en 144, 8° van het Wetboek van vennootschappen de raad van bestuur van die overtreding op de hoogte te brengen en vervolgens, wanneer de raad van bestuur deze overtreding niet ongedaan maakt, deze overtreding in zijn commissarisverslag te vermelden ⁽¹⁷⁾. Wanneer het voor de raad van bestuur echter niet mogelijk is om de overtreding te herstellen, bijvoorbeeld door het overschreden zijn van bepaalde termijnen, zal de commissaris dienen te beoordelen of een vermelding in het commissarisverslag zal bijdragen tot de juiste informatie voor de aandeelhouders ⁽¹⁸⁾.

203. Het behoort tot de normale werkzaamheden van de commissaris dat hij de notulen van de raad van bestuur leest en zich er tevens dient van te vergewissen dat het jaarverslag of, bij gebrek daaraan, het stuk dat gelijk met de jaarrekening moet worden neergelegd, volledig is. Indien daar duidelijk uit blijkt dat er een toestand is geweest zoals bedoeld in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen, moet de commissaris zich schriftelijk tot de raad van bestuur wenden. Daarentegen bepaalt paragraaf 2.6.2. van de Algemene Controlenormen van het IBR dat de commissaris geen specifieke controle moet uitvoeren om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen of de statutaire bepalingen werden nageleefd. De commissaris heeft geen algemene onderzoeksplicht ⁽¹⁹⁾ en moet derhalve geen specifieke werkzaamheden uitvoeren om systematisch verrichtingen op te sporen die kaderen binnen artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen.

Dit wil zeggen dat de commissaris ⁽²⁰⁾:

- 1° schriftelijk bij de raad van bestuur (niet bij de vennootschap, noch aan een persoon die met het dagelijks bestuur is gelast, en zeker niet aan een bediende, wat ook diens

⁽¹⁶⁾ Voor een bespreking cf. E. VANDERSTAPPEN, "Art. 142", *Comm. V. en V.*, Mechelen, Kluwer, 18 september 2008, p. 1-8.

⁽¹⁷⁾ N. THIRION en C. BALESTRA, "De burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de commissaris", *Studies IBR, De aansprakelijkheid van de bedrijfsrevisor. Burgerrechtelijke, strafrechtelijke en tuchtrechtelijke aspecten*, Brugge, die Keure, 2003, p. 11.

⁽¹⁸⁾ H. OLIVIER en V. VAN DE WALLE, "Art. 65", in *Artikelsgewijze commentaar vennootschapsrecht*, Antwerpen, Kluwer, 1 mei 1997, p. 10.

⁽¹⁹⁾ E. WYMEERSCH, *De belangenconflictenregeling in de vennootschappen*, Antwerpen, Maklu, 1996, p. 63 nr. 51.

⁽²⁰⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p.705.

- niveau in de hiërarchie weze) elk strijdig belang moet aanklagen dat hij zou hebben vastgesteld en waarvoor de in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen bedoelde procedure niet zou zijn gevolgd;
- 2° zich er moet van vergewissen dat de wettelijke procedure werd nageleefd en, in voorkomend geval, aan de algemene vergadering moet mededelen dat dit niet is gebeurd.

Ingeval er twijfel bestaat over de draagwijdte van bepaalde in de notulen opgenomen beslissingen, kan het voor de commissaris nuttig zijn de voorzitter van de raad van bestuur een schriftelijke bevestiging te vragen, waarin hij bevestigt dat artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen wel degelijk werd nageleefd in de gevallen waarin dat, naar zijn weten, diende te gebeuren ⁽²¹⁾.

B. Controle uit te oefenen nadat de raad van bestuur werd verwittigd

204. De opdracht van de commissaris met betrekking tot een belangenconflict wordt door het derde lid van de eerste paragraaf van artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen als volgt omschreven: “*Het in artikel 143 bedoelde verslag van de commissarissen moet een afzonderlijke omschrijving bevatten van de vermogensrechtelijke gevolgen voor de vennootschap van de besluiten van de raad van bestuur, ten aanzien waarvan een strijdig belang in de zin van het eerste lid bestaat.*”.

De commissaris moet kennis nemen van de inhoud van de notulen van de vergadering van de raad van bestuur, waarin melding wordt gemaakt van het bestaan van een tegenstrijdigheid van belangen. Hij zal zich afvragen of de notulen volledig werden overgenomen en dit met het oog op het oordeel dat hij over het jaarverslag, of bij gebreke daaraan, het stuk dat gelijk met de jaarrekening moet worden neergelegd, moet uitspreken. Indien hij oordeelt dat de notulen niet voldoende expliciet en duidelijk zijn wat betreft de aard van het besluit of de verantwoording die daarvan wordt gegeven, verdient het aanbeveling dat hij dit schriftelijk aan de raad van bestuur zou melden, in de mate van het mogelijke nog vóór de goedkeuring van de notulen ⁽²²⁾.

De taak van de commissaris slaat derhalve niet op de beoordeling van de desbetreffende gegevens uit het bestuursverslag. Zijn taak omvat een “afzonderlijke omschrijving” – “*une description séparée*” – van de vermogensrechtelijke gevolgen. Hij zal derhalve op grond van de hem voorgelegde overeenkomsten, en van de omschrijving van de aard van de rechtshandeling als voorgesteld door de raad van bestuur, dienen te verduidelijken en te kwantificeren welke de gevolgen van patrimoniale aard zijn die ten gevolge van de bedoelde handeling in hoofde van de vennootschap naar alle waarschijnlijkheid zullen ontstaan ⁽²³⁾.

In antwoord op een vraag of managementvergoedingen onder het toepassingsgebied van artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen vallen, bevestigt het ICCI dat de

⁽²¹⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 705-706.

⁽²²⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 706.

⁽²³⁾ E. WYMEERSCH, *De belangenconflictenregeling in de vennootschappen*, Antwerpen, Maklu, 1996, p. 64, nr. 52.

zinsnede “vermogensrechtelijke gevolgen” in artikel 523 § 1, derde lid van het Wetboek van vennootschappen slaat op het effectieve bedrag van managementvergoedingen omdat dit bedrag juist het essentieel element uitmaakt vanuit het gezichtspunt van de vermogensrechtelijke gevolgen ⁽²⁴⁾.

205. Om zich een oordeel te kunnen vormen over de vermogensrechtelijke gevolgen, moet de commissaris als volgt te werk gaan ⁽²⁵⁾:

- 1° de noodzakelijke informatie over de voorgestelde verrichting, de betrokken personen, de voorwaarden van verwezenlijking, de contractuele voorwaarden, enz. bijeenbrengen;
- 2° nagaan in hoeverre de verrichting verenigbaar is met het doel van de vennootschap;
- 3° nagaan in hoeverre de voorwaarden, waaronder de verrichting plaatsvindt, in belangrijke mate verschillen van de voorwaarden die zich zouden kunnen voordoen bij het aangaan van een gelijkaardige verrichting tussen niet verbonden partijen.

C. *Verslag van de commissaris*

206. Aangezien de omschrijving van de vermogensrechtelijke gevolgen die verbonden zijn met het strijdig belang wordt opgenomen in het commissarisverslag zoals bepaald in artikel 144 van het Wetboek van vennootschappen, is deze omschrijving bijgevolg ook onderworpen aan de openbaarmakingsregels. Overeenkomstig artikel 144, 4° van het Wetboek van vennootschappen kan de verklaring in het commissarisverslag de vorm aannemen van een verklaring zonder voorbehoud, een verklaring met voorbehoud, een afkeurende verklaring of een onthoudende verklaring. Onregelmatigheden naar aanleiding van belangenconflicten kunnen leiden tot een verklaring met voorbehoud ⁽²⁶⁾.

207. De commissaris moet in het commissarisverslag de afzonderlijke omschrijving van de vermogensrechtelijke gevolgen overnemen en kan zich niet beperken tot een loutere verwijzing naar de wijze waarop die gevolgen in het jaarverslag, of bij gebreke daaraan, in het stuk dat gelijk met de jaarrekening moet worden neergelegd, werden omschreven. De Juridische Commissie van het IBR is de mening toegedaan dat die inlichtingen niet beschouwd mogen worden als een gewone bijlage tot het verslag van de commissarissen. Zij moeten dan ook vóór de handtekening van de commissaris worden overgenomen ⁽²⁷⁾.

D. *Opdracht van de commissaris ingeval de procedure voorzien in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen niet werd gevolgd*

208. Het niet naleven van een procedure opgelegd door het Wetboek van vennootschappen moet uiteraard worden vermeld in het tweede deel van het commissarisverslag. De commissaris zal eveneens moeten vermelden in het tweede deel van het verslag dat

⁽²⁴⁾ <http://www.icci.be/nl/adviezen/Pages/vermelding-bedrag-management-vergoedingen-in-verslag-van-commissarissen-ingeolge-art523-Wvenn.aspx>.

⁽²⁵⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 706.

⁽²⁶⁾ Ph. ERNST, “Art. 523” in *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 4 november 2000, p. 77.

⁽²⁷⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 707.

het niet mogelijk is de afzonderlijke omschrijving te geven van de vermogensrechtelijke gevolgen voor de vennootschap van de besluiten van de raad van bestuur, ten aanzien waarvan een strijdig belang bestaat, zoals vereist door artikel 523, § 1, derde lid van het Wetboek van vennootschappen.

Bij gebrek aan rapportering door de raad van bestuur, meent het ICCI dat het de commissaris niet toegelaten is om een gedetailleerde omschrijving te geven van de betrokken verrichting en haar gevolgen voor de vennootschap. Indien hij dat doet, zou hij een inbreuk plegen op het beroepsgeheim ondanks de bepalingen van artikel 523, § 1, derde lid van het Wetboek van vennootschappen.

Indien de inbreuk het getrouw beeld van de jaarrekening aantast, moet de commissaris bovendien een voorbehoud maken in het eerste deel van zijn verslag. Dit voorbehoud moet, in de mate van het mogelijke, de impact op de jaarrekening kwantificeren.

Ten slotte vestigt het ICCI de aandacht op het tweede lid van artikel 140 van het Wetboek van vennootschappen dat de verplichting inhoudt elke overtreding aan te klagen bij het bestuursorgaan en, in voorkomend geval, indien daaraan geen passend gevolg werd gegeven, op de eerste daaropvolgende algemene vergadering ⁽²⁸⁾.

⁽²⁸⁾ www.icci.be/nl/adviezen/Pages/gevolgen-op-het-commissarisverslag-van-het-niet-naleven-van-de-procedure-bij-een-belangenconflict.aspx.

2.2. BELANGENCONFLICTEN BINNEN HET DIRECTIECOMITE

209. Overeenkomstig artikel 524*bis*, eerste lid van het Wetboek van vennootschappen kunnen de statuten de raad van bestuur toestaan zijn bestuursbevoegdheden over te dragen aan het directiecomité, zonder dat deze overdracht betrekking kan hebben op het algemeen beleid van de vennootschap of op alle handelingen die op grond van de wet aan de raad van bestuur zijn voorbehouden.

210. Voor belangenconflicten die zouden rijzen binnen een directiecomité is eveneens een regeling uitgewerkt in artikel 524*ter* van het Wetboek van vennootschappen die gekopieerd is van deze voorzien in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen. In een vennootschap die een openbaar beroep op het spaarwezen doet of heeft gedaan, geldt ook het deelnemingsverbod in hoofd van het betrokken lid van directiecomité aan de beraadslaging van de raad van bestuur en van aan de besluitvorming en de stemming ⁽²⁹⁾. De rol van de commissaris is in identieke bewoordingen geformuleerd als zijn rol voorzien in artikel 523 van het Wetboek van vennootschappen ⁽³⁰⁾.

211. Het probleem dat meerdere of zelf alle bestuurders verplicht zijn zich te onthouden van beraadslaging en stemming kan hier echter worden voorkomen ⁽³¹⁾, aangezien er in de statuten een afwijkende regeling kan staan volgens dewelke het betrokken lid van het directiecomité de raad van bestuur kan inlichten en alleen de raad van bestuur de beslissing of verrichting goedkeurt ⁽³²⁾.

⁽²⁹⁾ Art. 524*ter*, § 1, vijfde lid W. Venn.

⁽³⁰⁾ Art. 524*ter*, § 1, vierde lid W. Venn.; *cf.* randnummers 201-206.

⁽³¹⁾ *Cf.* randnummer 198.

⁽³²⁾ Artikel 524*ter*, § 2 van het Wetboek van vennootschappen die bepaalt dat in voorkomend geval de procedure van artikel 523, § 1 van het Wetboek van vennootschappen van toepassing is.

2.3. REGELING VAN BETREKKINGEN BINNEN EEN GROEP WAARVAN EEN GROEPSVENNOOTSCHAP GENOTEERD IS

2.3.1. Toepassingsgebied

212. Artikel 524 van het Wetboek van vennootschappen voorziet in een procedure die niet als doel heeft belangenconflicten op te lossen door de mogelijke invloed van een referentieaandeelhouder ⁽³³⁾ op een lid van de raad van bestuur te beperken, maar veeleer beoogt om de problematiek van de beslissingen in de context van een groep te regelen.

213. Deze procedure geldt enerzijds voor de betrekkingen van een vennootschap waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een markt als bedoeld in artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen met een vennootschap die daarmee verbonden is, met uitzondering van haar dochtervennootschappen en anderzijds de betrekkingen tussen een dochtervennootschap van de genoteerde vennootschap en een vennootschap die met die dochtervennootschap verbonden is, maar geen dochtervennootschap is van de dochtervennootschap ⁽³⁴⁾.

214. Het gaat hier duidelijk om een groep, waarbij voor de invulling van het begrip “verbonden vennootschap” wordt verwezen naar artikel 11 van het Wetboek van vennootschappen.

215. Verder wordt met de genoteerde vennootschap gelijkgesteld de vennootschap waarvan de effecten toegelaten zijn tot een markt die gelegen is buiten de Europese Unie en door de Koning wordt erkend als gelijkwaardig voor de toepassing van dit artikel ⁽³⁵⁾.

216. Artikel 524 van het Wetboek van vennootschappen is niet van toepassing op de niet-genoteerde Belgische dochtervennootschappen van een genoteerde Belgische vennootschap, behoudens desgevallend een verplichting tot naleving van een toestemingsprocedure in hoofde van de moedervennootschap overeenkomstig artikel 524, § 5 van het Wetboek van vennootschappen.

217. De in randnummer 213 vermelde betrekkingen houden verband met beslissingen of verrichtingen gedaan ter uitvoering van een beslissing van een genoteerde vennootschap.

In de voorbereidende werken van de wet van 2 augustus 2002 ⁽³⁶⁾ wordt geen definitie gegeven van het begrip beslissing zodat er wordt aangenomen dat, met verwijzing naar

⁽³³⁾ Met name een aandeelhouder die een beslissende invloed of een invloed van betekenis uitoefent op de aanwijzing van de bestuurders van de vennootschap.

⁽³⁴⁾ Art. 524, § 1, eerste lid W. Venn.

⁽³⁵⁾ Art. 524, § 1, tweede lid W. Venn.

⁽³⁶⁾ Wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen, *BS* 22 augustus 2002.

de wet van 18 juli 1991 – in voorbereiding ⁽³⁷⁾ – tot wijziging van wetten betreffende de handelsvennootschappen gecoördineerd bij koninklijk besluit van 30 november 1935, het gaat om het nemen van een definitieve beslissing in de gebruikelijke betekenis van een handeling ⁽³⁸⁾.

Wat het begrip “verrichtingen” betreft, verduidelijken de voorbereidende werken ⁽³⁹⁾ van de wet van 2 augustus 2002 dat de wetgever uitdrukkelijk heeft voorzien ze te beogen op grond van het feit dat alle verrichtingen niet het voorwerp uitmaken van een formele beslissing van de raad van bestuur of vallen onder een voorafgaande of algemene beslissing. De procedure van artikel 524 van het Wetboek van vennootschappen is van toepassing zelfs wanneer er geen formele beslissing is ⁽⁴⁰⁾.

218. Het geheel van betrekkingen, zowel verticale als zijdelingse, die intern zijn aan de groep vallen bijgevolg onder het toepassingsgebied, waarbij overeenkomstig de voorbereidende werken ⁽⁴¹⁾ de beslissingen genomen door het directiecomité of door de afgevaardigde voor het dagelijks bestuur ⁽⁴²⁾ eveneens in aanmerking komen ⁽⁴³⁾, behoudens twee uitzonderingen ⁽⁴⁴⁾: de gebruikelijke beslissingen en verrichtingen onder marktvoorwaarden ⁽⁴⁵⁾ en een *de minimis*-regel voor beslissingen en verrichtingen die minder dan één procent van het netto-actief van de vennootschap vertegenwoordigen.

2.3.2. Procedure

219. De procedure is vastgelegd in de paragrafen twee en drie van artikel 524 van het Wetboek van vennootschappen.

220. Alle geviseerde beslissingen of verrichtingen moeten voorafgaandelijk worden onderworpen aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders, dat wordt bijgestaan door één of meer onafhankelijke experts ⁽⁴⁶⁾.

Het comité omschrijft de aard van de beslissing of verrichtingen, beoordeelt het bedrijfsmatige voor- of nadeel voor de vennootschap en voor haar aandeelhouders. Het begroot de vermogensrechtelijke gevolgen ervan en stelt vast of de beslissing of

⁽³⁷⁾ *Parl. St. Kamer 1992-93*, nr. 1005/19, p. 105; aangehaald door Ph. HAMER, “La responsabilité des administrateurs au sein des groupes de sociétés et dans le cadre d’opérations financières”, p. 11, Seminarie VAN HAM & VAN HAM, 30 september 2004, *La responsabilité des administrateurs, dirigeants et conseillers, nouveaux risques, sanctions, prévention*.

⁽³⁸⁾ *IBR, Vadecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 708.

⁽³⁹⁾ *Parl. St. Kamer 2000-01*, nr. 1211/001, p. 19-20 aangehaald door Ph. HAMER, “La responsabilité des administrateurs au sein des groupes de sociétés et dans le cadre d’opérations financières”, p. 11, Seminarie VAN HAM & VAN HAM, 30 september 2004, *La responsabilité des administrateurs, dirigeants et conseillers, nouveaux risques, sanctions, prévention*.

⁽⁴⁰⁾ *IBR, Vadecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 708.

⁽⁴¹⁾ *Parl. St. Kamer 2000-01*, nr. 1211/001 (Memorie van toelichting), p. 19; *Parl. St. Kamer 2001-02*, nr. 1211/014 (Verslag), p. 263.

⁽⁴²⁾ *Anders: H. DE WULF*, “Art. 524” in *Comm. V en V*, Antwerpen, Kluwer, 29 augustus 2003, p. 16.

⁽⁴³⁾ *IBR, Vadecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 708.

⁽⁴⁴⁾ *Cf. art. 524, § 1*, tweede lid *W. Venn*.

⁽⁴⁵⁾ *Cf. randnummer 195*.

⁽⁴⁶⁾ *Art. 524, § 2*, eerste lid *W. Venn*.

verrichting al dan niet van aard is de vennootschap een nadeel te berokkenen dat in het licht van het beleid dat de vennootschap voert, kennelijk onrechtmatig is. Indien het comité de beslissing of verrichting niet kennelijk onrechtmatig bevindt, doch meent dat zij de vennootschap benadeelt, verduidelijkt het comité welke voordelen de beslissing of verrichting in rekening brengt ter compensatie van de vermelde nadelen ⁽⁴⁷⁾.

Het comité brengt een schriftelijk gemotiveerd advies uit bij de raad van bestuur, onder vermelding van elk van de voormelde beoordelingselementen ⁽⁴⁸⁾.

221. De raad van bestuur, na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in § 2, beraadslaagt over de voorgenomen beslissing of verrichting. In voorkomend geval is artikel 523 van toepassing ⁽⁴⁹⁾.

De raad van bestuur vermeldt in zijn notulen of de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en, in voorkomend geval, op welke gronden van het advies van het comité wordt afgeweken ⁽⁵⁰⁾.

222. Om reden dat de moedervenootschap in het buitenland kan zijn gevestigd, schrijft artikel 524, § 7 van het Wetboek van vennootschappen een rapporteringsplicht voor in hoofde van de genoteerde Belgische dochtervennootschap omtrent de wezenlijke beperkingen of lasten die de moedervenootschap haar tijdens het voorbije jaar heeft opgelegd of waarvan ze de instandhouding heeft verlangd ⁽⁵¹⁾.

2.3.3. Rol van de commissaris

223. Overeenkomstig artikel 524, § 3, derde lid van het Wetboek van vennootschappen stelt de commissaris een verslag op waarin hij een oordeel verleent over de getrouwheid van de gegevens die vermeld staan in het advies van het comité en in de notulen van de raad van bestuur. Dit oordeel wordt aan de notulen van de raad van bestuur gehecht.

Aangezien het Wetboek van vennootschappen stipuleert dat het oordeel van de commissaris aan de notulen van de raad van bestuur wordt gehecht, is het duidelijk dat het moet gaan om een apart, door de bedrijfsrevisor geschreven stuk, en zijn beoordeling onmiddellijk na de vergadering van de raad van bestuur op papier moet worden gezet ⁽⁵²⁾.

Verder spreekt het Wetboek van vennootschappen over gegevens, niet slechts over cijfergegevens. De bedrijfsrevisor kan daarom wellicht bijvoorbeeld ook het al dan niet bestaan van contracten of andere vaststaande of niet-vaststaande feiten beoordelen ⁽⁵³⁾.

⁽⁴⁷⁾ Art. 524, § 2, tweede lid W. Venn.

⁽⁴⁸⁾ Art. 524, § 2, derde lid W. Venn.

⁽⁴⁹⁾ Art. 524, § 3, eerste lid W. Venn.

⁽⁵⁰⁾ Art. 524, § 3, tweede lid W. Venn.

⁽⁵¹⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 70.

⁽⁵²⁾ H. DE WULF, "Art. 524", *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 29 augustus 2003, p. 34.

⁽⁵³⁾ H. DE WULF, "Art. 524", *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 29 augustus 2003, p. 34.

De wetgever heeft niet voorzien dat de commissaris zijn mening geeft over de opportuniteit van de verrichting wat zou neerkomen op het zich bemoeien met het bestuur ⁽⁵⁴⁾. Hij wordt evenmin gevraagd de algemene naleving van de procedure te beoordelen, de raad van bestuur dient dit immers onder eigen verantwoordelijkheid te verklaren in zijn notulen (art. 524, § 3 W. Venn.). De opdracht van de commissaris beperkt zich tot het attesteren van de getrouwheid van de gegevens opgenomen in het advies van het comité ⁽⁵⁵⁾.

224. Het besluit van het comité, een uittreksel uit de notulen van de raad van bestuur en het oordeel van de commissaris worden afgedrukt in het jaarverslag ⁽⁵⁶⁾.

⁽⁵⁴⁾ Het is niet de taak van de bedrijfsrevisor om de opportuniteitsoordelen van de onafhankelijke bestuurders te beoordelen; cf. H. DE WULF, “Art. 524”, *Comm. V. en V.*, Antwerpen, Kluwer, 29 augustus 2003, p. 34.

⁽⁵⁵⁾ IBR, *Vademecum, Deel 1: Rechtsleer*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 2009, p. 709.

⁽⁵⁶⁾ Art. 524, § 3, vierde lid W. Venn.

HOOFDSTUK 3

BEPERKING EN OPHEFFING VAN HET VOORKEURRECHT TEN GUNSTE VAN BEPAAALDE PERSONEN

CHAPITRE 3

LIMITATION ET SUPPRESSION DU DROIT DE PREFERENCE EN FAVEUR DE CERTAINES PERSONNES

E. VANDERSTAPPEN

Verantwoordelijke Juridische Zaken van het IBR
Algemeen afgevaardigde van het ICCI

3.1. TOEPASSINGSGEBIED

225. In geval van een kapitaalverhoging bij wijze van inbreng van geld of een uitgifte van converteerbare obligaties of warrants beschikken de bestaande aandeelhouders over het recht om bij voorkeur in de schrijven op de nieuwe aandelen, converteerbare obligaties of warrants in verhouding tot hun deelname in het kapitaal ⁽¹⁾.

Het bestaan van het voorkeurrecht heeft een dubbele ⁽²⁾ doelstelling, met name enerzijds vermijden dat de stemrechten van de bestaande aandeelhouders gewijzigd worden en anderzijds de vermogensrechten van de bestaande aandeelhouders vrijwaren wanneer de uitgifteprijs van de nieuwe aandelen lager is dan de intrinsieke waarde van de bestaande aandelen.

226. In bepaalde gevallen kan dit voorkeurrecht worden beperkt of opgeheven, doch niet via een statutaire bepaling ⁽³⁾. Het betreft de beperking of opheffing van het voorkeurrecht door de algemene vergadering ⁽⁴⁾, de beperking of opheffing van het voorkeurrecht door de raad van bestuur in het kader van het toegestaan kapitaal ⁽⁵⁾ en de beperking of opheffing van het voorkeurrecht ten gunste van een of meer bepaalde personen die geen personeelsleden zijn van de vennootschap of van een van haar dochtervennootschappen ⁽⁶⁾.

227. De aan deze regeling onderworpen vennootschappen zijn de naamloze vennootschappen en de commanditaire vennootschappen op aandelen.

⁽¹⁾ Art. 592 W. Venn.

⁽²⁾ E. VERSCHUEREN, "Opheffing of beperking van het voorkeurrecht in het kader van een kapitaalverhoging", *De wettelijke en bijzondere opdrachten van de accountant en de bedrijfsrevisor. Liber Amicorum Marcel Verschelden*, Diegem, Ced.Samsom, 2001, 122; M. WYCKAERT, *Kapitaal in N.V. en B.V.BA.*, Kalmthout, Biblo, 1995, p. 416.

⁽³⁾ Art. 595 W. Venn.

⁽⁴⁾ Art. 596, eerste lid W. Venn.

⁽⁵⁾ Art. 605, 1° W. Venn.

⁽⁶⁾ Art. 598 W. Venn.

3.2. PROCEDURE

228. De algemene procedure ⁽⁷⁾ inzake beperking of opheffing van het voorkeurrecht is vastgelegd in artikel 596 van het Wetboek van vennootschappen.

De raad van bestuur verantwoordt zijn voorstel tot beperking of opheffing van het voorkeurrecht in een omstandig verslag, dat inzonderheid betrekking heeft op de uitgifteprijs en op de financiële gevolgen van de verrichting voor de aandeelhouders ⁽⁸⁾.

Er wordt een verslag opgesteld door de commissaris of, bij diens ontstentenis, door een bedrijfsrevisor of door een externe accountant aangewezen door de raad van bestuur, waarin deze verklaart dat de in het verslag van de raad van bestuur opgenomen financiële en boekhoudkundige gegevens getrouw zijn en voldoende om de algemene vergadering die over het voorstel moet stemmen, voor te lichten ⁽⁹⁾.

Beide verslagen worden neergelegd op de griffie van de rechtbank van koophandel overeenkomstig artikel 75 van het Wetboek van vennootschappen ⁽¹⁰⁾.

Beide verslagen worden in de agenda van de algemene vergadering vermeld ⁽¹¹⁾.

De algemene vergadering beslist het voorkeurrecht te beperken of op te heffen ⁽¹²⁾.

Het besluit van de algemene vergadering om het voorkeurrecht te beperken of op te heffen wordt op de griffie van de rechtbank van koophandel neergelegd ⁽¹³⁾.

229. Indien het voorkeurrecht wordt beperkt of opgeheven ten gunste van een of meer bepaalde personen die geen personeelsleden zijn van de vennootschap of van een van haar dochtervennootschappen, moeten overeenkomstig artikel 598 van het Wetboek van vennootschappen de volgende bijkomende voorwaarden worden vervuld.

De identiteit van de begunstigde of de begunstigten van de beperking of de opheffing van het voorkeurrecht moet worden vermeld in het verslag dat door de raad van bestuur wordt opgesteld, alsook in de oproeping tot de algemene vergadering ⁽¹⁴⁾.

Voor vennootschappen waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een markt als bedoeld in artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen mag de uitgifteprijs

⁽⁷⁾ Voor een overzicht van de toepasselijke procedures, cf. E. VERSCHUEREN, “Opheffing of beperking van het voorkeurrecht in het kader van een kapitaalverhoging”, *De wettelijke en bijzondere opdrachten van de accountant en de bedrijfsrevisor. Liber Amicorum Marcel Verschelden*, Diegem, Ced.Samsom, 2001, p. 117-131.

⁽⁸⁾ Art. 596, tweede lid, eerste zin W. Venn.

⁽⁹⁾ Art. 596, tweede lid, tweede zin W. Venn.

⁽¹⁰⁾ Art. 596, tweede lid, derde zin W. Venn.

⁽¹¹⁾ Art. 596, tweede lid, vierde zin W. Venn.

⁽¹²⁾ Art. 596, eerste lid W. Venn.

⁽¹³⁾ Art. 596, vierde lid W. Venn.

⁽¹⁴⁾ Art. 598, eerste lid W. Venn.

niet minder bedragen dan het gemiddelde van de koersen gedurende de dertig dagen, voorafgaand aan de dag waarop de uitgifte een aanvang nam ⁽¹⁵⁾.

Voor andere vennootschappen moet de uitgifteprijs ten minste gelijk zijn aan de vastgestelde intrinsieke waarde van het effect die, behoudens eenparig akkoord tussen de aandeelhouders, vastgesteld wordt op grond van een verslag opgesteld, hetzij door de commissaris, hetzij, voor de vennootschappen die geen commissaris hebben, door een bedrijfsrevisor aangewezen door de raad van bestuur of door een externe accountant ⁽¹⁶⁾.

De verslagen die door de raad van bestuur worden opgesteld, moeten de weerslag vermelden van de voorgestelde uitgifte op de toestand van de vroegere aandeelhouder, in het bijzonder wat diens aandeel in de winst en in het eigen kapitaal betreft. Een commissaris of, bij diens ontstentenis, een bedrijfsrevisor of een externe accountant aangewezen door de raad van bestuur, verstrekt een omstandig advies omtrent de elementen op grond waarvan de uitgifteprijs is berekend ⁽¹⁷⁾.

3.3. ROL VAN DE COMMISSARIS, BEDRIJFSREVISOR OF EXTERNE ACCOUNTANT

230. Overeenkomstig artikel 596, tweede lid, tweede zin van het Wetboek van vennootschappen stelt de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant een verslag op waarin hij verklaart dat de in het verslag van de raad van bestuur opgenomen financiële en boekhoudkundige gegevens getrouw zijn en voldoende om de algemene vergadering die over het voorstel moet stemmen, voor te lichten.

231. Indien het voorkeurrecht in vennootschappen waarvan de aandelen zijn toegelaten tot de verhandeling op een markt als bedoeld in artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen wordt beperkt of opgeheven ten gunste van een of meer bepaalde personen die geen personeelsleden zijn van de vennootschap of van een van haar dochtervennootschappen moet de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant de uitgifteprijs bepalen die niet minder mag bedragen dan het gemiddelde van de koersen gedurende de dertig dagen, voorafgaand aan de dag waarop de uitgifte een aanvang nam.

In geval van kapitaalverhoging moet de uitgifteprijs evenwel niet integraal een inbreng in het kapitaal vertegenwoordigen daar een gedeelte ervan een uitgiftepremie kan vertegenwoordigen ⁽¹⁸⁾.

De minimale maatstaf is dus zonder meer de beurskoers. In de context van uitgiften van converteerbare obligaties of warrants is dienaangaande de vraag gerezen op welk

⁽¹⁵⁾ Art. 598, tweede lid W. Venn.

⁽¹⁶⁾ Art. 598, derde lid W. Venn.

⁽¹⁷⁾ Art. 598, vierde lid W. Venn.

⁽¹⁸⁾ M. WYCKAERT, *Kapitaal in N.V. en B.V.BA.*, Kalmthout, Biblo, 1995, p. 450 die ook de mogelijke praktische problemen beschrijft bij de vaststelling van de uitgifteprijs in geval van kapitaalverhoging beslist door de algemene vergadering.

tijdstip de beurskoers moet worden genomen: bij de uitgifte of ter gelegenheid van de uitoefening van het inschrijvingsrecht ⁽¹⁹⁾ ?

232. Indien het voorkeurrecht in andere dan genoteerde vennootschappen wordt beperkt of opgeheven ten gunste van een of meer bepaalde personen die geen personeelsleden zijn van de vennootschap of van een van haar dochtervennootschappen en op voorwaarde dat er geen eenparig akkoord is tussen de aandeelhouders, moet de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant de intrinsieke waarde van de aandelen bepalen.

De commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant moet in het kader van deze opdracht van louter financiële aard door middel van zijn controlewerkzaamheden vaststellen ⁽²⁰⁾:

- de wijze waarop de uitgifteprijs werd bepaald en of alle nodige factoren werden in overweging genomen en op de juiste wijze gewaardeerd;
- of er al dan niet overeenstemming is tussen de uitgifteprijs en de intrinsieke waarde – de benedengrens – van de uit te geven aandelen;
- of er bij de bepaling van de reële waarde voldoende rekening wordt gehouden met de niet in de staat van activa en passiva tot uitdrukking gebrachte over- en onderwaarderingen;
- of de berekeningen van de raad van bestuur zijn gebaseerd op recente financiële gegevens;
- bij gebrek aan overeenstemming nagaan of het bijzonder verslag van de raad van bestuur de financiële gevolgen voor de bestaande en de nieuwe aandeelhouders juist en volledig weergeeft.

⁽¹⁹⁾ D. NAPOLITANO, *De Publieke vennootschap*, Brussel, Larcier, 2003, p. 83 en de aldaar opgenomen rechtsleer.

⁽²⁰⁾ E. VERSCHUEREN, “Opheffing of beperking van het voorkeurrecht in het kader van een kapitaalverhoging”, *De wettelijke en bijzondere opdrachten van de accountant en de bedrijfsrevisor. Liber Amicorum Marcel Verschelden*, Diegem, Ced.Samsom, 2001, p. 127-128.

HOOFDSTUK 4

UITOEFENING VAN BEPAALDE RECHTEN VAN AANDEELHOUDERS IN GENOTEERDE VENNOOTSCHAPPEN

CHAPITRE 4

EXERCICE DE CERTAINS DROITS DES ACTIONNAIRES DE SOCIETES COTEES

E. VANDERSTAPPEN

Verantwoordelijke Juridische Zaken van het IBR
Algemeen afgevaardigde van het ICCI

4.1. INLEIDING

233. In het Belgisch Staatsblad van 18 april 2011 verscheen de wet van 20 december 2010 betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders van genoteerde vennootschappen.

De wet van 20 december 2010 brengt een aantal wijzigingen aan in het Wetboek van vennootschappen zowel op inhoudelijk vlak als qua termijnen. Dit hoofdstuk beperkt zich tot de wijzigingen die een impact hebben op de rol van de commissaris in genoteerde vennootschappen ⁽¹⁾, hoewel bepaalde wijzigingen ook van toepassing zijn op niet-genoteerde vennootschappen.

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2012. De vennootschappen dienen hun statuten te wijzigen zodat ze vóór 1 januari 2012 in overeenstemming zijn met de wet. De statutenwijzigingen treden in werking op 1 januari 2012. Indien de statuten niet tijdig met de wet in overeenstemming zijn gebracht, worden de strijdige bepalingen voor niet geschreven gehouden en worden de dwingende bepalingen van de wet van toepassing op 1 januari 2012 ⁽²⁾.

4.2. INHOUDELIJKE WIJZIGINGEN

234. Artikel 533, § 2 van het Wetboek van vennootschappen bevat nieuwe regels met betrekking tot de termijn en de wijzen van oproeping tot een algemene vergadering. De oproepingstermijn bedraagt ten minste dertig dagen vóór de vergadering. Indien een nieuwe oproeping nodig is omdat het bij de eerste oproeping vereiste quorum niet werd gehaald, wordt – mits de datum van de tweede algemene vergadering in de eerste oproeping werd vermeld en er geen nieuw punt op de agenda werd geplaatst – de termijn van dertig dagen op minstens zeventien dagen vóór de algemene vergadering gebracht. De verplichting om de oproeping mee te delen aan de houders van effecten op naam, aan de bestuurders en aan de commissarissen, alsook de wijze waarop die mededeling dient te gebeuren, werden niet gewijzigd. De termijn waarbinnen die mededeling dient te gebeuren, wordt evenwel afgestemd op de minimale termijn voor de publicatie van de oproeping.

235. Artikel 533*bis* van het Wetboek van vennootschappen bevat nieuwe regels met betrekking tot de inhoud van de oproeping. De oproeping bevat onder meer ten minste de volgende gegevens:

⁽¹⁾ Voor een beknopte bespreking van alle wijzigingen van de wet van 20 december 2010, cf. de Mededeling FSMA_2011_01 d.d. 27 april 2011: www.fsma.be/~media/Files/circ/nl/fsma_2011_01.ashx.

⁽²⁾ Artikel 38 van deze wet dat werd vervangen door artikel 2 van de wet van 5 april 2011 tot wijziging van de wet van 20 december 2010 betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders van genoteerde vennootschappen, BS 18 april 2011.

- de agenda, met opgave van te behandelen onderwerpen en voorstellen tot besluit, in voorkomend geval inclusief het voorstel van het auditcomité over de (her) benoeming van de commissaris;
- een heldere en nauwkeurige beschrijving van de formaliteiten die de aandeelhouders moeten vervullen om toegelaten te worden tot de algemene vergadering en om er hun stemrecht uit te oefenen, met name de termijn waarbinnen de aandeelhouder zijn voornemen om deel te nemen aan de vergadering kenbaar moet maken, evenals informatie over: het recht van de aandeelhouders om onderwerpen op de agenda te laten plaatsen en voorstellen tot besluit in te dienen en om – tijdens de vergadering of schriftelijk vóór de vergadering – vragen te stellen.

236. Artikel 540 van het Wetboek van vennootschappen bepaalt dat aandeelhouders die voldoen aan de formaliteiten om toegelaten te worden tot de algemene vergadering vragen kunnen stellen op twee wijzen, mondeling tijdens de vergadering of schriftelijk vóór de vergadering.

De op de algemene vergadering aan de commissaris gestelde vragen moeten door hem worden beantwoord, voor zover de mededeling van gegevens niet van dien aard is dat het nadelig zou zijn voor de zakelijke belangen van de vennootschap of voor de vertrouwelijkheid waartoe de vennootschap, haar bestuurders of haar commissarissen zich hebben verbonden ⁽³⁾. Deze beperking is nieuw voor de commissaris en betreft onder meer het in gevaar brengen van lopende onderhandelingen, het ter beschikking stellen van gevoelige informatie en het schenden van een door de vennootschap ondertekende geheimhoudingsplicht ⁽⁴⁾ en het recht om zich niet te incrimineren ⁽⁵⁾.

Wanneer verschillende vragen over hetzelfde onderwerp handelen, mogen de bestuurders en de commissarissen daarop één antwoord geven ⁽⁶⁾.

Zodra de oproeping gepubliceerd is, kunnen de aandeelhouders schriftelijk vragen stellen, die tijdens de vergadering zullen worden beantwoord door, naargelang het geval, de bestuurders of de commissarissen, voor zover die aandeelhouders voldoen aan de formaliteiten om tot de vergadering te worden toegelaten. Die vragen kunnen langs elektronische weg tot de vennootschap worden gericht via het in de oproeping tot de algemene vergadering vermelde adres. In de statuten wordt de termijn vastgelegd waarbinnen de vennootschap die schriftelijke vragen dient te ontvangen, behalve bij genoteerde vennootschappen waar de vennootschap de schriftelijke vragen uiterlijk op de zesde dag vóór de vergadering dient te ontvangen ⁽⁷⁾.

⁽³⁾ Art. 540, tweede lid, eerste zin W. Venn.

⁽⁴⁾ F. DE BAUW, “La loi du 20 décembre 2010 – Pour un meilleur dialogue entre la société et ses actionnaires”, p. 33, Seminarie VAN HAM & VAN HAM, 5 mei 2011, *Corporate Governance*.

⁽⁵⁾ Deze problematiek wordt kritisch behandeld door Ph. MALHERBE, “Le droit de poser des questions ... et d’obtenir des réponses ?”, Th. TILQUIN en V. SIMONART (Ed.), *Les assemblées générales – Loi concernant l’exercice de certains droits des actionnaires de sociétés cotées – De algemene vergadering – Wet betreffende de uitoefening van bepaalde rechten van aandeelhouders van genoteerde vennootschappen*, Gent, Larcier, 2011, p. 117.

⁽⁶⁾ Art. 540, derde lid W. Venn.

⁽⁷⁾ Art. 540, vierde lid W. Venn.

4.3. AANGEPASTE TERMIJNEN

237. De termijn in artikel 143 ⁽⁸⁾ van het Wetboek van vennootschappen waarbinnen het bestuursorgaan van een genoteerde vennootschap de nodige stukken aan de commissaris overhandigt bedraagt voortaan ten minste vijfenveertig dagen vóór de geplande datum van de algemene vergadering. Deze termijn werd aangepast gelet op de verlenging van de termijn waarbinnen overeenkomstig artikel 553 van het Wetboek van vennootschappen de effectenhouders kennis kunnen nemen van de enkelvoudige of geconsolideerde jaarrekening.

238. In artikel 534 van het Wetboek van vennootschappen wordt de termijn waarmee de raad van bestuur de algemene vergadering kan verdagen, als zij een transparantiekennisgeving heeft ontvangen of weet dat er een had moeten gebeuren of nog moet gebeuren, op vijf weken gebracht. De aanpassing van de termijn was noodzakelijk gelet op de verlenging van de oproepingstermijn ⁽⁹⁾.

239. In artikel 553 van het Wetboek van vennootschappen wordt de termijn van vijftien dagen vóór de algemene vergadering geformuleerd in zodra de oproeping tot de algemene vergadering is gepubliceerd. Aangezien overeenkomstig artikel 533bis, § 2 van het Wetboek van vennootschappen de aan de algemene vergadering voor te leggen stukken al op de dag van publicatie van de oproeping moeten worden openbaar gemaakt op de website, dienen deze stukken logischerwijze vanaf diezelfde datum op de zetel ter beschikking te zijn.

240. De termijn waarmee de raad van bestuur de beslissing tot goedkeuring van de jaarrekening kan uitstellen, bedraagt vijf weken ⁽¹⁰⁾. Dit is een noodzakelijk gevolg van de verlenging van de oproepingstermijn.

⁽⁸⁾ Voor een bespreking van dit artikel, cf. E. VANDERSTAPPEN, “Art. 143”, *Comm. V. en V.*, Mechelen, Kluwer, 18 september 2008, p. 1-4.

⁽⁹⁾ Cf. randnummer 235.

⁽¹⁰⁾ Art. 555 W. Venn.

CHAPITRE 5

LA DECLARATION DE GOUVERNEMENT D'ENTREPRISE ET LE COMMISSAIRE

HOOFDSTUK 5

DE VERKLARING INZAKE DEUGDELIJK BESTUUR EN DE COMMISSARIS

N. Houyoux
Conseiller-adjoint à l'IRE

5.1. INTRODUCTION

241. Depuis quelques années, certaines initiatives se sont développées au niveau européen afin de renforcer le gouvernement d'entreprise au sein des sociétés cotées.

Le 4 novembre 2002, le groupe d'experts de la Commission européenne publiait son *Rapport sur la mise en place en Europe d'un cadre réglementaire moderne pour le droit des sociétés* recommandant que les sociétés cotées décrivent brièvement dans leur rapport annuels les principaux éléments des règles et des pratiques de gouvernement d'entreprise qu'elles appliquent ainsi que les rémunérations des administrateurs ⁽¹⁾.

242. Le 21 mai 2003, la Commission européenne communiquait son plan d'action pour la modernisation du droit des sociétés et le renforcement du gouvernement d'entreprise, où elle annonçait la proposition d'une directive rendant obligatoire, pour les sociétés cotées, une déclaration annuelle sur le gouvernement d'entreprise et visant à encourager la mise en œuvre d'un régime réglementaire approprié de rémunération des administrateurs dans les Etats membres ⁽²⁾.

243. Le 14 décembre 2004, la Commission européenne publiait une Recommandation ⁽³⁾ par laquelle elle invitait les Etats membres à veiller à ce que les sociétés cotées publient des informations sur la politique de rémunération des administrateurs et divulguent à leurs actionnaires le montant de rémunération de chaque administrateur.

244. Enfin, le 14 juin 2006, le Parlement européen et le Conseil ont amendé les Quatrième et Septième directives comptables afin de consacrer d'une part, l'obligation pour les sociétés cotées de publier une déclaration de gouvernement d'entreprise dans leur rapport annuel, et d'autre part, l'obligation pour le commissaire d'effectuer un certain contrôle y relatif ⁽⁴⁾.

245. Le législateur belge a finalement transposé les dispositions de la directive du 14 juin 2006, par la loi du 6 avril 2010 visant à renforcer le gouvernement d'entreprise dans les sociétés cotées et les entreprises publiques autonomes et visant à modifier le régime des interdictions professionnelles dans le secteur bancaire et financier ⁽⁵⁾,

⁽¹⁾ Rapport Winter, 14 novembre 2002, 191 http://ec.europa.eu/internal_market/company/modern/index_fr.htm.

⁽²⁾ Communication du 21 mai 2003 de la Commission au Conseil et au Parlement européen, *Modernisation du droit des sociétés et renforcement du gouvernement d'entreprise dans l'Union européenne – un plan pour avancer*. COM (2003) 284, p. 18, http://ec.europa.eu/internal_market/company/modern/index_fr.htm.

⁽³⁾ Recommandation de la Commission 2004/913/CE du 14 décembre 2004 encourageant la mise en œuvre d'un régime approprié de rémunération des administrateurs des sociétés cotées, *J.O.U.E.*, L 385 du 29 décembre 2004, p. 55.

⁽⁴⁾ Directive 2006/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2006 modifiant les directives du Conseil 78/660/CEE concernant les comptes annuels de certaines formes de sociétés, 83/349/CEE concernant les comptes consolidés, 86/635/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des banques et autres établissements financiers, et 91/674/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des entreprises d'assurance, *J.O.U.E.*, L. 224 du 16 août 2006, p. 1-7.

⁽⁵⁾ *M.B.*, 23 avril 2010, p. 22709.

à savoir, l'obligation pour les sociétés dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé d'inclure dans le rapport de gestion une déclaration de gouvernement d'entreprise.

246. Le législateur belge est même allé plus loin que les dispositions de la directive, en prévoyant également l'obligation supplémentaire de publier un rapport de rémunération dans le rapport de gestion.

247. Cette modification a une incidence sur la mission du commissaire relative au rapport de gestion prévue aux articles 144, 6° et 148, 5°, du Code des sociétés. Le commissaire devra vérifier d'une part que le rapport de gestion sur les comptes annuels ou sur les comptes consolidés, y compris la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération, comprennent les mentions requises par l'article 96 du Code des sociétés ou par l'article 119 du Code des sociétés, et d'autre part que ces mentions concordent avec les comptes annuels (ou consolidés), et qu'elles ne contiennent pas d'informations trompeuses.

248. Le présent chapitre tente d'analyser le contenu de la déclaration de gouvernement d'entreprise y compris le rapport de rémunération et d'en déterminer les conséquences sur la mission du commissaire. Une section spécifique est consacrée à la description que la société doit publier dans la déclaration de gouvernement d'entreprise relative au contrôle interne et à la gestion des risques.

5.2. LA DECLARATION DE GOUVERNEMENT D'ENTREPRISE

5.2.1. Sociétés visées par l'obligation d'établir une déclaration de gouvernement d'entreprise

249. L'article 96, § 2, du Code des sociétés, précise :

« § 2. Pour les sociétés dont les actions sont admises aux négociations sur un marché visé à l'article 4, le rapport de gestion comprend également une déclaration de gouvernement d'entreprise, qui en constitue une section spécifique et contient au moins les informations suivantes :

- 1° la désignation du code de gouvernement d'entreprise que la société applique, ainsi qu'une indication de l'endroit où ledit code peut être consulté publiquement ainsi que, le cas échéant, les informations pertinentes relatives aux pratiques de gouvernement d'entreprise appliquées allant au-delà du code retenu et des exigences légales, avec indication de l'endroit où cette information est disponible ;
 - 2° pour autant qu'une société n'applique pas intégralement le code de gouvernement d'entreprise visé au 1°, une indication des parties du code de gouvernement d'entreprise auxquelles elle déroge et les raisons fondées de cette dérogation ;
 - 3° une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société dans le cadre du processus d'établissement de l'information financière ;
 - 4° les informations visées à l'article 14, alinéa 4, de la loi du 2 mai 2007 relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé et portant des dispositions diverses et à l'article 34, 3°, 5°, 7° et 8°, de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 relatif aux obligations des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé ;
 - 5° la composition et le mode de fonctionnement des organes d'administration et de leurs comités.
- (...) ».

250. L'article 96, § 2, du Code des sociétés, introduit par la loi du 6 avril 2010, prévoit, donc, l'obligation de publier une déclaration de gouvernement d'entreprise dans le rapport de gestion des sociétés dont les actions sont admises aux négociations sur un marché visé à l'article 4 du Code des sociétés, à savoir, un marché réglementé ⁽⁶⁾ au sens

⁽⁶⁾ Par « marché réglementé belge », l'article 2, 5°, de la loi du 2 août 2002 vise « un système multilatéral, exploité et/ou géré par une entreprise de marché, qui assure ou facilite la rencontre – en son sein même et selon ses règles non discrétionnaires – de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats portant sur des instruments financiers admis à la négociation dans le cadre de ses règles et/ou de ses systèmes, et qui est agréé et fonctionne régulièrement conformément aux dispositions du chapitre II », par « marché réglementé étranger », l'article 2, 6° de la loi du 2 août 2002 vise « tout marché d'instruments financiers qui est organisé par une entreprise de marché dont l'Etat d'origine est un Etat membre de l'Espace économique européen autre que la Belgique et qui a été agréé dans cet Etat membre en qualité de marché réglementé en application du titre III de la Directive 2004/39/CE ».

de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers ⁽⁷⁾.

251. Les sociétés qui n'ont émis que des titres autres que des actions admis à la négociation sur un marché réglementé ne doivent pas publier dans la déclaration de gouvernement d'entreprise les informations relatives au code de gouvernance d'entreprise, les explications des raisons pour lesquelles des parties du code ne sont pas appliquées et les informations relatives aux organes et comités (art. 96, § 2, al. 2, C. Soc.).

252. Toutefois, ces sociétés devront publier ces informations dans la mesure où elles ont émis des actions négociées sur un système multilatéral de négociation (*Multilateral Trading Facility* (MTF)) tel que visé à l'article 2, 4^o, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers ⁽⁸⁾ (art. 96, § 2, al. 2, C. Soc.).

253. L'article 96, § 2, alinéa 3, du Code des sociétés, précise également que la mention relative à la description du système de contrôle interne et de gestion des risques (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 3^o, C. Soc.) s'applique aux sociétés dont des titres autres que des actions sont admis à la négociation sur un marché réglementé.

254. L'exposé des motifs du projet de loi précise ce qui suit :

« *Toutes les sociétés dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé doivent :*

- rédiger une déclaration de gouvernement d'entreprise (art. 96, § 2) ;
- rédiger un rapport de rémunération (art. 526quater et 96, § 3, al. 1^{er}.) Le contenu minimum de ce rapport de rémunération est fixé par la loi (art. 96, § 3, al. 2).

Certains des points de l'article 96, § 2 (points 1^o, 2^o et 5^o) sont également applicables aux sociétés dont les actions sont négociées à leur demande ou avec leur accord sur un système multilatéral de négociation. D'autre part, conformément à la directive, le 3^o est applicable aux sociétés dont seuls des titres autres que des actions (p. ex. des obligations) sont cotés sur un marché réglementé.

⁽⁷⁾ La loi du 2 août 2002 a été modifiée par l'arrêté royal du 27 avril 2007 visant à transposer la directive européenne concernant les marchés financiers, MB, 31 mai 2007. Cet arrêté royal transpose, entre autres, la directive 2004/39/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 avril 2004 concernant les marchés d'instruments financiers, modifiant les directives 85/611/CEE et 93/6/CEE du Conseil et la directive 2000/12/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 93/22/CEE du Conseil, J.O.U.E., L. 145 du 30 avril 2004, p. 1-44, et en particulier la définition de « marché réglementé » prévue par cette directive.

⁽⁸⁾ L'article 2, 4^o, de la loi du 2 août 2002 définit le système multilatéral de négociation (*Multilateral Trading Facility* (MTF)) comme « un système multilatéral, exploité par une entreprise d'investissement, un établissement de crédit ou une entreprise de marché, qui assure la rencontre – en son sein même et selon des règles non discrétionnaires – de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats conformément aux dispositions du chapitre II de la présente loi ou du titre II de la Directive 2004/39/CE ». Le site internet de la CBFA reprend à l'heure actuelle comme MTF d'actions : Euronext, Alternext, Marché Libre, Ventes publiques, *Trading Facility* et Easynext.

Ce régime et ses exceptions sont, d'une part, conformes à la directive 2006/46/CE⁽⁹⁾ et, d'autre part, dictés par le souci de ne pas soumettre à une charge excessive les sociétés dont seuls les titres autres que des actions sont cotés sur un marché réglementé, étant donné que ces obligations de transparence visent principalement les actionnaires. »⁽¹⁰⁾.

255. Le Conseil de l'Institut, dans son avis 2011/1 du 14 janvier 2011⁽¹¹⁾ a précisé que le champ d'application de l'article 96, § 2, du Code des sociétés doit être décrit comme suit :

- pour les sociétés dont les actions sont négociées sur un marché réglementé, la déclaration de gouvernement d'entreprise sera complète et comprendra donc les 1° à 5° de l'article 96, § 2, du Code des sociétés ;
- pour les sociétés qui ont émis à la fois des titres autres que des actions sur un marché réglementé (obligations) *et* à la fois des actions négociées sur un MTF, la déclaration de gouvernement d'entreprise sera succincte et comprendra les 1°, 2°, 3° et 5° de l'article 96, § 2, du Code des sociétés ;
- pour les sociétés qui ont uniquement émis des titres autres que des actions sur un marché réglementé (obligations) *sans* émettre des actions négociées ;
- sur un MTF, la déclaration de gouvernement d'entreprise ne comprendra que le 3° de l'article 96, § 2, du Code des sociétés⁽¹²⁾.

5.2.2. Mentions à reprendre dans la déclaration de gouvernement d'entreprise

A. Désignation du code de gouvernance d'entreprise

256. La déclaration de gouvernement d'entreprise doit contenir une mention désignant le code de gouvernance d'entreprise appliqué par la société, le lieu où ce code est consultable, et le cas échéant, les informations pertinentes relatives aux pratiques de gouvernement d'entreprise appliquées allant au-delà du code (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 1°, C. Soc.).

257. La loi du 6 avril 2010 habilitait le Roi à désigner un code de gouvernance d'entreprise qui sera obligatoirement applicable (art. 96, § 2, al. 4, C. Soc.). Le Roi a désigné le Code belge de gouvernance d'entreprise 2009 (ci-après le Code 2009) comme le seul code applicable au sens de l'article 92, § 2, du Code des sociétés.

258. Ce Code a été élaboré, dans une première version, en 2004, par la Commission Corporate Governance, créée sur initiative de la Commission bancaire, financière et des assurances, Euronext Brussels et la Fédération des Entreprises de Belgique⁽¹³⁾. En raison des modifications législatives en matière de gouvernance d'entreprise et du développement des pratiques européennes et internationales en la matière, le Code 2004 a été mis à jour, sous la présidence de monsieur Herman DAEMS, en 2009. C'est cette

⁽⁹⁾ Art. 46bis, § 3 de la Quatrième directive.

⁽¹⁰⁾ Exposé des motifs du projet de loi, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2009-2010, n° 2336/001, p. 11.

⁽¹¹⁾ www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=4009&file=9490.

⁽¹²⁾ Exposé des motifs du projet de loi, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2009-2010, n° 2336/001, p. 10.

⁽¹³⁾ www.corporategovernancecommittee.be/fr/code_corporate_governance/code_definitieve/default.aspx.

nouvelle version du Code qui a été désigné comme code obligatoirement applicable pour les sociétés visées par l'obligation de publier une déclaration de gouvernement d'entreprise ⁽¹⁴⁾.

259. Le Code 2009 est basé sur une approche « *comply or explain* » (cf. *infra*, n^{os} 260-261) et comporte trois niveaux : les principes, les dispositions et les lignes de conduite.

Les *principes* sont au nombre de neuf, et forment les piliers de la gouvernance d'entreprise. Ces principes portent entre autres, sur l'exigence d'une structure de gouvernance claire, sur l'importance de l'intérêt social, sur la nécessité de rémunérations équitables et responsables pour les administrateurs et les membres du management exécutif, y compris la publicité de ces rémunérations, ou encore sur la nécessité d'encourager un dialogue entre la société et les actionnaires ou les actionnaires potentiels.

Ces principes sont ensuite explicités par des *dispositions* qui sont des recommandations pour leur mise en œuvre. Les sociétés cotées sont appelées à respecter ces dispositions ou, à expliquer, sur la base de leur situation spécifique, les raisons pour lesquelles elles y dérogent.

Enfin, les *lignes de conduite* expliquent plus en détail en quoi consistent concrètement les dispositions.

B. Approche « *comply or explain* »

260. Les sociétés visées doivent mentionner dans leur déclaration de gouvernement d'entreprise les parties du Code 2009 auxquelles elle déroge ainsi que les raisons fondées de cette dérogation (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 2^o, C. Soc.).

261. Cette disposition consacre légalement le principe d'autorégulation qui est à la base des codes de gouvernance d'entreprise, et le Code 2009 ne fait pas exception à cette règle. La société peut, donc, décider de ne pas appliquer une disposition du Code 2009, à condition qu'elle reprenne dans sa déclaration de gouvernement d'entreprise les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas appliquer l'une ou l'autre disposition.

C. Contrôle interne et gestion des risques

262. La déclaration de gouvernement d'entreprise doit également contenir une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société dans le cadre de l'établissement de l'information financière (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 3^o, C. Soc.). Cette mention, devant faire l'objet d'une attention particulière, sera développée dans la section suivante (cf. *infra*, n^{os} 314-340).

⁽¹⁴⁾ www.corporategovernancecommittee.be/fr/home ; pour une analyse des changements apportées, cf. Ch. DARVILLE-FINET, D. SZAFRAN et N. HOUYOUX, « Le nouveau Code belge de gouvernance d'entreprise : les principaux changements », *Tax Audit & Accountancy*, n^o 18, mai 2009, p. 12-17.

D. Informations relatives aux obligations de publication des émetteurs

263. Les sociétés dont les actions sont négociées sur un marché réglementé doivent, en outre, mentionner les informations suivantes (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 4^o, C. Soc.) :

- les détenteurs de tout titre comprenant des droits de contrôle spéciaux et une description de ces droits ⁽¹⁵⁾ ;
- toute restriction légale ou statutaire à l'exercice du droit de vote ⁽¹⁶⁾ ;
- les règles applicables à la nomination et au remplacement des membres de l'organe d'administration ainsi qu'à la modification des statuts de l'émetteur ⁽¹⁷⁾ ;
- les pouvoirs de l'organe d'administration, en particulier concernant le pouvoir d'émettre ou de racheter des actions ⁽¹⁸⁾ ;
- la structure de l'actionnariat à la date de clôture de comptes telle qu'elle résulte des déclarations reçues ⁽¹⁹⁾.

E. Informations relatives aux organes et comités

264. La déclaration de gouvernement d'entreprise doit comprendre la composition et le mode de fonctionnement des organes d'administration et des comités de la société (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 5^o, C. Soc.).

5.2.3. Comptes consolidés

265. La loi du 6 avril 2010 dispose que le rapport de gestion sur les comptes consolidés devra comprendre une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques des sociétés liées en relation avec le processus d'établissement des comptes consolidés dès qu'une société cotée sur un marché visé à l'article 4 du Code des sociétés figure dans le périmètre de consolidation (art. 119, al. 2, 7^o, C. Soc.).

266. Ces informations peuvent figurer dans la déclaration de gouvernement d'entreprise du rapport de gestion sur les comptes annuels (art. 119, al. 3, C. Soc.).

5.2.4. Eventuelles mentions complémentaires

267. Le Code des sociétés ne détermine que le contenu minimum de la déclaration de gouvernement d'entreprise. La société peut donc prévoir de compléter ladite déclaration par d'autres informations qu'elle estime utile pour le lecteur du rapport de gestion.

⁽¹⁵⁾ Art. 34, 3^o de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 relatif aux obligations des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé.

⁽¹⁶⁾ Art.34, 5^o de l'arrêté royal du 14 novembre 2007.

⁽¹⁷⁾ Art. 34, 7^o de l'arrêté royal du 14 novembre 2007.

⁽¹⁸⁾ Art. 34, 8^o de l'arrêté royal du 14 novembre 2007.

⁽¹⁹⁾ Art.14, al. 4 de la loi du 2 mai 2007 relative à la publicité des participations importantes dans des émetteurs dont les actions sont admises à la négociation sur un marché réglementé et portant des dispositions diverses, *MB*, 12 juin 2007, p. 31588.

268. En outre, la société a l'obligation de suivre le Code 2009, et devra donc compléter la déclaration de gouvernement d'entreprise prévue à l'article 96, § 2, du Code des sociétés par celle prévue au principe 9 du Code 2009, ou à défaut devra expliquer les raisons pour lesquelles certaines des mentions prévues par la déclaration de gouvernance d'entreprise du Code 2009 ne sont pas reprises dans la déclaration de gouvernement d'entreprise légale incluse dans le rapport de gestion.

269. Le Code 2009 prévoit que la déclaration de gouvernance d'entreprise devrait au minimum comprendre les informations suivantes supplémentaires ⁽²⁰⁾ :

- une description de la composition et du mode de fonctionnement du conseil d'administration et de ses comités, comprenant au moins :
 1. une liste des membres du conseil d'administration indiquant quels sont les administrateurs indépendants ;
 2. une information sur les administrateurs qui ne remplissent plus les conditions d'indépendance ;
 3. le nombre de réunions du conseil d'administration et de ses comités ainsi que le taux individuel de présence des administrateurs ;
 4. une liste des membres des comités du conseil d'administration ;
 5. le cas échéant, les raisons pour lesquelles la nomination d'un ancien CEO comme président du conseil d'administration est conforme aux meilleurs intérêts de la société ; et
 6. une liste des membres du management exécutif.
- des commentaires sur l'application de la politique établie par le conseil d'administration pour les transactions et autres relations contractuelles – entre la société, y compris les sociétés liées, et les administrateurs et managers exécutifs – qui ne sont pas couvertes par les dispositions légales concernant les conflits d'intérêts ;
- une information sur les principales caractéristiques du processus d'évaluation du conseil d'administration, de ses comités et de ses administrateurs individuels ;
- les principales caractéristiques des bonus accordés sous la forme d'actions, d'options ou de tout autre droit d'acquérir des actions, tels qu'ils ont été approuvés par l'assemblée générale ou soumis à celle-ci.

⁽²⁰⁾ Disposition 9.3./1 du Code 2009.

5.3. LE RAPPORT DE REMUNERATION

5.3.1. Sociétés visées par l'obligation d'établir un rapport de rémunération

270. L'article 96, § 3, du Code des sociétés prévoit que l'obligation de publier un rapport de rémunération pour les sociétés dont les *actions* sont admises aux négociations sur un marché au sens de l'article 4, du Code des sociétés.

Dès lors, les sociétés qui négocient uniquement des titres autres que des actions sur un marché réglementé ou/et qui négocient des actions sur un MTF ne doivent pas publier de rapport de rémunération.

5.3.2. Mentions à reprendre dans le rapport de rémunération

A. Principe

271. Le rapport de rémunération doit contenir au moins les informations énumérées à l'article 96, § 3, du Code des sociétés. Ce rapport constitue une section spécifique de la déclaration de gouvernement d'entreprise.

B. Politique de rémunération

272. Le rapport de rémunération doit contenir les informations suivantes relatives à la politique de rémunération (art. 96, § 3, al. 1^{er}, 1^o et 2^o, C. Soc.) :

- une description de la procédure adoptée pendant l'exercice social faisant l'objet du rapport, pour :
 1. élaborer une politique relative à la rémunération des administrateurs, des membres du comité de direction, des autres dirigeants et des délégués à la gestion journalière de la société ; et
 2. fixer la rémunération individuelle des administrateurs, des membres du comité de direction, des autres dirigeants et des délégués à la gestion journalière de la société.
- une déclaration sur la politique de rémunération des administrateurs, des membres du comité de direction, des autres dirigeants et des délégués à la gestion journalière de la société, adoptée pendant l'exercice social faisant l'objet du rapport de gestion, qui contient au moins les informations suivantes :
 1. les principes de base de la rémunération, avec indication de la relation entre rémunération et prestations ;
 2. l'importance relative des différentes composantes de la rémunération ;
 3. les caractéristiques des primes de prestations en actions, options ou autres droits d'acquies des actions ;
 4. des informations sur la politique de rémunération pour les deux exercices sociaux suivants.
- les modifications importantes de la politique de rémunération par rapport à l'exercice social faisant l'objet du rapport.

C. Informations relatives aux rémunérations liées aux prestations

273. Dans le cas où les administrateurs exécutifs, les membres du comité de direction, les autres dirigeants ou les délégués à la gestion journalière entrent en ligne de compte pour toucher des rémunérations liées aux prestations de la société ou d'une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société, aux prestations de l'unité d'exploitation ou aux prestations de l'intéressé, le rapport de rémunération devra contenir :

- les critères pour l'évaluation des prestations au regard des objectifs ;
- l'indication de la période d'évaluation ; et
- la description des méthodes appliquées pour vérifier s'il a été satisfait à ces critères de prestation.

274. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 5^o, du Code des sociétés précise que ces informations doivent être indiquées de manière à ce qu'elles ne fournissent aucune donnée confidentielle sur la stratégie de l'entreprise.

D. Publication des montants ou informations de rémunération des administrateurs

275. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code des sociétés prévoit l'obligation de publier, sur base individuelle, le montant des rémunérations et autres avantages accordés de manière directe ou indirecte aux administrateurs non exécutifs par la société ou une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société.

276. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 4^o, du Code des sociétés précise que dans la mesure où certains membres du comité de direction, certains autres dirigeants ou certains délégués à la gestion journalière font également partie du conseil d'administration, le rapport de rémunération devra, dans ce cas, mentionner des informations sur le montant des rémunérations pour l'exercice de cette fonction.

E. Publication individuelle des montants de rémunérations du CEO

277. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 6^o, du Code des sociétés, prévoit la publication, dans le rapport de rémunération, des rémunérations et autres avantages accordés de manière directe ou indirecte au représentant principal des administrateurs exécutifs, au président du comité de direction, au représentant principal des autres dirigeants ou au représentant principal des délégués à la gestion journalière par la société ou une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société.

278. Cette information devra se présenter sous la forme suivante :

- la rémunération de base ;
- la rémunération variable ;
- la pension ;
- les autres composantes de la rémunération ;
- les modifications importantes de la rémunération par rapport à l'exercice social faisant l'objet du rapport.

F. Publication globale des montants de rémunération des autres dirigeants

279. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 7^o, du Code des sociétés, prévoit la publication, dans le rapport de rémunération, du montant des rémunérations et autres avantages accordés directement ou indirectement aux autres administrateurs exécutifs, membres du comité de direction, autres dirigeants et délégués à la gestion journalière par la société ou une société qui fait partie du périmètre de consolidation de cette société.

280. Cette information devra se présenter sous la forme suivante :

- la rémunération de base ;
- la rémunération variable ;
- la pension ;
- les autres composantes de la rémunération ;
- les modifications importantes de la rémunération par rapport à l'exercice social faisant l'objet du rapport.

G. Publication individuelle du nombre et des caractéristiques clés des avantages liés aux actions

281. L'article 96, § 3, alinéa 1^{er}, 8^o, du Code des sociétés, prévoit la publication, dans le rapport de rémunération, pour les administrateurs exécutifs, les membres du comité de direction, les autres dirigeants et les délégués à la gestion journalière, du nombre et des caractéristiques clés des actions, des options sur actions ou de tous autres droits d'acquérir des actions accordés, exercés ou venus à échéance au cours de l'exercice social faisant l'objet du rapport de gestion.

H. Indemnité de départ et droit au recouvrement de la rémunération

282. Le rapport de rémunération doit contenir, pour les administrateurs exécutifs, les membres de comité de direction, les autres dirigeants et les délégués à la gestion journalière, les informations suivantes :

- les dispositions relatives à l'indemnité de départ (art. 96, § 3, al. 1^{er}, 9^o, C. Soc.) ;
- la justification et décision du conseil d'administration, sur proposition du comité de rémunération, relatives à la question de savoir si la personne concernée entre en ligne de compte pour l'indemnité de départ, et la base de calcul de cette indemnité (art. 96, § 3, al. 1^{er}, 10^o, C. Soc.) ;
- la mesure dans laquelle un droit de recouvrement de la rémunération variable attribuée sur la base d'informations erronées est prévu au bénéfice de la société (art. 96, § 3, al. 1^{er}, 11^o, C. Soc.).

5.3.3. Approbation par l'assemblée générale

283. L'article 554, alinéa 3 du Code des sociétés prévoit que le rapport de rémunération devra faire l'objet d'un vote séparé lors de l'assemblée générale.

5.4. TABLEAU RÉCAPITULATIF

284. Le tableau ci-dessous reprend les informations à inclure dans la déclaration de gouvernement d'entreprise en fonction du type de société, ainsi que l'entrée en vigueur de l'obligation de publication.

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprise	Société dont les actions sont négociées sur un marché réglementé	Société dont des titres autres que les actions sont négociées sur un marché réglementé		Entrée en vigueur
		Sans actions négociées sur un MTF	Avec actions négociées sur un MTF	
Désignation du Code 2009	X	N/A	X	Exercice social 2010, rapport de gestion arrêté en 2010 et rapport du commissaire signé en 2011
Approche « <i>comply or explain</i> »	X	N/A	X	
Description du contrôle interne	X	X	X	
Publication des participations importantes	X	N/A	N/A	
Composition et description des organes de gestion et de leurs comités	X	N/A	X	
Rapport de rémunération	X	N/A	N/A	Exercice social débutant après le 23/4/2010, rapport de gestion arrêté en 2011 (si exercice social débute le 1 ^{er} janvier 2011), rapport du commissaire signé en 2012 (si exercice social débute au 1 ^{er} janvier 2011)

5.5. LA MISSION DU COMMISSAIRE RELATIVE À LA DÉCLARATION DE GOUVERNEMENT D'ENTREPRISE ET AU RAPPORT DE REMUNERATION

5.5.1. Code des sociétés

285. Dans les travaux parlementaires de la loi du 6 avril 2010, il est précisé que le législateur a opté pour inclure la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération comme section spécifique du rapport de gestion ⁽²¹⁾.

286. En conséquence du fait que la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération font partie intégrante du rapport de gestion, le commissaire doit, en vertu des articles 144, 6° et 148, 5° du Code des sociétés, vérifier que le rapport de gestion, y compris la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération, comprend les mentions requises par l'article 96 du ou 119 du Code des sociétés, ces mentions concordent avec les comptes annuels (ou consolidés) ⁽²²⁾ et que ces mentions ne comprennent pas d'informations trompeuses par rapport aux informations dont il a eu connaissance durant son audit.

287. Le commissaire ne doit, toutefois, pas faire une analyse qualitative des éventuelles dérogations ni de l'explication fournie par la société pour ces dérogations ⁽²³⁾. Toutefois, dans la mesure où aucune explication n'a été fournie alors que la société en avait l'obligation, le commissaire devra l'indiquer en seconde partie de son rapport car d'une part le rapport de gestion est incomplet et d'autre part, il s'agit d'une infraction au Code des sociétés (art. 144, 6° et 8°, et art. 148, 5° C. Soc.).

5.5.2. Normes générales de révision et la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) »

288. Le Conseil de l'Institut a précisé, dans sa circulaire 2011/1 du 21 janvier 2011 ⁽²⁴⁾ que les Normes générales de révision (§§ 3.10. et 3.11.) ainsi que la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) » s'appliquent à la mission de vérification de la déclaration de gouvernement d'entreprise et du rapport de rémunération en raison du fait que ceux-ci font partie intégrante du rapport de gestion.

289. Cette norme prévoit que le commissaire doit :

- a) vérifier l'exhaustivité ;
- b) vérifier la concordance du rapport de gestion avec les comptes annuels ;
- c) vérifier le rapport de gestion dans son ensemble.

⁽²¹⁾ Exposé des motifs du projet de loi, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2009-2010, n° 2336/001, p. 9.

⁽²²⁾ Exposé des motifs du projet de loi, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2009-2010, n° 2336/001, p. 9.

⁽²³⁾ Exposé des motifs du projet de loi, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2009-2010, n° 2336/001, p. 9.

⁽²⁴⁾ www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=4009&file=9492.

A. Vérification de l'exhaustivité

290. Le commissaire doit s'assurer que toutes les données prescrites par le Code des sociétés sont traitées dans le rapport de gestion ⁽²⁵⁾.

291. Lorsque le commissaire n'a pas d'observations particulières, il doit indiquer en seconde partie de son rapport ⁽²⁶⁾ que le rapport de gestion (en ce compris la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération) traite des mentions requises par l'article 96 ou l'article 119 du Code des sociétés.

292. Lorsque le commissaire estime que la déclaration de gouvernement d'entreprise ou le rapport de rémunération ne traite pas de toutes les mentions requises par l'article 96, § 2 et § 3 ou par l'article 119, 7^o du Code des sociétés, il doit reprendre ses observations en seconde partie de son rapport ⁽²⁷⁾.

B. Vérification de la concordance du rapport de gestion avec les comptes annuels (ou consolidés)

293. Le commissaire doit :

- a) lire le rapport de gestion et examiner les données financières y reprises afin d'identifier des incohérences significatives par rapport aux comptes annuels (ou consolidés) contrôlés ;
- b) déterminer si l'incohérence significative se situe au niveau du rapport de gestion ou au niveau des comptes annuels (ou consolidés) mêmes.

294. Lorsque le commissaire constate qu'il n'existe pas d'incohérence significative entre le rapport de gestion, en ce compris la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération ⁽²⁸⁾, par rapport aux comptes annuels, le commissaire doit indiquer en seconde partie de son rapport, que le rapport de gestion en ce compris la déclaration de gouvernement d'entreprise et le rapport de rémunération concorde avec les comptes annuels ⁽²⁹⁾.

⁽²⁵⁾ Paragraphe 13 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽²⁶⁾ Paragraphe 37 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽²⁷⁾ Paragraphe 36 et 39 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽²⁸⁾ La Commission *Corporate Governance* a élaboré une grille de lecture en vue d'aider les entreprises à appliquer la réglementation de 2010 sur le rapport de rémunération. Cette grille de lecture est disponible sous le lien suivant :

www.corporategovernancecommittee.be/library/documents/Instrumenten/2010%2012%2022%20-%20Grille%20de%20lecture.pdf. Cette grille de lecture constitue un instrument qui peut être utile dans le cadre de la mission légale de vérification du rapport de rémunération.

⁽²⁹⁾ Paragraphe 37 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

295. Lorsque le commissaire a identifié une incohérence significative dans la déclaration de gouvernement d'entreprise et/ou dans le rapport de rémunération par rapport aux comptes annuels ⁽³⁰⁾, le commissaire doit déterminer si cette incohérence se situe :

- a) au niveau de la déclaration de gouvernement d'entreprise ou du rapport de rémunération : le commissaire devra mentionner en seconde partie de son rapport qu'à son avis, il existe une incohérence significative dans la déclaration et/ou dans le rapport de rémunération par rapport aux comptes annuels ;
- b) au niveau des comptes : le commissaire devra formuler une réserve ou une opinion négative dans la première partie de son rapport dans la mesure où l'entité contrôlée refuse d'apporter une correction significative dans les comptes annuels. Ce sera par exemple le cas lorsqu'il existe une erreur significative dans les rémunérations des administrateurs reprises dans l'annexe aux comptes annuels par rapport à celles reprises dans le rapport de rémunération.

C. Vérification du rapport de gestion dans son ensemble

296. Le commissaire doit également vérifier que le rapport de gestion ne comprenne pas d'informations trompeuses par rapport aux informations dont il a eu connaissance dans le cadre de son audit.

297. Les modalités d'application ⁽³¹⁾ prévue dans la norme spécifie qu'il n'appartient pas au commissaire de donner une appréciation globale de la sincérité et de la fidélité du rapport de gestion ⁽³²⁾, mais il peut considérer que certaines informations reprises dans le rapport de gestion sont trompeuses sans qu'il y soit question d'un manque de concordance avec les comptes annuels.

298. Lorsque le commissaire n'a pas d'observations particulières, il doit indiquer en seconde partie de son rapport que ces mentions ne comportent pas d'informations manifestement déraisonnables, erronées ou incohérentes par rapport aux informations objectives dont le commissaire a connaissance dans le cadre de son mandat ⁽³³⁾.

299. Lorsque le commissaire estime que la déclaration de gouvernement d'entreprise ou le rapport de rémunération comporte des informations manifestement déraisonnables, erronées ou incohérentes par rapport aux informations objectives dont le commissaire a connaissance dans le cadre de son mandat, il doit :

- a) s'entretenir avec l'organe de gestion de l'entité contrôlée au sujet de toute anomalie significative portant sur des faits relatés dans le rapport de gestion ;

⁽³⁰⁾ Paragraphe 14 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽³¹⁾ Paragraphe 35 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽³²⁾ Paragraphe 3.10.2. des Normes générales de révision.

⁽³³⁾ Paragraphe 37 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

- b) si après cet entretien, il considère qu'il subsiste une anomalie significative portant sur des faits relatés dans le rapport de gestion, recommander à l'organe de gestion de l'entité contrôlée de consulter un tiers qualifié et prendre en considération l'avis obtenu ;
- c) envisager de prendre des mesures appropriées complémentaires lorsqu'il en conclut que le rapport de gestion contient une anomalie significative portant sur des faits relatés que l'organe de gestion de l'entité contrôlée refuse de corriger ;
- d) dans la mesure où le commissaire fait face à un refus persistant de la direction de modifier cette information trompeuse, le commissaire devra ajouter un paragraphe complémentaire en seconde partie de son rapport relatif à cette situation ⁽³⁴⁾.

5.5.3. Norme ISA 720

300. Les diligences requises des normes belges sont inspirées des normes d'audit internationales (normes ISA) et plus particulièrement de la norme ISA 720 relative à la responsabilité de l'auditeur concernant les autres informations présentées dans des documents contenant des états financiers audités ⁽³⁵⁾.

301. Il est important de préciser que ces normes seront obligatoires. En effet, le Conseil de l'Institut a adopté la norme du 10 novembre 2009 relative à l'application des normes ISA en Belgique. Cette norme a été approuvée par les organes de supervision publique que sont le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE) et le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions ⁽³⁶⁾.

302. Les normes ISA devront donc être appliquées, en ce qui concerne les entités d'intérêt public, pour le contrôle d'états financiers (audit) et l'examen limité d'informations financières relatifs aux exercices comptables clôturés à partir du 15 décembre 2012 (rapport du commissaire 2013). Elles devront également être appliquées pour le contrôle d'états financiers (audit) et l'examen limité d'informations financières relatifs aux

⁽³⁴⁾ Paragraphe 36 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) » .

⁽³⁵⁾ Traduction de la norme ISA 720 « *Other Information in Documents containing Audited Financial Statements* », *Handbook of International Auditing Assurance, and Ethics Pronouncements of IFAC*, New York, 2007. Les normes ISA ont été traduites vers le français et le néerlandais à la suite d'un accord de collaboration entre l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (Belgique), la Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (France) et le Royal NIVRA (Pays-Bas). Ces traductions sont disponibles sur le site internet de l'Institut de Réviseurs d'Entreprises, rubrique « Documentation », sous-rubrique « Traduction des normes ISA », www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=2886&file=6020.

Depuis 2004, l'IAASB a entrepris un projet de clarification des normes ISA dans son ensemble. La norme ISA 720 a également été clarifiée et a fait l'objet d'une restructuration mais pas d'une modification. Pour les besoins de l'article la norme ISA 720 susmentionnée correspond à la norme clarifiée et approuvée par l'IAASB en décembre 2007. Pour de plus amples informations sur le projet de clarification, cf. D. SCHOCKAERT, « Het clarity-project van de IAASB », *Accountancy en Bedrijfskunde*, juin 2007, p. 22-33.

⁽³⁶⁾ La norme a été approuvée le 15 décembre 2009 par le Conseil supérieur des Professions économiques et le 1^{er} avril 2010 par le Ministre ayant l'Economie dans ses attributions. Cette approbation a fait l'objet d'un avis du Ministre ayant l'Economie dans ses attributions publié au *Moniteur belge* du 16 avril 2010 (p. 21.774).

exercices comptables clôturés de toutes autres entités, à partir du 15 décembre 2014 (rapport du commissaire 2015).

303. Cette norme ISA 720 précise que l'auditeur doit prendre connaissance des « autres informations » et le cas échéant, identifier des « incohérences majeures » ou des « anomalies dans les faits relatés avec les états financiers audités » qui pourraient induire les lecteurs en erreur.

Par « autres informations », la norme ISA 720 entend informations financières et non financières (autres que les états financiers et le rapport de l'auditeur sur ces états) qui sont incluses, soit en raison de loi ou de règlements, soit du fait de la pratique, dans un document comprenant des états financiers audités ainsi que le rapport d'audit sur ces états.

Par « incohérences majeures », la norme ISA 720 entend une autre information en contradiction avec des informations contenues dans les états financiers. Une incohérence majeure peut engendrer un doute sur les conclusions de l'audit tirées des éléments probants précédemment recueillis et, éventuellement, sur le fondement de l'opinion de l'auditeur sur les états financiers.

Par « anomalies dans les faits relatés avec les entités financiers audités » la norme ISA 720 entend une autre information qui n'est pas en rapport avec les données fournies dans les états financiers audités ou qui est incorrectement relatée ou présentée. Une anomalie significative dans les faits présentés peut entacher la crédibilité du document contenant les états financiers audités.

304. Lorsque l'auditeur relève une incohérence majeure, il doit déterminer s'il convient de modifier les états financiers audités ou les autres informations présentées.

S'il s'avère qu'une modification des états financiers audités est nécessaire mais que la direction s'y refuse, l'auditeur doit modifier l'opinion dans son rapport d'audit conformément à la norme ISA 705.

S'il s'avère qu'une modification des autres informations présentées est nécessaire mais que la direction s'y refuse, l'auditeur doit:

- a) inclure dans son rapport un paragraphe portant sur d'autres questions décrivant l'incohérence majeure relevée, conformément à la norme ISA 706 ; ou
- b) ne pas émettre son rapport d'audit ; ou
- c) se démettre de la mission d'audit, lorsque la législation ou la réglementation le permet.

305. Si, lors de sa prise de connaissance des autres informations présentées dans le but d'identifier des incohérences majeures, l'auditeur vient à relever une anomalie significative manifeste dans les faits relatés par rapport aux informations dont il a eu connaissance durant son audit, il doit s'entretenir de cette question avec la direction.

Si, à la suite de cet entretien, l'auditeur considère qu'il subsiste une anomalie significative manifeste dans les faits relatés, il doit demander à la direction de consulter une tierce partie compétente, tel que le conseil juridique de l'entité, et prendre en considération l'avis obtenu.

Si l'auditeur conclut que les autres informations présentées comportent une anomalie significative portant sur les faits relatés que la direction refuse de corriger, il doit informer la direction de sa préoccupation concernant ces informations et prendre toutes mesures complémentaires appropriées.

306. En ce qui concerne les anomalies dans les faits relatés, celles-ci sont limitées à celles que l'auditeur aurait pris connaissance durant l'audit sans devoir effectuer une recherche active. Toutefois, l'auditeur ne peut pas ignorer une telle anomalie lorsqu'il en a pris connaissance ⁽³⁷⁾.

307. Par ailleurs, le fait que l'auditeur ne doit pas procéder à une recherche active sur de telles anomalies ne signifie pas que l'auditeur puisse permettre des erreurs ou des informations mensongères dans un document auquel son nom sera associé ⁽³⁸⁾. En effet, le Code éthique de l'IFAC prévoit en sa section 110.2, sur l'intégrité, que :

« Le professionnel comptable ne doit pas être associé à des rapports, déclarations, communications ou autres informations lorsqu'il considère que les informations données :

- (a) contiennent une affirmation significativement fautive ou trompeuse ;*
- (b) contiennent des déclarations ou des informations fournies de façon irréflective ;*
- (c) omettent ou obscurcissent des informations devant être obligatoirement incluses lorsque cette omission ou cet obscurcissement est de nature trompeuse. » ⁽³⁹⁾.*

308. L'auditeur a par conséquent, l'obligation d'agir dans la mesure où il prend connaissance qu'une information, dans un document publié avec son rapport d'audit, est fautive ou mensongère. Il peut donc s'agir d'une information fautive reprise dans ledit document ou d'une omission d'information inappropriée faisant que le document reflète une information mensongère.

Ainsi, par exemple, si la déclaration de gouvernement d'entreprise précise que le comité d'audit se réunit tous les trimestres, alors que l'auditeur sait que le comité d'audit ne s'est réuni qu'une seule fois pendant l'année, l'auditeur devra, dans ce cas, discuter avec la direction afin de modifier la mention dans la déclaration, et à défaut, il devra le notifier dans son rapport d'audit ⁽⁴⁰⁾.

⁽³⁷⁾ *Ibid.*, p. 35.

⁽³⁸⁾ *Ibid.*, p. 36.

⁽³⁹⁾ IFAC, *Code of Ethics for Professional Accountants*, June 2009, www.ifac.org.

⁽⁴⁰⁾ FEE, *op. cit.*, p. 36.

5.5.4. Degré de confiance supplémentaire fourni par le réviseur d'entreprises

309. Comme mentionné ci-dessus (*cf. supra*, n^{os} 267-269), la déclaration de gouvernement d'entreprise peut couvrir différents sujets et peut contenir des informations supplémentaires que celles requises par le Code des sociétés, soit parce que le Code 2009 le requiert, soit parce que la société décide d'être davantage transparente avec ses actionnaires.

310. La société peut également décider de confier au réviseur d'entreprises (voire au commissaire en outre de sa mission de contrôle légal des comptes), le soin de vérifier ces informations.

Dès lors, la question se pose de savoir quelle niveau de confiance le réviseur d'entreprises pourrait fournir en fonction du type d'information publiée. Il s'agit ici de déterminer, en fonction des procédures que le réviseur d'entreprises effectuera, le degré de confiance que peut avoir l'utilisateur sur l'information publiée et vérifiée par le réviseur d'entreprises ⁽⁴¹⁾.

311. Différents degré de confiance peuvent être possibles ⁽⁴²⁾ :

- a) *conclusions de faits dans le cadre de procédures convenues* : le réviseur d'entreprises vérifie que l'information a été publiée. Cela peut également conduire à procéder à la vérification de certains aspects factuels spécifiques de l'information publiée, par exemple, vérifier la liste des membres du conseil d'administration ou de comités spécialisés en fonction des procès-verbaux des réunions.
Le réviseur d'entreprises ne va pas jusqu'à exprimer une opinion. Il appartiendra à l'utilisateur du rapport du réviseur d'entreprises de se forger sa propre opinion sur la conclusion de faits exprimée par le réviseur d'entreprises. Cette procédure se fait dans le cadre de la norme ISRS 4400 ⁽⁴³⁾ sur les missions de procédures convenues ;
- b) *assurance limitée* : cette mission a pour objectif de ramener le risque de mission d'assurance à un niveau acceptable, compte tenu des circonstances de la mission ⁽⁴⁴⁾, mais le risque est plus élevé que dans le cas d'une mission d'assurance raisonnable, pour permettre l'expression d'une opinion sous forme négative. Cette mission se fait

⁽⁴¹⁾ FEE, *op.cit.*, p. 33.

⁽⁴²⁾ *International Framework for Assurance Engagement*, www.ifac.org/IAASB/Pronouncements.php#Framework.

⁽⁴³⁾ Traduction de l'*International Standard on Related Services 4400*, « *Engagements to perform agreed-upon procedures regarding financial information* », www.ifac.org/IAASB/Pronouncements.php#Standards.

⁽⁴⁴⁾ Les circonstances de la mission comprennent les termes et conditions de la mission, notamment s'il s'agit d'une mission d'assurance raisonnable ou d'assurance limitée, les caractéristiques de l'objet considéré, les critères à utiliser, les besoins des utilisateurs visés, les caractéristiques pertinentes de la partie responsable et de son environnement, et d'autres éléments tels que les événements, opérations, conditions et pratiques qui peuvent avoir une incidence importante sur la mission.

dans le cadre de la norme ISAE 3000 ⁽⁴⁵⁾ sur les missions d'assurance et requiert des conditions d'application précises telles que le fait de disposer de critères appropriées (*suitable criteria*) pour évaluer ou mesurer l'information à contrôler et comprendre, lorsque cela est pertinent, des points de référence en matière de présentation et d'informations à fournir, tels que les cadres de référence ;

- c) *assurance raisonnable* : cette mission a pour objectif de ramener le risque de mission d'assurance à un niveau suffisamment faible, compte tenu des circonstances de la mission, pour permettre l'expression d'une opinion sous forme positive. Cette mission se fait dans le cadre de la norme ISAE 3000 sur les missions d'assurance et requiert également des conditions d'application précises telles que le fait de disposer de critères appropriés comme pour les missions d'assurance limitée.

312. En fonction du type d'information contenue dans la déclaration de gouvernement d'entreprise, le réviseur d'entreprises sera capable de fournir un certain degré de confiance. Cependant, dans certains cas, et en raison de la nature de l'information, le réviseur d'entreprises ne pourra pas en fournir, comme par exemple, les domaines relatifs à la nomination du commissaire ⁽⁴⁶⁾.

5.5.5. Tableau récapitulatif

313. Le tableau ci-dessous, reprend les différentes informations que la déclaration de gouvernement d'entreprises doit (en caractère gras) ou peut (en caractère normal) comporter et le degré de confiance que le réviseur d'entreprises doit (en caractère gras) ou peut (en caractère normal) fournir ⁽⁴⁷⁾ en fonction de l'information.

Ce tableau est repris à titre d'exemple, les niveaux de degré de confiance exprimé représente le maximum que pourrait fournir un réviseur d'entreprises (ou celui qu'il doit fournir en raison du Code des sociétés). Il n'est pas non plus exhaustif des informations que pourrait publier une société dans sa déclaration de gouvernement d'entreprise.

⁽⁴⁵⁾ Traduction de l'*International Standard on Assurance Engagements 3000*, « Assurance Engagements other than audits or reviews of historical financial information », www.ifac.org/IAASB/Pronouncements.php#Standards.

⁽⁴⁶⁾ FEE, *op. cit.*, p. 43.

⁽⁴⁷⁾ Tableau inspiré du *Table 3: potential maximum of auditor involvement level in key areas of corporate governance*, cf. FEE, *op. cit.*, p. 45-60.

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
Désignation du Code 2009 (art. 96 C. Soc. et AR 6 juin 2010).		X	X			<p>La société a l'obligation de publier cette information en vertu du Code des sociétés.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration, que celle-ci concorde avec les comptes annuels et que cette information n'est pas trompeuse.</p>
Une explication des raisons pour lesquelles la société n'a pas appliqué une recommandation du Code 2009 (art. 96 C. Soc.).		X	X			<p>La société a l'obligation de publier cette information en vertu du Code des sociétés.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration (et que donc la société a bien fournie toutes les explications nécessaires lorsqu'elle ne se conforme pas à la disposition du Code 2009) et que celle-ci concorde avec les comptes annuels. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance⁽⁴⁸⁾.</p>
Informations relatives aux obligations de publication des émetteurs (art. 96 C. Soc.).		X	X			<p>La société a l'obligation de publier cette information en vertu du Code des sociétés.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels. Il pourrait également considérer que cette information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p>

⁽⁴⁸⁾ Cf. *supra*, n° 290

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
La composition et le mode de fonctionnement des organes d'administration et de leurs comités (art. 96 C. soc.).		X	X			<p>La société a l'obligation de publier cette information en vertu du Code des sociétés.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels. Il pourrait également considérer que cette information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p>
La société élabore une politique de publication et de communication pour promouvoir un dialogue effectif avec les actionnaires et les actionnaires potentiels (recommandation 8.2.).		X				<p>Le réviseur d'entreprises ne peut pas être présent lors de réunions individuelles avec les investisseurs et ne peut pas également demander directement à ceux-ci s'ils ont participé à ce type de réunions ainsi que les sujets abordés. Toutefois, le réviseur d'entreprises peut vérifier que la description de la politique de publication et de communication correspond à la réalité ⁽⁴⁹⁾. Il pourrait également considérer que certaines informations sont trompeuses ou mensongères.</p>
La société encourage les actionnaires à participer aux assemblées générales et doit donner la possibilité à ceux qui ne peuvent être présents de voter in absentia. (recommandation 8.5.).		X				<p>Le réviseur d'entreprises peut vérifier certains aspects factuels, tels que l'envoi d'informations avant l'assemblée générale et la disponibilité d'un système de vote électronique.</p>

⁽⁴⁹⁾ Cf. *supra*, n° 290.

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
La société se dote d'un conseil d'administration effectif et efficace qui prend des décisions dans l'intérêt social (principe 2).	X					Le réviseur d'entreprises ne peut se prononcer sur l'efficacité du conseil d'administration. Toutefois, le réviseur d'entreprises peut vérifier certains aspects factuels de l'explication de la société sur l'efficacité du conseil d'administration, tels que la composition du conseil d'administration (les membres) et le taux de présence de ceux-ci aux réunions du conseil. Il pourrait également considérer que certaines informations sont trompeuses ou mensongères.
La société définit une structure claire de management exécutif (principe 6). Une séparation nette des responsabilités à la tête de la société est opérée entre, d'une part, la responsabilité de la conduite du conseil d'administration, et d'autre part, la responsabilité exécutive de la conduite des activités de la société (recommandation 1.5.).		X				
Aucun administrateur individuel ou groupe d'administrateurs ne peut dominer la prise de décisions dans le conseil d'administration. Aucun membre du conseil d'administration individuel ne peut avoir de pouvoirs décisionnels excessifs (recommandation 2.2.).	X					Le réviseur d'entreprises peut vérifier qu'une procédure existe afin de prévenir des abus de pouvoirs individuels. Toutefois, le réviseur d'entreprises ne pourra pas en pratique vérifier si toutes les décisions qui ont été prises l'ont été de manière collective (sauf éventuellement si un membre indépendant du comité d'audit est présent lors de toutes les réunions).
La moitié des membres du conseil d'administration est constituée d'administrateurs non exécutifs et au moins trois d'entre eux sont indépendants (recommandation 2.3.).		X				

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
La société instaure une procédure rigoureuse et transparente pour la nomination de (principe 4).		X				Le réviseur d'entreprises peut vérifier certains aspects factuels, tels que l'existence de procédures de nomination et de critères de sélection pour les administrateurs, l'existence d'un comité de nomination ainsi que son avis sur la nomination d'un membre du conseil d'administration sur la base du procès-verbal de l'assemblée générale.
Le président du conseil d'administration veille à ce que les nouveaux administrateurs reçoivent une formation initiale adéquate (recommandation 4.8.). Les administrateurs mettent à jour leurs compétences et développent leur connaissance (recommandation 4.10.).		X				Le réviseur d'entreprises peut vérifier les aspects factuels, tels que l'existence d'une formation initiale ainsi que la confirmation des présences des membres du conseil d'administration à des séminaires, etc.
Sous la direction de son président, le conseil d'administration évalue régulièrement sa taille, sa composition, ses performances et celles de ses comités ainsi que son interaction avec le management exécutif.		X				Le réviseur d'entreprises peut se prononcer sur des aspects factuels, tels que la réalisation de l'évaluation, mais ne peut pas se prononcer sur la périodicité de celle-ci qui ressort de l'appréciation du conseil d'administration ou encore sur la qualité de l'évaluation mais il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère.

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
<p>Les informations sur les principales caractéristiques du processus d'évaluation du conseil d'administration, de ses comités et de ses administrateurs individuels (art. 96, § 2, 2°, C. Soc. et recommandation 9.3./1. et recommandation 4.15.).</p>		X	X			<p>La société qui a l'obligation d'appliquer le Code 2009 devra publier cette information dans sa déclaration, ou à défaut devra en expliquer les raisons.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels ou à défaut il doit vérifier qu'une explication a été fournie par la société sur les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas appliquer cette recommandation. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p>
<p>Le comité d'audit est chargé du suivi du contrôle légal des comptes annuels et consolidés (recommandation 5.2./6.).</p>				X		<p>Il est important d'éviter une auto évaluation du commissaire sur son travail. Pour ce faire, il est possible de recourir à des critères précis, comme par exemple des lignes de conduite établies par une tierce partie qui décriraient les étapes que le comité d'audit pourrait suivre.</p>
<p>Le comité d'audit est chargé de l'examen et du suivi de l'indépendance du commissaire en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société (recommandation 5.2./6.).</p>	X					<p>Il est ici aussi important d'éviter une auto évaluation du commissaire sur son indépendance. Il est rappelé que le commissaire doit confirmer son indépendance dans son rapport sur les comptes annuels ou consolidés.</p>

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
<p>La société publie des commentaires sur l'application de la politique établie par le conseil d'administration pour les transactions et autres relations contractuelles – entre la société, y compris les sociétés liées, et les administrateurs et managers exécutifs – qui ne sont pas couvertes par les dispositions légales concernant les conflits d'intérêts (art. 96, § 2, 2°, C. Soc. et recommandation 9.3./1.).</p>		X	X			<p>Dans le cadre de sa mission de contrôle légal des comptes, le commissaire doit déjà vérifier ces informations. Ici, l'on vise d'autres informations que celles requises par les lois et règlements.</p> <p>La société qui a l'obligation d'appliquer le Code 2009 devra publier cette information dans sa déclaration, ou à défaut devra en expliquer les raisons.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels ou à défaut il doit vérifier qu'une explication a été fournie par la société sur les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas appliquer cette recommandation. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p> <p>Le commissaire vérifie qu'une politique pour traiter des ces informations a été mises en place et que la description de la politique dans la déclaration correspond à la réalité ou au contraire contient des informations trompeuses ou mensongères. Toutefois, le commissaire ne pourra pas se prononcer sur l'adéquation de ces politiques.</p>

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
<p>Le conseil d'administration publie un rapport d'activités des réunions du conseil d'administration et de ses comités, y compris le nombre de réunion du conseil d'administration et de ses comités ainsi que le taux individuels de présence des administrateurs (recommandation 2.8.).</p>		X	X			<p>La société qui a l'obligation d'appliquer le Code 2009 devra publier cette information dans sa déclaration, ou à défaut devra en expliquer les raisons.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels ou à défaut il doit vérifier qu'une explication a été fournie par la société sur les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas appliquer cette recommandation. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il peut considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p>
<p>Une description de la procédure et de la politique de rémunération (art. 96, § 3, C. Soc.)</p>		X	X			<p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels.</p> <p>Le commissaire vérifie qu'une politique pour traiter des ces informations a été mises en place et que la description de la politique dans la déclaration correspond à la réalité ou au contraire contient des informations trompeuses ou mensongères.</p> <p>Toutefois, le commissaire ne pourra pas se prononcer sur l'adéquation des procédures et politiques de rémunération.</p>

Informations incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
<p>La société publie les principales caractéristiques des bonus accordés sous la forme d'actions, d'options ou de tout autre droit d'acquérir des actions, tels qu'ils ont été approuvés par l'assemblée générale ou soumis à celle-ci (art. 96, § 2, 2°, C. Soc. et recommandation 9.3./1).</p>						<p>La société qui a l'obligation d'appliquer le Code 2009 devra publier cette information dans sa déclaration, ou à défaut devra en expliquer les raisons.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels ou à défaut il doit vérifier qu'une explication a été fournie par la société sur les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas appliquer cette recommandation. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il peut considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p>

5.6. LE CONTROLE INTERNE ET LA GESTION DES RISQUES

5.6.1. Code des sociétés

314. La loi du 6 avril 2010 a introduit l'obligation pour les sociétés cotées (cf. infra, n^{os} 249-255), de publier dans la déclaration de gouvernement d'entreprise une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société dans le cadre de l'établissement de l'information financière (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 3^o et al. 2 et 3, C. Soc.).

315. La loi du 17 décembre 2008 ⁽⁵⁰⁾ a introduit l'obligation pour les entités d'intérêt public, et donc notamment les sociétés cotées, d'instaurer un comité d'audit (art. 526bis C. Soc.). Le comité d'audit est chargé du suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ⁽⁵¹⁾. Le législateur n'est pas allé plus loin dans la définition de cette tâche.

316. Par l'introduction de ces dispositions légales, le législateur belge a rendu obligatoire une pratique de bonne gouvernance que ces sociétés appliquaient via le Code belge de gouvernance d'entreprise et oblige, dorénavant, ces sociétés à formaliser le processus de contrôle interne et de gestion des risques en rapport avec l'élaboration de l'information financière ⁽⁵²⁾. Cette formalisation se traduit uniquement par une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne.

317. Toutefois, la loi du 6 avril 2010 n'est pas allé jusqu'à définir la notion de contrôle interne et de gestion des risques. Elle ne précise pas non plus sur quelles bases lesdites sociétés peuvent effectuer cette description et pour que le comité d'audit puisse « suivre » son efficacité. Il s'agit ici de savoir si la société applique un cadre référentiel de contrôle interne internationalement reconnu ou si la société décide elle-même des éléments constitutifs du système de contrôle interne. Il semble que le législateur belge a, pour l'instant, laissé le soin au conseil d'administration et au comité d'audit d'apprécier la méthode de contrôle interne et les éléments constitutifs de ce contrôle à mettre en place en fonction des particularités de la société ⁽⁵³⁾.

318. Cette absence de précision de la part du législateur risque de créer une grande disparité des systèmes de contrôle interne au sein desdites sociétés, et cette disparité risque de rendre inefficace l'objectif de transparence visé par le législateur via l'obligation de description de ce système dans la déclaration de gouvernement d'entreprise.

⁽⁵⁰⁾ Loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières, *M.B.*, 29 décembre 2008.

⁽⁵¹⁾ Pour de plus amples informations sur le comité d'audit, cf. M. DE WOLF, D. SZAFRAN et N. HOUYOUX, « Le comité d'audit : une analyse juridique après les lois du 17 décembre 2008 et du 9 février 2009 », ICCI (Ed.), *Le comité d'audit et le commissaire*, Bruges, la Chartre, 2009-1, p. 127 et s.

⁽⁵²⁾ Sur la question d'un fondement général de disposer d'un système de contrôle interne au sein des entreprises belges, cf. P. HERMANT, « Les pouvoirs des contrôleurs », *Séminaire VANHAM et VANHAM*, 20 mai 2010, p. 15- 17.

⁽⁵³⁾ *Op. cit.*, p. 12.

5.6.2. Code belge de gouvernance d'entreprise 2009

319. Il est important de rappeler que le Code 2009 a été rendu obligatoirement applicable pour les sociétés qui doivent désigner le code qu'elles appliquent (*cf. supra*, n^{os} 256-257) Ceci a pour conséquence, que les recommandations du Code 2009 doivent être appliquées, et à défaut, lesdites sociétés devront expliquer les raisons pour lesquelles ces recommandations n'ont pas été appliquées (principe du *comply or explain*).

320. Les recommandations du Code 2009 en matière de contrôle interne et de gestion des risques suivent une certaine ligne de conduite :

- le conseil d'administration détermine la stratégie de la société, identifie les objectifs à atteindre et son appétence au risque, c'est-à-dire le niveau de risque qu'il considère comme acceptable pour obtenir l'assurance raisonnable que les objectifs seront atteints ⁽⁵⁴⁾ ;
- le conseil d'administration, en prenant compte de ce qui précède, approuve un cadre référentiel de contrôle interne et de gestion des risques adapté aux particularités de la société ainsi qu'aux risques auxquels la société est sujette et à accepter de prendre ⁽⁵⁵⁾. Un tel cadre référentiel doit être clair, définir la signification du « contrôle interne » et de la « gestion de risques » et aider le management exécutif à mettre en œuvre les systèmes de contrôle interne et de gestion de risques ⁽⁵⁶⁾. Ce cadre doit contenir des systèmes d'identification, d'évaluation, de gestion et de suivi des risques financiers et autres ⁽⁵⁷⁾ ;
- le management exécutif met en place et met en œuvre le contrôle interne et la gestion des risques sur la base du cadre référentiel approuvé par le conseil d'administration ⁽⁵⁸⁾ ;
- le conseil d'administration examine la mise en œuvre de cadre référentiel en fonction du suivi effectué par le comité d'audit, de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ⁽⁵⁹⁾. Pour ce faire, le comité d'audit :
 - a) rend régulièrement compte au conseil d'administration de l'exécution de cette tâche en identifiant les questions pour lesquelles il estime qu'une action ou une amélioration est nécessaire et en faisant des recommandations sur les mesures à prendre ⁽⁶⁰⁾ ;
 - b) effectue, au moins une fois par an, un contrôle sur l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques mis en place par le management exécutif afin de s'assurer que les principaux risques (y compris les risques liés à la fraude et au respect de la législation et des règles en vigueur) sont correctement identifiés, gérés et communiqués conformément au cadre référentiel approuvé par le conseil d'administration ⁽⁶¹⁾.

⁽⁵⁴⁾ Disposition 1.2. du Code 2009.

⁽⁵⁵⁾ Disposition 1.3. du Code 2009.

⁽⁵⁶⁾ Ligne de conduite de la Disposition 1.3. du Code 2009 (non soumise au principe du *comply or explain*).

⁽⁵⁷⁾ Disposition 6.5. du Code 2009.

⁽⁵⁸⁾ Disposition 6.5. du Code 2009.

⁽⁵⁹⁾ Disposition 1.3. du Code 2009.

⁽⁶⁰⁾ Disposition 5.2./9. du Code 2009.

⁽⁶¹⁾ Disposition 5.2./14. du Code 2009.

- le conseil d'administration décrit les principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société, à publier dans la déclaration de gouvernement d'entreprise. Le comité d'audit examine ces commentaires ⁽⁶²⁾.

5.6.3. Lignes directrices de la Commission *Corporate Governance*

A. Contexte et objectif

321. Dans le cadre de la loi du 6 avril 2010, la Commission *Corporate Governance* a mandaté un groupe de travail composé de représentants de sociétés cotées, de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises, ainsi que de l'*Institute of Internal Auditors Belgium* (IIABel), pour rédiger des lignes directrices sur les systèmes de contrôle interne et de gestion des risques.

322. Ces lignes directrices répondent à un double objectif :

1. Aider les sociétés à répondre à l'exigence légale de décrire, dans leur déclaration de gouvernance d'entreprise, les principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques, dans le cadre du processus d'établissement de l'information financière (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 3^o et art. 119, 7^o, C. Soc.).
Dès lors, les sociétés peuvent se baser sur les lignes directrices pour identifier les principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques. Les lignes directrices sont complétées par un questionnaire relatif aux systèmes de contrôle interne et de gestion des risques dans le cadre du processus d'établissement de l'information financière ;
2. Aider les sociétés à répondre à l'obligation légale du principe « se conformer ou expliquer » (art. 96, § 2, al. 1^{er}, 2^o, C. Soc.) applicable aux dispositions du Code 2009 en matière de contrôle interne et de gestion des risques et donc à développer leur propre cadre référentiel de contrôle interne et de gestion des risques sur la base des principes généraux décrits dans les lignes directrices.

Les lignes directrices ne sont pas seulement axées sur le dispositif de contrôle interne et de gestion des risques dans le cadre de l'élaboration de l'information financière mais visent l'ensemble des dispositifs de contrôle interne et de gestion des risques de la société, au-delà de la maîtrise des risques financiers.

323. Elles sont complétées par des questionnaires qui couvrent les différentes composantes du contrôle interne et de la gestion des risques.

324. Le groupe de travail a élaboré les lignes directrices en tenant compte :

- des dispositions légales pertinentes ;
- des dispositions du Code 2009 ;

⁽⁶²⁾ Disposition 5.2./15. du Code 2009.

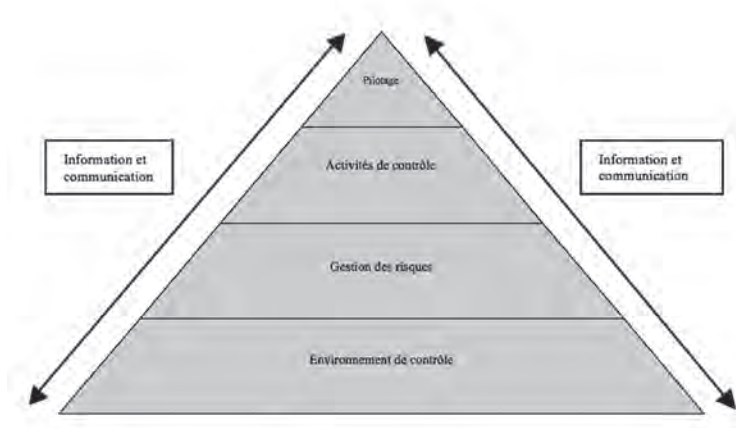
- des principes développés dans les cadres référentiels internationaux (COSO I ⁽⁶³⁾, COSO II ⁽⁶⁴⁾, la norme ISO 31000, *Turnbull Guidance*, Nivra « *Task Force on Internal Control* », le Cadre de référence de l'Autorité des Marchés Financiers (AMF) : « les dispositifs de gestion des risques et de contrôle interne » du 22 juillet 2010, etc.).

B. Définition du contrôle interne

325. Les lignes directrices définissent le contrôle interne comme « un système développé par l'organe de gestion et mis en œuvre sous sa responsabilité par le management exécutif. Il contribue à la maîtrise des activités de la société, à l'efficacité de ses opérations et à l'utilisation efficiente de ses ressources, et ce en fonction des objectifs, de la taille et de la complexité des activités de la société. ».

C. Composantes du contrôle interne

326. Ce système comprend cinq composantes qui peuvent être schématisées comme suit :



327. Environnement de contrôle : Cette composante constitue le fondement de toutes les autres composantes du contrôle interne. Elle comprend tous les aspects liés à l'éthique, à la philosophie de management, la répartition des compétences dans les responsabilités, la politique en matière de ressources humaines, etc.

328. *Processus de gestion des risques* : La gestion des risques est un processus conçu pour identifier les événements potentiels susceptibles d'affecter la société et pour gérer les risques de la société dans les limites de son appétence aux risques, c'est-à-dire le niveau de prise de risque que la société est prête à accepter.

⁽⁶³⁾ *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO)* a publié en 1992 un cadre de contrôle interne intitulé *Internal Control Integrated Framework*.

⁽⁶⁴⁾ COSO II ou *Entreprise Risk Management* a été publié en 2004 et constitue un cadre référentiel de gestion des risques.

329. Ce processus de gestion des risques permanent est mis en œuvre par le management exécutif à tous les niveaux de la société et doit être pris en compte dans le cadre de l'élaboration de la stratégie de la société. Il comprend un ensemble de moyens, de comportements, de procédures et d'actions adaptés aux caractéristiques de chaque société qui permet aux administrateurs de maintenir les risques à un niveau acceptable pour la société.

330. Le processus passe par l'établissement d'objectifs ainsi que de procédures d'identifications des risques et de traitement de ces risques.

331. Activités de contrôle : Les activités de contrôle visent à s'assurer de l'application des normes et procédures émises par le management exécutif en vue de maîtriser les risques.

332. Information et communication : L'information pertinente doit être identifiée, recueillie et diffusée sous une forme et dans les délais qui permettent à chacun d'exercer ses responsabilités. L'information doit circuler à tous les niveaux de la société. La société peut mettre en place un système d'information permettant de produire les données opérationnelles, financières ou liées au respect des textes légaux et réglementaires. Ces systèmes d'information traitent les données produites par la société mais également par son environnement externe.

La communication est également un élément important du contrôle interne en ce que le management doit transmettre un message clair à l'ensemble du personnel sur le rôle et les responsabilités de chacun en matière de contrôle au sein de la société. Ceci est primordial afin de remonter les informations pertinentes et importantes au niveau de l'organe de gestion et du comité d'audit et de disposer d'une communication efficace avec les tiers (clients, fournisseurs, *etc.*).

333. Pilotage : Le système de contrôle interne doit faire l'objet d'une évaluation. Le système de pilotage permanent et des procédures d'évaluation périodiques permettent de répondre à cette nécessité. En effet, les systèmes de contrôle interne évoluent avec le temps. Un contrôle interne mis en place à un moment donné peut ne plus être efficace à la suite d'un changement au sein de la société (mouvement de personnel, situation économique, modification du niveau d'un ou plusieurs risques, *etc.*).

5.6.4. Lois sectorielles

334. Depuis de nombreuses années, le législateur a prévu l'obligation, pour certaines formes d'entreprises financières et d'assurance, de disposer d'une organisation administrative et comptable appropriée et d'un système de contrôle interne adéquat ⁽⁶⁵⁾. Il

⁽⁶⁵⁾ Cf. les articles 20 et 20*bis* de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, les articles 62 et 62*bis* de la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissements, l'article 153 de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, les articles 10, 10*bis* et 12 de l'arrêté royal du 26 septembre 2005 relatif au statut des organismes de liquidation et des organismes assimilés à des organismes de liquidation, ainsi que l'article 14*bis* de la loi du 9 juillet 1975 relative au statut des entreprises d'assurance et l'article 18 de la loi du 16 février 2009 relative à la réassurance.

est également prévu que le fonctionnement de ce système soit évalué au moins une fois par an ⁽⁶⁶⁾.

335. Afin de mettre en œuvre un contrôle interne adéquat, la Commission bancaire financière et des assurances (CBFA) a élaboré diverses circulaires décrivant d'une part, les éléments constitutifs d'un contrôle interne ⁽⁶⁷⁾, et d'autre part, la façon dont la direction élabore un rapport sur l'évaluation de ce système de contrôle interne ⁽⁶⁸⁾. Le contrôle prudentiel des établissements de crédit et des entreprises d'assurance a été repris par la Banque Nationale de Belgique (BNB) qui a fait sienne les circulaires de la CBFA.

336. Concernant la définition et les éléments constitutifs d'un système de contrôle interne adéquat, la BNB considère que :

« Le contrôle interne se définit généralement comme l'ensemble des mesures qui, sous la responsabilité de la direction de l'établissement de crédit, doivent assurer avec une certitude raisonnable :

- une conduite des affaires ordonnée et prudente, encadrée d'objectifs bien définis ;*
- une utilisation économique et efficace des moyens engagés ;*
- une connaissance et une maîtrise adéquate des risques en vue de protéger le patrimoine ;*
- l'intégrité et la fiabilité de l'information financière et de celle relative à la gestion ;*
- le respect des lois et règlements ainsi que des politiques générales, plans et procédures internes (...).*

Le contrôle interne se compose des éléments suivants, étroitement liés entre eux :

- 1. un environnement d'entreprise qui encourage une attitude positive à l'égard du contrôle ;*
- 2. l'établissement d'objectifs, suivi de l'identification des risques et de leur analyse ;*
- 3. l'élaboration de normes et de procédures destinées à maîtriser les risques afin de permettre la réalisation des objectifs fixes ;*
- 4. la mise en place de systèmes d'information et de communication afin de permettre la divulgation et le suivi des objectifs en matière de contrôle interne au sein de l'établissement ;*

⁽⁶⁶⁾ Cf., entre autres, l'article 20, § 3, de la loi du 22 mars 1993, l'article 62, § 3 de la loi du 6 avril 1995, l'article 153, § 3 de la loi du 20 juillet 2004, ainsi que les articles 10, § 3 et 12 de l'arrêté royal du 26 septembre 2005.

⁽⁶⁷⁾ Par exemple : Circulaire D1 97/4 du 30 juin 1997 sur le contrôle interne et l'audit interne pour les établissements de crédit, Circulaire PPB-2006-8-CPA du 23 mai 2006 sur le contrôle interne et l'audit interne pour les entreprises d'assurance, www.cbfa.be/fr/ki/circ/ki_circ.asp#Gouvernance.

⁽⁶⁸⁾ Par exemple : Circulaire CBFA_2008_12 du 9 mai 2008 relative au rapport de la direction effective concernant l'évaluation du système de contrôle interne et de la déclaration de la direction effective concernant le rapportage prudentiel périodique pour les établissements de crédit, Circulaire CBFA_2009_26 du 24 juin 2009 relative au rapport de la direction effective concernant l'évaluation du système de contrôle interne et déclaration de la direction effective concernant le reporting prudentiel périodique pour les entreprises d'assurance, www.cbfa.be/fr/ki/circ/ki_circ.asp#Gouvernance.

5. *l'identification, l'enregistrement et la communication d'informations pertinentes de manière à permettre aux diverses entités de l'établissement d'exercer de manière effective les responsabilités qui leur sont assignées ;*
6. *un reporting – tant interne qu'externe – correct et effectué à temps, en recourant à des systèmes d'information adéquats ;*
7. *la surveillance et l'évaluation régulière des mesures prises.* » ⁽⁶⁹⁾.

337. La BNB a récemment rappelé que ces critères sont toujours d'application, tout en soulignant « la nécessité de faire usage, lors de l'évaluation du contrôle interne, d'une méthode communément acceptée qui soit suffisamment étayée et appliquée de manière cohérente ». Par méthode communément acceptée, la BNB vise une méthode basée sur des modèles acceptés sur le plan national ou international, tels que le COSO ⁽⁷⁰⁾.

338. La BNB souligne également que la responsabilité finale de la mise en place d'un contrôle interne adéquat repose tant sur le conseil d'administration que sur le comité de direction.

Le comité de direction est chargé de mettre en place le système de contrôle interne et de procéder à son évaluation chaque année. Il informe le conseil d'administration au moins une fois par an de l'état de la situation, le cas échéant, par l'intermédiaire d'un comité d'audit. Pour cette évaluation, il doit s'appuyer sur le rapport de l'audit interne et des services divers et doit couvrir chacune des composantes du contrôle interne, telles que les objectifs, les moyens mis en œuvre, les méthodes utilisées, les lacunes, le caractère adéquat et l'efficacité du contrôle interne.

Il appartient au conseil d'administration d'assurer la surveillance du système de contrôle interne, et il peut, notamment, s'appuyer sur le rapport que lui fait périodiquement le comité de direction ⁽⁷¹⁾.

339. Afin de répondre à l'exigence légale d'évaluation annuelle du système de contrôle interne, la BNB a également établi une circulaire imposant aux entreprises financières et d'assurance, la rédaction d'un « rapport concernant l'évaluation du système de contrôle interne » ⁽⁷²⁾.

340. Le rapport comprend trois volets ⁽⁷³⁾ :

1. Une description de l'organisation, des activités et de la gestion des risques ;

⁽⁶⁹⁾ Circulaire D1 97/4 du 30 juin 1997 sur le contrôle interne et l'audit interne pour les établissements de crédit, p. 2.

⁽⁷⁰⁾ Circulaire CBFA_2008_12 du 9 mai 2008 relative au rapport de la direction effective concernant l'évaluation du système de contrôle interne et de la déclaration de la direction effective concernant le reporting prudentiel périodique pour les établissements de crédit, p. 4, et en particulier la note de bas de page n° 12. Le COSO est un référentiel de contrôle interne défini par le *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*. Il est utilisé notamment dans le cadre de la mise en place des dispositions relevant de la loi *Sarbanes-Oxley*, www.coso.org.

⁽⁷¹⁾ Circulaire D1 97/4, *op. cit.*, p. 3-4.

⁽⁷²⁾ Circulaire CBFA_2008_12, *op. cit.*, p. 2.

⁽⁷³⁾ *Ibid.*, p. 2, 5 et 6.

La direction effective doit donner une description succincte :

- de la méthode utilisée pour évaluer le contrôle interne ;
- des mesures de contrôle interne prises pour assurer la fiabilité du processus de reporting financier (comptes annuels et reporting prudentiel) ;
- du fonctionnement opérationnel, des activités et des processus de contrôle interne significatifs de l'établissement ;
- de la gestion générale des risques de l'établissement, une référence pouvant être faite aux documents descriptifs consultables qui existent déjà (dossier permanent) ;
- des domaines de compliance spécifiques concernant l'intégrité de l'établissement et la protection des clients.

2. Une évaluation de l'adéquation et du fonctionnement du système de contrôle interne ;

Cette évaluation, qui constitue en fait un self assessment, porte sur les cinq domaines suivants :

- le système de contrôle interne (méthode) ;
- le processus de reporting financier (comptes annuels et reporting prudentiel) ;
- le fonctionnement opérationnel, les activités et les processus de contrôle interne significatifs de l'établissement ;
- la gestion générale des risques ;
- la compliance et la protection des avoirs des investisseurs.

3. Une énumération des mesures prises dans le cadre du processus de contrôle interne.

5.7. LA MISSION DU COMMISSAIRE RELATIVE À LA DESCRIPTION DES SYSTÈMES DE CONTRÔLE INTERNE ET DE GESTION DES RISQUES

5.7.1. Code des sociétés

341. La mission du commissaire relative à la description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques est identique à celle prévue pour les autres mentions contenues dans la déclaration de gouvernement d'entreprise.

342. En conséquence, le commissaire doit, en vertu des articles 144, 6°, et 148, 5°, du Code des sociétés, vérifier que cette description est reprise dans la déclaration, qu'elle concorde avec les comptes annuels et qu'elle ne comporte pas d'information trompeuse par rapport aux informations dont il a eu connaissance durant son audit (cf. *supra*, n°s 286-299).

343. En outre, dans le cadre du contrôle légal des comptes des entités d'intérêts public, le commissaire a également l'obligation, en vertu de l'article 526bis, § 5, du Code des sociétés, de faire rapport au comité d'audit sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle des comptes annuels ou consolidés, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière (cf. *supra*, n° 139) ⁽⁷⁴⁾.

5.7.2. Norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) »

344. Le Conseil de l'Institut a précisé, dans sa circulaire 2011/1 du 21 janvier 2011⁽⁷⁵⁾ que les Normes générales de révision (§§ 3.10. et 3.11.) ainsi que la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) » s'appliquent à la mission de vérification de la déclaration de gouvernement d'entreprise en raison du fait que celle-ci fait partie intégrante du rapport de gestion.

345. En conséquence, lorsque le commissaire doit vérifier la mention relative à la description du contrôle interne, il doit se référer à la norme et procéder à la vérification de (cf. *supra*, n° 288) :

- a) l'exhaustivité ;
- b) la concordance du rapport de gestion avec les comptes annuels ;
- c) le rapport de gestion dans son ensemble.

346. Cette vérification ne peut se faire que par rapport au cadre référentiel que la société a choisi d'appliquer. Dans la mesure où la société n'applique pas de cadre référentiel (et donc ne se conforme pas au Code 2009 à cet égard), le commissaire se trouvera dans une situation difficile pour déterminer si la description reprend les principales

⁽⁷⁴⁾ Pour de plus amples informations, cf. M. DE WOLF, D. SZAFRAN et N. HOUYOUX, *op. cit.*, pp. 150-151.

⁽⁷⁵⁾ www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=4009&file=9492.

caractéristiques de contrôle interne et de gestion des risques dans le cadre de l'élaboration de l'information financière.

347. Le commissaire, qui estime que la description donne une impression trompeuse ou mensongère par rapport aux informations dont il a connaissance et donc par rapport à la réalité, devra prendre des mesures appropriées telles que, s'entretenir avec la direction ou demander un avis juridique. Dans la mesure où le commissaire fait face à un refus persistant de la direction de modifier cette information trompeuse ou mensongère, le commissaire devra ajouter un paragraphe complémentaire dans la seconde partie de son rapport relatif à cette situation ⁽⁷⁶⁾.

348. Le commissaire, dans le cadre de son contrôle légal des comptes, obtient, en effet, une série d'information sur le contrôle interne de la société.

La première phase de l'exécution de la planification de l'audit est l'évaluation du système de contrôle interne. Le paragraphe 2.4. des normes générales de révision précise que le commissaire doit notamment fonder son opinion sur l'examen du système de contrôle interne, dont il devra sonder son efficacité. En fonction de cette évaluation, le commissaire déterminera les procédures à effectuer.

349. Les normes générales de révision précise que l'examen du contrôle interne doit porter sur ⁽⁷⁷⁾ :

- « a) *l'organigramme des fonctions dans l'entité ;*
- b) *les organigrammes de la circulation interne des documents ;*
- c) *l'organisation de la circulation des biens et valeurs ;*
- d) *la vérification de la bonne organisation des moyens informatiques ;*
- e) *l'adaptation au cas spécifique de l'entité des principes généraux du contrôle interne et, notamment, la séparation des fonctions de dispositions de valeurs et de biens, de conservation de celles-ci et d'enregistrement des mutations ;*
- f) *l'organisation, les programmes et le fonctionnement d'un éventuel département d'inspection interne. ».*

350. Il est important, toutefois, de signaler, que l'examen du contrôle interne de la société, dans le cadre de sa mission de contrôle légal des comptes, ne permet pas au commissaire de se prononcer sur la description que la société fera dans la déclaration de gouvernement d'entreprise. En effet, cet examen est destiné à identifier des anomalies significatives qui pourraient avoir une influence sur les états financiers (*cf. infra*, n° 360).

5.7.3. Lois sectorielles et la norme de l'IRE relative au contrôle prudentiel

351. Comme il a été précédemment exposé, le législateur a prévu l'obligation, pour certaines formes d'entreprises financières et d'assurance, de disposer d'une organisation administrative et comptable appropriée et d'un système de contrôle interne adéquat

⁽⁷⁶⁾ Paragraphe 36 de la norme « Contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) ».

⁽⁷⁷⁾ Paragraphe 2.4.2. des Normes générales de révision

(cf. *supra*, n° 334). Le législateur a également prévu que les commissaires doivent collaborer au contrôle prudentiel exercé par la BNB et doivent donc évaluer les mesures de contrôle interne prises par ces entreprises financières ou d'assurance et communiquer leurs conclusions en la matière à la BNB ⁽⁷⁸⁾.

352. La CBFA a précisé la portée de la mission des réviseurs d'entreprises agréés dans ses circulaires. Cette mission porte sur l'évaluation de l'ensemble des mesures de contrôle interne pour fournir une assurance raisonnable quant à la fiabilité du processus de *reporting* financier et prudentiel et de l'ensemble des mesures de contrôle interne en matière de maîtrise des activités opérationnelles ⁽⁷⁹⁾. La mission comprend la fonction de *compliance* en tant qu'élément d'une organisation adaptée, mais la mission ne comprend pas la vérification du respect par l'établissement de l'ensemble des législations.

353. Il est intéressant de noter que la BNB se base dans un premier temps sur la connaissance du contrôle interne et la documentation que le commissaire a acquis durant sa mission de contrôle légal des comptes ⁽⁸⁰⁾.

354. Ensuite, la BNB précise que l'évaluation du contrôle interne du commissaire doit se baser, entre autres, sur l'évaluation faite par la direction effective ⁽⁸¹⁾, c'est-à-dire sur le « rapport concernant l'évaluation du système de contrôle interne » décrit ci-avant (cf. *supra*, n° 340).

La BNB attend du commissaire qu'il examine si le rapport précité reflète la manière dont ont procédé les personnes chargées de la direction effective pour rédiger leur rapport et si le rapport s'appuie sur une documentation suffisante.

355. Pour répondre aux exigences de la BNB, le Conseil de l'Institut a adopté la norme spécifique du 8 octobre 2010 relative à la mission de collaboration au contrôle prudentiel. Cette norme a fait l'objet d'une approbation par le CSPE et le Ministre de l'Economie.

356. Cette norme prévoit que les réviseurs d'entreprises agréés doivent évaluer l'ensemble des mesures de contrôle interne élaborées par l'établissement :

⁽⁷⁸⁾ Pour les établissements financiers : article 55, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 mars 1993 ; pour les succursales des établissements de crédit relevant du droit d'Etats qui ne sont pas membres de l'EEE : l'article 82, alinéa 3 de la loi du 22 mars 1993 ; pour les entreprises d'investissement : l'article 101, alinéa 1^{er}, 1^o et 5^o de la loi du 6 avril 1995 ; pour les sociétés de gestion d'OPC : l'article 195, alinéa 1^{er}, 1^o de la loi du 20 juillet 2004 ; pour les organismes de liquidation et les organismes assimilées à des organismes de liquidation : l'article 31, alinéa 1^{er}, 1^o de l'arrêté royal du 26 septembre 2005 ; pour les compagnies financières : l'article 7, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o de l'arrêté royal du 12 août 1994. La mission du commissaire peut-être légèrement différente en fonction du type d'entreprises financières contrôlées. Le présent chapitre se base sur un établissement de crédit de droit belge.

⁽⁷⁹⁾ Circulaire CBFA_2009_19 du 8 mai 2009, « *Mission de collaboration des réviseurs agréés* », www.cbfa.be/fr/ki/circ/pdf/cbfa_2009_19.pdf.

⁽⁸⁰⁾ Circulaire CBFA_2009_19 *op. cit.*, p. 53.

⁽⁸¹⁾ Circulaire CBFA_2009_19 *op. cit.*, p. 54.

« (...)

– *pour procurer une assurance raisonnable quant à la fiabilité du processus de reporting financier et prudentiel ;*

– *en matière de maîtrise des risques liés aux activités opérationnelles.*

Les réviseurs d'entreprises agréés doivent vérifier comment la direction effective a veillé à ce que l'évaluation qu'elle a effectuée, ainsi que la documentation et le rapport qu'elle a établi, répondent aux exigences de la circulaire de la BNB relative à l'évaluation du système de contrôle interne. Dans ce cadre, les réviseurs d'entreprises agréés doivent effectuer une analyse critique du rapport de la direction effective en examinant :

– *si le rapport de la direction effective reflète la manière dont ont procédé les personnes chargées de la direction effective pour rédiger leur rapport ;*

– *si le rapport s'appuie sur une documentation suffisante. »⁽⁸²⁾.*

357. La norme prévoit par ailleurs que le réviseur d'entreprises agréé doit également mettre en œuvre les procédures demandées par la BNB et doivent compléter ces procédures s'ils l'estiment nécessaires en exerçant leur jugement professionnel, à savoir :

« A cette fin, le commissaire agréé met en œuvre les procédures suivantes au moins :

– *acquisition d'une connaissance suffisante de l'établissement et de son environnement ;*

– *examen du système de contrôle interne, comme le prévoit la norme générale de révision de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises du 15 décembre 2006, section 2.4 ;*

– *tenue à jour des connaissances relatives au régime public de contrôle ;*

– *examen des procès-verbaux des réunions de la direction effective ;*

– *examen des procès-verbaux des réunions de l'organe légal d'administration;*

– *examen de documents qui concernent les [articles 20, § 1er, 2 et 3, et 20bis, § 2, 3 et 4, de la loi du 22 mars 1993] et qui ont été transmis à la direction effective ;*

– *examen de documents qui concernent les [articles 20, § 1er, 2 et 3, et 20bis, § 2, 3 et 4, de la loi du 22 mars 1993] et qui ont été transmis à l'organe légal d'administration ;*

– *demande et évaluation, auprès de la direction effective, d'informations qui concernent les (articles 20, § 1er, 2 et 3, et 20bis, § 2, 3 et 4, de la loi du 22 mars 1993) ;*

– *assistance aux réunions du conseil d'administration ou du comité d'audit s'il en existe ;*

– *demande et évaluation, auprès de la direction effective, d'informations sur la manière elle a procédé pour rédiger son rapport ;*

– *examen de la documentation à l'appui du rapport de la direction effective ;*

– *examen du rapport de la direction effective à la lumière de la connaissance*

acquise dans le cadre de la mission de droit privé. »⁽⁸³⁾.

⁽⁸²⁾ Norme spécifique relative à la mission de collaboration au contrôle prudentiel, p. 20.

⁽⁸³⁾ Circulaire CBFA_2009_19 *op.cit.*, p. 54.

358. La norme prévoit également ce que doit contenir le rapport du réviseur d'entreprises agréé et reprend en annexe un exemple de rapport ⁽⁸⁴⁾ :

- a) l'intitulé qui doit se référer à l'article de la loi de contrôle applicable ;
- b) le destinataire, à savoir la BNB ;
- c) une mention rappelant que la direction effective est responsable de l'organisation et du fonctionnement du contrôle interne conformément aux dispositions des lois de contrôle ;
- d) une mention rappelant que l'organe légal d'administration doit, si un tel organe existe, contrôler si l'établissement se conforme aux dispositions légales relatives au contrôle interne ;
- e) une mention rappelant que le réviseur d'entreprises agréé est responsable de l'évaluation de la conception des mesures de contrôle interne adoptées conformément aux lois de contrôle et aux instructions de la BNB, ainsi que de la communication des conclusions à la BNB dans le cadre de cette évaluation ;
- f) une mention rappelant que les procédures ont été mises en œuvre conformément aux instructions de la BNB et à la présente norme spécifique ;
- g) une mention rappelant que le réviseur d'entreprises agréé a, le cas échéant, évalué de façon critique le rapport de la direction effective, et la documentation sur laquelle le rapport est basé, ainsi que sur le fait que le réviseur d'entreprises s'est appuyé sur sa connaissance acquise et sur la documentation établie dans le cadre de sa mission de droit privé, en particulier sur le système de contrôle interne relatif au processus de *reporting* financier ;
- h) une description des procédures mises en œuvre. Les procédures mises en œuvre dans le cadre de l'évaluation de l'adéquation des mesures prises pour préserver les avoirs des clients doivent être mentionnées séparément ;
- i) une mention rappelant les limitations dans l'exécution de la mission ;
- j) une indication des conclusions groupées en fonction de la matière sur laquelle elles se portent :
 - le respect des dispositions de la circulaire CBFA_2008_12 et CBFA_2009_26 concernant le rapport de la direction effective ;
 - le processus de *reporting* financier ;
 - les mesures prises en vertu du respect des lois, arrêtés et règlements qui sont applicables aux succursales en Belgique d'établissements de l'EEE et pour lesquels la BNB est compétente ;
 - la préservation des avoirs des clients ; et
 - les autres conclusions ;
- k) la mention que le rapport est destiné exclusivement à être utilisé par la BNB dans le cadre de la mission de collaboration ;
- l) la date du rapport ;
- m) le nom et l'adresse du réviseur d'entreprises agréé ; et
- n) la signature du réviseur d'entreprises agréé.

⁽⁸⁴⁾ Norme, p. 22-23 et annexe C1.

5.7.4. Normes internationales

359. Au niveau international, aucune norme spécifique n'a été établie par l'*International Auditing and Assurance Standards Board* (IAASB) permettant à l'auditeur de se prononcer sur une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques.

360. Certaines diligences requises sont décrites dans le cadre du contrôle des états financiers, et plus précisément par la norme ISA 315 relative à l'identification et à l'évaluation des risques d'anomalies significatives au travers de la connaissance de l'entité et de son environnement ⁽⁸⁵⁾.

Ainsi l'auditeur doit acquérir la connaissance du contrôle interne pertinent pour l'audit. Pour ce faire la norme ISA 315 se base sur les composantes d'un contrôle interne ⁽⁸⁶⁾ :

- a) l'environnement de contrôle : l'auditeur doit évaluer si la direction a développé et entretient une culture d'honnêteté et de comportement éthique et si les points forts des éléments constituant l'environnement de contrôle donnent une base solide pour les autres composantes du contrôle interne ;
- b) le processus d'évaluation des risques par l'entité : l'auditeur doit prendre connaissance sur la mise en place par la société d'un processus d'identification des risques liés à l'élaboration de l'information financière, d'évaluation de l'importance de ces risques et de leur possibilité de survenance ainsi que des mesures à prendre pour répondre à ces risques ;
- c) le système d'information, y compris les processus opérationnels afférents, relatif à l'élaboration de l'information financière et la communication : l'auditeur, entre autres, doit prendre connaissance des flux d'opérations importants au regard des états financiers, des enregistrements comptables, les contrôles exercés sur les écritures de journal, *etc.* ;
- d) les activités de contrôles ;
- e) le suivi des contrôles.

361. L'IAASB a établi, par ailleurs, une norme spécifique sur la communication des déficiences majeures dans le contrôle interne aux personnes constituant le gouvernement d'entreprise et au *management*, la norme ISA 265 ⁽⁸⁷⁾.

362. Cette norme n'introduit pas de diligences additionnelles à la communication des déficiences majeures dans la conception, la mise en place ou le fonctionnement efficace

⁽⁸⁵⁾ Traduction de la norme ISA 315 « *Identifying and assessing the risks of material misstatement through understanding the entity and its environment* », www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=2886&file=6020.

⁽⁸⁶⁾ Paragraphes 12 à 24 de la norme ISA 315.

⁽⁸⁷⁾ Traduction de la norme ISA 265 « *Communicating deficiencies in internal control to those charged with governance and management* », (non encore traduite en français et néerlandais), www.ibr-ire.be/fra/download.aspx?type=3&id=2886&file=6020.

du contrôle interne prévue en application des normes ISA 315 ⁽⁸⁸⁾ et 330 ⁽⁸⁹⁾, mais fournit des indications supplémentaires concernant cette communication.

363. L'auditeur doit communiquer, par écrit et aux membres du comité d'audit, entre autres, les déficiences majeures dans le contrôle interne, qui ont été identifiées durant l'audit ⁽⁹⁰⁾.

Dans cette communication écrite, l'auditeur doit inclure ⁽⁹¹⁾ :

- a) une description des déficiences majeures et une explication de leurs effets potentiels ;
- b) des informations suffisantes pour permettre aux membres du comité d'audit de comprendre le contexte de la communication. L'auditeur doit, en particulier, expliquer que :
 - l'objectif de l'audit est, pour l'auditeur, d'exprimer une opinion sur les états financiers ;
 - l'audit comprend la prise en considération du contrôle interne pertinent pour la préparation des états financiers afin d'établir les procédures d'audit appropriées dans les circonstances de l'espèce, mais cette prise en considération n'a pas pour but d'exprimer une opinion sur l'efficacité du contrôle interne ; et
 - que les problèmes dont il est fait rapport sont limités aux déficiences que l'auditeur a identifiées durant son audit et que celui-ci a considéré qu'elles sont d'une importance telle que ces déficiences devaient être communiquées aux membres du comité d'audit, entre autres.

364. Il est important de préciser que l'évaluation du contrôle interne faite par l'auditeur dans le cadre de l'audit des états financiers d'une entité a pour objectif de permettre à cet auditeur d'exprimer une opinion sur ces états financiers et non pas de fournir un degré de confiance sur le système de contrôle interne mis en place par la société ⁽⁹²⁾. En ce sens, ces normes ISA ne précisent pas les diligences requises à effectuer pour faire rapport sur ces informations dans le rapport de l'auditeur.

5.7.5. Degré de confiance supplémentaire fourni par le réviseur d'entreprises

365. Dans la mesure, où la société souhaiterait recevoir une assurance limitée ou raisonnable sur son système de contrôle interne, l'auditeur pourrait se baser sur la norme ISAE 3000 (cf. *supra*, n°311). Toutefois, cette norme requiert des critères appropriés précis qui sont développés dans des cadres référentiels, tels que le COSO (cf. *supra*,

⁽⁸⁸⁾ Norme ISA 315 « Identification et évaluation du risque d'anomalies significatives au travers de la connaissance de l'entité et de son environnement », paragraphe 32.

⁽⁸⁹⁾ Norme ISA 330 « Réponses de l'auditeur aux risques identifiés », paragraphe 19.

⁽⁹⁰⁾ Paragraphe 9 de la norme ISA 265.

⁽⁹¹⁾ Paragraphe 11 de la norme ISA 265.

⁽⁹²⁾ FEE, *Analysis of Responses to FEE Discussion Paper on Risk Management and Internal Control in the EU*, May 2006, p. 25-26, www.fee.be/fileupload/upload/Analysis%20of%20Responses%20to%20FEE%20DP%20on%20Risk%20Management%20and%20Internal%20Control%20in%20the%20EU%20060545200642159.pdf.

n° 337). La société devrait, dès lors, se référer à un tel cadre référentiel, ce qui permettrait à l'auditeur de pouvoir réaliser une mission d'assurance ⁽⁹³⁾.

5.7.6. En France

366. En France, certaines sociétés doivent rédiger un rapport sur les procédures de contrôle interne mises en place. Le commissaire aux comptes doit, dans son rapport, présenter ses observations sur le rapport de la société relatif aux procédures de contrôle interne dans le cadre de l'élaboration et du traitement de l'information comptable et financière (L 225-235 du Code de commerce).

367. Dans ce contexte et pour faciliter la tâche des sociétés et des commissaires aux comptes, l'Autorité des Marchés Financiers (AMF) a développé un cadre référentiel de contrôle interne (cf. *supra*, n° 324). Il est, à cet égard, intéressant d'analyser les procédures que le commissaire aux comptes doit effectuer pour rédiger son rapport.

368. La Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (CNCC) précise ⁽⁹⁴⁾ qu'en l'absence de définition du contrôle interne et de cadre référentiel imposé dans le Code de commerce ou le Code monétaire et financier ou dans la Norme d'exercice professionnelle (NEP) 9505 ⁽⁹⁵⁾ « *il est particulièrement important qu'une définition soit donnée par le président dans son rapport, afin de clarifier pour le lecteur le sujet du rapport. Par ailleurs, le choix d'un référentiel de contrôle interne est structurant pour la rédaction du rapport du président, puisque, au-delà de donner une définition du contrôle interne, il devrait conditionner le plan du rapport (...).* ».

369. Conformément à la NEP 9505, le commissaire aux comptes prend connaissance du rapport du président, des procédures de contrôle interne relatives à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière sous-tendant les informations présentées dans le rapport du président, ainsi que des travaux qui ont permis d'élaborer ces informations et il consulte la documentation existante.

La NEP 9505 précise que l'intervention du commissaire aux comptes ne consiste pas à porter « *une appréciation sur les procédures de contrôle interne en tant que telles mais à apprécier la sincérité des informations contenues dans le rapport du président* ».

370. Pour ce faire, le commissaire aux comptes :

- prend connaissance des procédures de contrôle interne sous-tendant les informations présentées dans le rapport du président et consulte la documentation existante ;

⁽⁹³⁾ FEE, *op. cit.*, p. 28.

⁽⁹⁴⁾ CNP n° 2007-16 du 27 décembre 2007 reproduit dans *Commissariat aux comptes et rapport du président sur le contrôle interne : La mention du cadre de référence de l'AMF influe sur les diligences à mettre en œuvre*, BCF France, 2008, n° 1, p. 36-40.

⁽⁹⁵⁾ Norme d'exercice professionnel (NEP) 9505 relative aux procédures de contrôle interne relatives à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière – rapport du commissaire aux comptes sur le rapport du président, publiée au *J.O.U.E.* L. du 5 mars 2007.

- prend connaissance des travaux qui ont permis d'élaborer ces informations et consulte la documentation existante ;
- détermine si les déficiences majeures du contrôle interne relatif à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière qu'il aurait relevées dans le cadre de sa mission font l'objet d'une information appropriée dans le rapport du président.

371. Il formule des observations quand il relève dans le rapport du président :

- des informations sur les procédures de contrôle interne relatives à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière qui ne correspondent pas à ses propres constatations ou lorsque ces informations ne sont pas sincères ou sont insuffisamment justifiées ; et
- des informations manifestement incohérentes portant sur les procédures de contrôle interne autres que celles relatives à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière.

Ces observations peuvent notamment porter sur :

- la description donnée des procédures de contrôle interne relatives à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière ;
- l'absence d'éléments disponibles lui permettant d'apprécier certaines informations contenues dans le rapport du président ;
- l'omission de déficiences majeures du contrôle interne relatif à l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière qu'il aurait relevées dans le cadre de sa mission.

372. Si le rapport du président retient la définition du contrôle interne proposée par le cadre de référence AMF et fait état de la conformité de la société aux principes énoncés dans ce cadre de référence, le commissaire aux comptes prend connaissance de la documentation relative au dispositif de contrôle interne dans son ensemble et à la conformité de ce dispositif aux principes du cadre de référence de l'AMF.

Si cette documentation ne permet pas d'apprécier la conformité aux principes figurant dans le cadre de référence publié par l'AMF, il s'en entretient avec le président. Si le rapport n'est pas modifié, le commissaire aux comptes formulera une observation dans son rapport sur les informations données dans le rapport du président.

373. L'on peut conclure de ce qui précède que le commissaire aux comptes ne vérifie pas seulement que la société a décrit les mesures de contrôle interne mises en place, mais il procède également à une vérification de la sincérité des informations publiées par la société dans son rapport sur le contrôle interne. En outre, cette vérification est facilitée par l'adoption d'un cadre référentiel de la part de la société.

5.7.7. Tableau récapitulatif

374. Le tableau ci-dessous, reprend les différentes informations relatives au contrôle interne que la société doit (en caractère gras) ou peut (en caractère normal) publier

et le degré de confiance que le réviseur d'entreprises doit (en caractère gras) ou peut (en caractère normal) fournir ⁽⁹⁶⁾ en fonction de l'information.

Ce tableau est repris à titre d'exemple, les niveaux de degré de confiance exprimé représente le maximum que pourrait fournir un réviseur d'entreprises (ou celui qu'il doit fournir en raison du Code des sociétés). Il n'est pas non plus exhaustif des informations que pourrait publier une société en matière de contrôle interne et de gestion des risques.

Informations relatives au contrôle interne incluses dans la déclaration de gouvernement d'entreprises	Pas de degré de confiance	Conclusion de faits	Vérification de la concordance	Assurance limitée	Assurance raisonnable	Commentaires
Une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société (dans le cadre du processus d'établissement de l'information financière)		X	X			<p>La société a l'obligation de publier cette information en vertu du Code des sociétés.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels.</p> <p>Il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance ⁽⁹⁷⁾.</p> <p>La société qui a l'obligation d'appliquer le Code 2009 devra, en outre, basé sa déclaration sur un cadre référentiel, ou à défaut devra expliquer les raisons pour lesquelles elle n'a pas approuvé de cadre référentiel.</p> <p>Le commissaire a l'obligation de vérifier que l'information a été publiée dans la déclaration et que celle-ci concorde avec les comptes annuels ou à défaut il doit vérifier qu'une explication a été fournie par la société sur les raisons pour lesquelles elle a décidé de ne pas approuver de cadre référentiel. Toutefois, le commissaire ne doit pas réaliser une analyse qualitative de l'explication mais il pourrait considérer que l'information est trompeuse ou mensongère en fonction des informations dont il a connaissance.</p> <p>Le commissaire peut fournir une assurance raisonnable dans le cadre de la norme ISAE 3000.</p>
L'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société				X		Le commissaire peut fournir une assurance limitée dans le cadre de la norme ISAE 3000

⁽⁹⁶⁾ Tableau inspiré du *Table 3: potential maximum of auditor involvement level in key areas of corporate governance*, cf. FEE, *op. cit.*, p. 45-60.

⁽⁹⁷⁾ Cf. *supra*, n° 290.

DEEL 4

GEVOLGEN OP HET VLAK VAN DE BENOEMING EN DE ROL VAN DE COMMISSARIS VAN KREDIETIN- STELLINGEN EN VERZEKERINGSONDERNEMINGEN

PARTIE 4

CONSEQUENCES SUR LE PLAN DE LA NOMINATION ET DU ROLE DU COMMISSAIRE D'ETABLISSEMENTS DE CREDIT ET D'ENTREPRISES D'ASSURANCES

INLEIDING

375. In dit deel van het boek zal dieper worden ingegaan op de specificiteiten eigen aan de benoeming en opdrachten van de erkende commissaris van kredietinstellingen, om deze specificiteiten dan vervolgens te analyseren voor de erkende commissaris van verzekeringsondernemingen. Als sluitstuk van dit deel zullen de recente ontwikkelingen omtrent de toezichtarchitectuur voor de financiële sector worden besproken, inclusief de implicaties van deze ontwikkelingen voor de revisorale controle.

Er dient te worden opgemerkt dat het geenszins de betrachting van deze publicatie is om een gedetailleerde weergave hieromtrent te geven om reden dat dit ons te ver zou leiden. Enkel de grote lijnen omtrent deze materie zullen hierna worden besproken ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Voor aspecten specifiek gerelateerd tot het beroepsgeheim van de commissaris tegenover de NBB in het kader van het prudentieel toezicht wordt verwezen naar B. DE KLERCK, S. VAN BELLINGHEN, E. VANDERSTAPPEN en V. YANGANDI, *Het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisor*, ICCI 2009/2, Brugge, die Keure, 2009, p. 66 nr. 65.

HOOFDSTUK 1

SPECIFICITEITEN VAN REVISORAAL TOEZICHT OP KREDIETINSTELLINGEN

CHAPITRE 1^{ER}

SPECIFICITES DU CONTROLE REVISORAL DES ETABLISSEMENTS DE CREDIT

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

1.1. SITUERING

376. Ten gevolge van een periode van economische en financiële crisis begin de jaren 1930 werd de Belgische overheid ertoe gebracht om verregaande economische en financiële maatregelen te treffen, waarvan het koninklijk besluit nr. 185 van 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten ⁽¹⁾ er één was ⁽²⁾. Dit koninklijk besluit heeft tevens de Bankcommissie opgericht en het statuut van de erkende bankrevisor in het leven geroepen. Met het daaropvolgend ministerieel besluit van 22 november 1935 werd een erkenningsreglement voor revisoren goedgekeurd ⁽³⁾.

1.2. REVISORAAL TOEZICHT

377. Krachtens artikel 50, § 1, eerste lid van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen ⁽⁴⁾ (hierna wet van 22 maart 1993) mag revisoraal toezicht in kredietinstellingen ⁽⁵⁾ naar Belgisch recht enkel worden toevertrouwd aan één of meer bedrijfsrevisoren of één of meer bedrijfsrevisorenvennootschappen die daartoe zijn erkend door de Nationale Bank van België (NBB) overeenkomstig het erkenningsreglement vastgelegd door de NBB ⁽⁶⁾ na goedkeuring door de Minister van Financiën en de Minister van Economische Zaken, en uitgevaardigd na raadpleging van de erkende bedrijfsrevisoren via hun representatieve beroepsvereniging ⁽⁷⁾.

378. Voor de aanstelling en de hernieuwing van de opdracht van erkende commissarissen en plaatsvervangende erkende commissarissen bij kredietinstellingen is de voorafgaande instemming vereist van de NBB. Deze instemming moet worden gevraagd door het vennootschapsorgaan dat de aanstelling voorstelt ⁽⁸⁾.

⁽¹⁾ BS 10 juli 1935.

⁽²⁾ H. DE SMEDT, *Terugblik op de oorsprong en evolutie van de rol en de functie van de erkende revisoren en op de bijdrage van hun Instituut aan het prudentieel toezicht in België*, Brussel, Daneels, 2010, p. 14.

⁽³⁾ H. DE SMEDT, *Terugblik op de oorsprong en evolutie van de rol en de functie van de erkende revisoren en op de bijdrage van hun Instituut aan het prudentieel toezicht in België*, Brussel, Daneels, 2010, p. 3.

⁽⁴⁾ BS 19 april 1993.

⁽⁵⁾ Art. 1, tweede lid van de wet van 22 maart 1993 kent de volgende definitie toe aan een kredietinstelling: “*een Belgische of buitenlandse onderneming waarvan de werkzaamheden bestaan in het van het publiek in ontvangst nemen van gelddeposito's of van andere terugbetaalbare gelden en het verlenen van kredieten voor eigen rekening, of waarvan de werkzaamheden bestaan in het uitgeven van betaalinstrumenten in de vorm van elektronisch geld.*”.

⁽⁶⁾ Reglement van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen van 21 februari 2006 betreffende de erkenning van revisoren en revisorenvennootschappen (Ministerieel Besluit van 19 april 2006 tot goedkeuring van het reglement BS 21 april 2006). De meest recente versie van dit erkenningsreglement is raadpleegbaar op de website van de NBB, www.nbb.be/doc/cp/nl/vo/wg/pdf/reglem_21-02-2006.pdf.

⁽⁷⁾ Art. 52, eerste en tweede lid van de wet van 22 maart 1993.

⁽⁸⁾ Art. 53, eerste en tweede lid van de wet van 22 maart 1993.

Gezien het grote vertrouwen dat moet bestaan tussen de NBB en de erkende commissaris ⁽⁹⁾, kan de NBB haar instemming met een erkende commissaris steeds herroepen bij beslissing die is gemotiveerd door redenen die verband houden met hun statuut of hun opdracht als erkende bedrijfsrevisor of erkende bedrijfsrevisorenvennootschap, zoals bepaald door of krachtens de wet van 22 maart 1993. Met deze herroeping eindigt de opdracht van commissaris ⁽¹⁰⁾. Deze herroeping heeft het ontslag van de bedrijfsrevisor tot gevolg, zonder verdere tussenkomst noch van de leidende organen, noch van de ondernemingsraad ⁽¹¹⁾.

379. Vooraleer een erkende commissaris ontslag neemt, worden de NBB en de kredietinstelling hiervan vooraf in kennis gesteld, met opgave van de motivering en volgens de procedure geregeld in het erkenningsreglement. Het voorstel om een erkende commissaris in een kredietinstelling van zijn opdracht te ontslaan wordt ter advies voorgelegd aan de NBB. Dit advies wordt meegedeeld aan de algemene vergadering ⁽¹²⁾.

1.3. TWEEVOUDIGE OPDRACHT VAN DE ERKENDE COMMISSARIS IN KREDIETINSTELLINGEN

1.3.1. Vroegere scheiding functie erkend bedrijfsrevisor en commissaris

380. Sinds de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 ⁽¹³⁾ bestond er in België een systeem van scheiding tussen de functie van erkend bedrijfsrevisor in het kader van het prudentiële toezicht van de CBFA (nu: NBB) en die van de commissaris in het kader van de vennootschapswet. De eerstgenoemden werden bezoldigd door de CBFA waarmee zij rechtstreeks samenwerkten voor het prudentiële toezicht, terwijl de laatstgenoemden door de algemene vergadering werden aangesteld en bezoldigd door de vennootschap. De wet van 22 maart 1993 heeft ten gevolge van diverse problemen hieromtrent een einde gemaakt aan deze scheiding en zo de functie van erkend bedrijfsrevisor en die van commissaris samengesmolten tot de functie van erkend commissaris ⁽¹⁴⁾.

⁽⁹⁾ Wetsontwerp op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, *Parl. St.* Senaat 1992-93, nr. 616-1, p. 52.

⁽¹⁰⁾ Art. 54, eerste lid van de wet van 22 maart 1993.

⁽¹¹⁾ Wetsontwerp op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, *Parl. St.* Senaat 1992-93, nr. 616-1, p. 53.

⁽¹²⁾ Art. 54, tweede, derde en vijfde lid van de wet van 22 maart 1993.

⁽¹³⁾ *BS* 15 augustus 1980.

⁽¹⁴⁾ Wetsontwerp op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, *Parl. St.* Senaat 1992-93, nr. 616-1, p. 49-50.

1.3.2. Opdracht van commissaris conform het Wetboek van vennootschappen

381. Een eerste opdracht van de erkende commissaris in kredietinstellingen naar Belgisch recht ⁽¹⁵⁾ is deze conform het Wetboek van vennootschappen ⁽¹⁶⁾ (cf. art. 142 en 143 W. Venn.). Meer bepaald maakt deze opdracht dus de controle uit in kredietinstellingen, op de financiële toestand, op de jaarrekening en op de regelmatigheid, ten aanzien van dit wetboek en de statuten, van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen. Naar aanleiding van de jaarrekening stellen de erkende commissarissen een omstandig schriftelijk verslag op.

1.3.3. Medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB

382. Een tweede opdracht van deze erkende commissaris in kredietinstellingen naar Belgisch recht is deze van de medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB zoals bepaald in artikel 55 van de wet van 22 maart 1993. Deze opdracht dienen de erkende commissarissen te vervullen op hun eigen en uitsluitende verantwoordelijkheid en overeenkomstig dit artikel, volgens de regels van het vak ⁽¹⁷⁾ en de richtlijnen van de NBB ⁽¹⁸⁾. De medewerking aan het prudentieel toezicht bestaat uit vijf luiken die hierna worden uiteengezet.

383. Als *eerste luik* beoordelen de erkende commissarissen de interne controlemaatregelen die de kredietinstellingen hebben getroffen omtrent de organisatie van een passende interne controle en een systeem van interne controle dat een redelijke mate van zekerheid verschaft over de betrouwbaarheid van het financiële verslaggevingsproces ⁽¹⁹⁾, en met toepassing van de vereisten dat iedere kredietinstelling passende maatregelen dient te nemen om:

⁽¹⁵⁾ Dit toepassingsgebied wordt uitgebreid tot de kredietinstellingen die, op grond van hun rechtsvorm, krachtens de vennootschapswet niet verplicht zijn om over een dergelijk toezichhoudend orgaan te beschikken (Wetsontwerp op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, *Parl. St. Senaat* 1992-93, nr. 616-1, p. 51).

⁽¹⁶⁾ Art. 50, eerste en tweede lid van de wet van 22 maart 1993.

⁽¹⁷⁾ Voor toepassingsgerichte aanwijzingen omtrent desbetreffende regels van het vak en voor toelichtingen bij de wettelijke verplichtingen van de erkende bedrijfsrevisoren in het kader van de uitoefening van hun medewerking aan het prudentieel toezicht: cf. de *Specifieke norm van het IBR van 8 oktober 2010 inzake medewerking aan het prudentieel toezicht*, die in werking is getreden op 12 januari 2011 (*BS* 12 januari 2011), www.ibr-ire.be/ned/download.aspx?type=3&id=4021&file=9514.

De hierbij horende *Mededeling 2011/2 van de Voorzitter van het IBR van 25 januari 2011*, www.ibr-ire.be/ned/download.aspx?type=3&id=4021&file=9513.

⁽¹⁸⁾ De richtlijn van de NBB die specifiek van toepassing is op erkende commissarissen in kredietinstellingen is *Circulaire CBFA_2009_19 dd. 8 mei 2009 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen*, www.nbb.be/doc/cp/nl/vi/settle/circ/pdf/cbfa_2009_19.pdf.

Deze Circulaire bevat bovendien nog twee bijlagen, namelijk *Bijlage Circulaire CBFA_2009_19-1 dd. 8 mei 2009 Referentiekader voor de beoordeling van het interne controlesysteem bij kredietinstellingen*, www.nbb.be/doc/cp/nl/vi/settle/circ/pdf/cbfa_2009_19-1.pdf en *Bijlage Circulaire CBFA_2009_19-2 dd. 8 mei 2009 Beoordeling van de eigen-vermogenstabellen voor de instellingen die de standaardmethode hanteren voor de berekening van de eigen-vermogensvereisten voor kredietrisico (bijlage bij hoofdstuk C)*, www.nbb.be/doc/cp/nl/vi/settle/circ/pdf/cbfa_2009_19-2.pdf.

⁽¹⁹⁾ Art. 20, § 3, eerste lid van de wet van 22 maart 1993.

- belangenconflicten te voorkomen;
- de continuïteit van haar beleggingsdiensten en -activiteiten te verzekeren; en
- het operationeel risico te beperken wanneer zij operationele taken van kritiek belang voor de continue en bevredigende dienstverlening inzake beleggingsdiensten en -activiteiten uitbesteedt aan derden ⁽²⁰⁾.

De erkende commissarissen dienen hun bevindingen ter zake mede te delen aan de NBB.

384. Als *tweede luik* van de opdracht dienen de erkende commissarissen verslag uit te brengen bij de NBB over:

- de resultaten van het beperkt nazicht van de periodieke staten die de kredietinstellingen aan het einde van het eerste halfjaar aan de NBB bezorgen waarin bevestigd wordt dat zij geen kennis hebben van feiten waaruit zou blijken dat de periodieke staten per einde halfjaar niet in alle materieel belangrijke opzichten volgens de geldende richtlijnen van de NBB werden opgesteld.

Bovendien bevestigen zij dat de periodieke staten per einde halfjaar, voor wat de boekhoudkundige gegevens betreft in alle materieel belangrijke opzichten in overeenstemming zijn met de boekhouding en de inventarissen, inzake volledigheid, die alle gegevens bevatten uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld, en juistheid, die de gegevens correct weergeven uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld; en bevestigen zij geen kennis te hebben van feiten waaruit zou blijken dat de periodieke staten per einde halfjaar niet zijn opgesteld met toepassing van de boeking- en waarderingsregels voor de opstelling van de jaarrekening met betrekking tot het laatste boekjaar; de NBB kan de hier bedoelde periodieke staten nader bepalen.

- de resultaten van de controle van de periodieke staten die de kredietinstellingen aan het einde van het boekjaar aan de NBB bezorgen waarin bevestigd wordt dat de periodieke staten in alle materieel belangrijke opzichten werden opgesteld volgens de geldende richtlijnen van de NBB.

Bovendien bevestigen zij dat de periodieke staten per einde van het boekjaar, voor wat de boekhoudkundige gegevens betreft in alle materieel belangrijke opzichten in overeenstemming zijn met de boekhouding en de inventarissen, inzake volledigheid, die alle gegevens bevatten uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld, en juistheid, die de gegevens correct weergeven uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld; en bevestigen zij dat de periodieke staten per einde van het boekjaar werden opgesteld met toepassing van de boeking- en waarderingsregels voor de opstelling van de jaarrekening; de NBB kan de hier bedoelde periodieke staten nader bepalen.

385. Als *derde luik* dienen de erkende commissarissen bij de NBB op haar verzoek een bijzonder verslag uit te brengen over de organisatie, de werkzaamheden en de financiële structuur van de kredietinstelling; de kosten voor de opstelling van dit verslag worden door de kredietinstelling gedragen.

⁽²⁰⁾ Art. 20bis, §§ 2, 3 en 4 van de wet van 22 maart 1993.

386. Een *vierde luik* van de medewerking aan het prudentieel toezicht is deze van de “signaalfunctie”. Deze functie belichaamt de algemene vereiste dat de erkende commissarissen bij de NBB hun medewerkingsopdracht dienen uit te bouwen vanuit een preventieperspectief, niet enkel op korte termijn (voor de certificering van de jaarrekening of de openbaar gemaakte jaarlijkse boekhoudkundige gegevens), maar ook op middellange en lange termijn (doelstelling van het prudentieel toezicht) ⁽²¹⁾. De signaalfunctie bestaat erin dat de erkende bedrijfsrevisoren, in het kader van hun opdracht bij de kredietinstelling of een revisorale opdracht bij een met de kredietinstelling verbonden onderneming, op eigen initiatief verslag uit te brengen bij de NBB, zodra zij kennis krijgen van:

- beslissingen, feiten of ontwikkelingen die de positie van de kredietinstelling financieel of op het vlak van haar administratieve en boekhoudkundige organisatie of van haar interne controle, op betekenisvolle wijze kunnen beïnvloeden;
- beslissingen of feiten die kunnen wijzen op een overtreding van het Wetboek van vennootschappen, de statuten, deze wet en de ter uitvoering ervan genomen besluiten en reglementen; of
- andere beslissingen of feiten die kunnen leiden tot een weigering van de certificering van de jaarrekening of tot het formuleren van voorbehoud.

Om reden dat deze signaalfunctie uiterst belangrijk is bij de medewerking aan het prudentieel toezicht, heeft de toenmalige CBFA haar draagwijdte nader omschreven in *Circulaire CBFA_2009_19 dd. 8 mei 2009 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen* ⁽²²⁾. Zo wordt duidelijk dat in de mededelingen van de erkende commissarissen bij de NBB in het kader van de signaalfunctie, de volgende aspecten aan bod dienen te komen ⁽²³⁾:

- *mededeling van informatie die een betekenisvolle invloed heeft of kan hebben op de financiële positie:*
 - a) onmogelijkheid tot bevestiging van de periodieke rapporteringsstaten;
 - b) ernstige waarderingsproblemen met betrekking tot het krediet- en het tegenpartijrisico;
 - c) fraude die grote verliezen kan veroorzaken;
 - d) uitkering van een interim dividend (door een instelling waarvan het eigen vermogen ontoereikend dan wel amper toereikend is);
 - e) belangrijke geschillen;
 - f) ernstige financiële problemen bij een bijkantoor of een buitenlandse dochter;

⁽²¹⁾ *Circulaire CBFA_2009_19 dd. 8 mei 2009 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen*, p. 68; *Specifieke norm van het IBR van 8 oktober 2010 inzake medewerking aan het prudentieel toezicht*, p. 41.

⁽²²⁾ Voor de vereisten voor het verslag, de toepassingsgerichte aanwijzingen en overige verklarende informatie omtrent desbetreffende signaalfunctie van de erkende bedrijfsrevisoren in het kader van de uitoefening van hun medewerking aan het prudentieel toezicht: *cf. de Specifieke norm van het IBR van 8 oktober 2010 inzake medewerking aan het prudentieel toezicht*, p. 41-44.

⁽²³⁾ *Circulaire CBFA_2009_19 dd. 8 mei 2009 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen*, p. 68-69.

- g) toepassing van de artikelen 633 en 634 van het Wetboek van vennootschappen (verlies van maatschappelijk kapitaal);
 - h) aanzienlijke opvragingen door depositanten die aanleiding kunnen geven tot een liquiditeitsprobleem;
 - i) grote fouten in de rapportering;
 - j) toepassing van de artikelen 523 (bestuurder met een belangenconflict) en 524 (verrichting met een verwante onderneming) van het Wetboek van vennootschappen;
 - k) gewichtige feiten die leiden tot een melding aan de raad van bestuur in toepassing van artikel 138 van het Wetboek van vennootschappen; en
 - l) andere belangrijke meldingen aan de raad van bestuur.
- *mededeling van informatie die een betekenisvolle invloed heeft of kan hebben op de administratieve en boekhoudkundige organisatie en de interne controle*
- a) belangrijke ontwikkelingen in het bestuur van de instelling (internal governance);
 - b) een belangrijke reorganisatie;
 - c) een ernstig conflict binnen de effectieve leiding, in voorkomend geval het directiecomité en/of het bestuursorgaan;
 - d) ernstige moeilijkheden binnen de zogenaamde transversale functies (interne auditfunctie, compliance functie en risicobeheerfunctie);
 - e) ernstige moeilijkheden bij het beheren van de risico's eigen aan de instelling;
 - f) herhaalde en aanzienlijke overschrijdingen van interne begrenzings;
 - g) ernstige moeilijkheden met het naleven van de gedragsregels;
 - h) een wijziging in het algemeen beleid van de instelling, met name de plotse ontwikkeling van een nieuwe activiteit waarvoor passende controlemiddelen ontbreken;
 - i) het onverwachte vertrek van een medewerker met een sleutelpositie;
 - j) belangrijke ontwikkelingen bij buitenlandse bijkantoren en dochters; en
 - k) belangrijke kwesties die bij de controleopdracht aan het licht zijn gekomen betreffende de naleving van de bepalingen inzake beleggingsactiviteiten en -diensten.
- *mededeling van informatie die kan wijzen op een overtreding van het Wetboek van vennootschappen, de statuten, de toezichtwetten en -besluiten alsook de ter uitvoering daarvan genomen besluiten en reglementen*
- *mededeling van informatie die kan leiden tot een afkeurende of onthoudende verklaring, dan wel tot een verklaring met voorbehoud en/of met een toelichtende paragraaf.*

387. Tenslotte dienen de erkende commissarissen als *vijfde luik* van de opdracht eens per jaar verslag uit te brengen aan de NBB over de deugdelijkheid van de maatregelen die de kredietinstelling heeft getroffen ter vrijwaring van de tegoeden van de cliënten

in toepassing van de artikelen *77bis* ⁽²⁴⁾ en *77ter* ⁽²⁵⁾ van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen ⁽²⁶⁾, en van de op grond van deze bepalingen door de Koning genomen uitvoeringsmaatregelen.

⁽²⁴⁾ § 1. Een beursvennootschap of een kredietinstelling mag enkel op om het even welke wijze gebruik maken van financiële instrumenten die aan een cliënt toebehoren mits deze hier vooraf zijn uitdrukkelijke toestemming voor heeft verleend. De financiële instrumenten van de cliënt mogen uitsluitend worden gebruikt onder de voorwaarden waarmee de cliënt instemt.

⁽²⁵⁾ § 1. De beursvennootschappen en de kredietinstellingen moeten alle gegevens en rekeningen bijhouden die noodzakelijk zijn om hen op elk ogenblik in staat te stellen de tegoeden die voor een cliënt worden aangehouden onmiddellijk te onderscheiden van de tegoeden die voor andere cliënten worden aangehouden, en van hun eigen tegoeden. Deze gegevens en rekeningen moeten op zodanige wijze worden bijgehouden dat zij steeds accuraat zijn en inzonderheid de voor cliënten aangehouden financiële instrumenten en gelden weerspiegelen. De beursvennootschappen en de kredietinstellingen moeten op gezette tijden nagaan of hun interne rekeningen en gegevens overeenstemmen met die van eventuele derde bemiddelaars die deze tegoeden aanhouden.

⁽²⁶⁾ *BS* 3 juni 1995.

HOOFDSTUK 2

SPECIFICITEITEN VAN REVISORAAL TOEZICHT OP VERZEKERINGSONDERNEMINGEN

CHAPITRE 2

SPECIFICITES DU CONTROLE REVISORAL DES ENTREPRISES D'ASSURANCES

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

2.1. SITUERING

388. Door de wet van 16 februari 2009 op het herverzekeringsbedrijf ⁽¹⁾ werden de artikelen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen ⁽²⁾ die betrekking hadden op het revisoraal toezicht op verzekeringsondernemingen in hun geheel vervangen en de nieuwe bepalingen werden geënt op deze vervat in de wet van 22 maart 1993 (cf. nieuwe art. 38, 39, 40, 40bis, 40ter, 40quater en 40quinquies van de wet van 9 juli 1975) ⁽³⁾. Bijgevolg stemmen zij zowel in bewoordingen als in inhoud overeen met de wet van 22 maart 1993 ⁽⁴⁾.

2.2. REVISORAAL TOEZICHT

389. Luidens artikel 38, eerste lid van de wet van 9 juli 1975 mag revisoraal toezicht in een verzekeringsonderneming ⁽⁵⁾ naar Belgisch recht enkel worden toevertrouwd aan één of meer revisoren of één of meer bedrijfsrevisorenvennootschappen die daartoe zijn erkend door de NBB ⁽⁶⁾ overeenkomstig het erkenningsreglement vastgelegd door de NBB ⁽⁷⁾ na goedkeuring door de Minister van Financiën en de Minister van Economische Zaken, en uitgevaardigd na raadpleging van de erkende bedrijfsrevisoren via hun representatieve beroepsvereniging ⁽⁸⁾.

390. Voor de aanstelling en de hernieuwing van de opdracht van erkende commissarissen en plaatsvervangende erkende commissarissen bij verzekeringsondernemingen is de voorafgaande instemming vereist van de NBB. Deze instemming moet worden gevraagd door het vennootschapsorgaan dat de aanstelling voorstelt ⁽⁹⁾.

De NBB kan haar instemming met een erkende commissaris steeds herroepen bij beslissing die is gemotiveerd door redenen die verband houden met hun statuut of hun opdracht als erkende bedrijfsrevisor of erkende bedrijfsrevisorenvennootschap, zoals

⁽¹⁾ BS 18 maart 2009.

⁽²⁾ BS 29 juli 1975.

⁽³⁾ B. VAN IITERBEEK, "De wet van 16 februari 2009 op het herverzekeringsbedrijf: een titel die de volledige lading niet dekt", *RW* 2009-10, nr. 26, 27 februari 2010, p. 1080.

⁽⁴⁾ Wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf, *Parl. St.* Kamer 2008-09, nr. 1493/001, p. 32.

⁽⁵⁾ Het toepassingsgebied van "verzekeringsondernemingen" krachtens de wet van 9 juli 1975 wordt weergegeven in artikel 2, § 1, eerste lid van deze wet, namelijk: "op Belgische ondernemingen, op de buitenlandse ondernemingen die een vestiging hebben in België alsmede op de buitenlandse ondernemingen die in België het verzekeringsbedrijf uitoefenen zonder er gevestigd te zijn. Zij zijn niet van toepassing op de ondernemingen die aan herverzekeringen doen, zonder in België eveneens aan rechtstreekse verzekeringen te doen."

⁽⁶⁾ X., "Toezicht op financiële sector", *NJW* 2011, nr. 240, 6 april 2011, p. 255.

⁽⁷⁾ Reglement van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen van 21 februari 2006 betreffende de erkenning van revisoren en revisorenvennootschappen (*MB* 19 april 2006 tot goedkeuring van het reglement BS 21 april 2006). De meest recente versie van dit erkenningsreglement is raadpleegbaar op de website van de NBB, www.nbb.be/doc/cp/nl/vo/wg/pdf/reglem_21-02-2006.pdf.

⁽⁸⁾ Art. 40, eerste en tweede lid van de wet van 9 juli 1975.

⁽⁹⁾ Art. 40bis, eerste en tweede lid van de wet van 9 juli 1975.

bepaald door of krachtens de wet van 9 juli 1975. Met deze herroeping eindigt de opdracht van commissaris ⁽¹⁰⁾.

391. Ingeval een erkende commissaris ontslag neemt, worden de NBB en de verzekeringsonderneming hiervan vooraf in kennis gesteld, met opgave van de motivering en volgens de procedure geregeld in het erkenningsreglement. Het voorstel om een erkende commissaris in een verzekeringsonderneming van zijn opdracht te ontslaan wordt ter advies voorgelegd aan de NBB. Dit advies wordt meegedeeld aan de algemene vergadering ⁽¹¹⁾.

2.3. TWEEVOUDIGE OPDRACHT VAN DE ERKENDE COMMISSARIS IN VERZEKERINGSONDERNEMINGEN

2.3.1. Opdracht van commissaris conform het Wetboek van vennootschappen

392. Een eerste opdracht van de erkende commissaris in verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht is deze conform het Wetboek van vennootschappen ⁽¹²⁾ (*cf.* art. 142 en 143 W. Venn.). Meer bepaald maakt deze opdracht dus de controle uit in verzekeringsondernemingen, op de financiële toestand, op de jaarrekening en op de regelmatigheid, ten aanzien van dit wetboek en de statuten, van de in de jaarrekening weergegeven verrichtingen. Naar aanleiding van de jaarrekening stellen de erkende commissarissen een omstandig schriftelijk verslag op.

2.3.2. Medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB

393. Een tweede opdracht van de erkende commissaris in verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht is deze van de medewerking aan het prudentieel toezicht van de NBB zoals bepaald in artikel 40*quater* van de wet van 9 juli 1975. Deze opdracht dienen de erkende commissarissen te vervullen op hun eigen en uitsluitende verantwoordelijkheid en overeenkomstig dit artikel, volgens de regels van het vak ⁽¹³⁾ en de richtlijnen van

⁽¹⁰⁾ Art. 40*ter*, eerste lid van de wet van 9 juli 1975.

⁽¹¹⁾ Art. 40*ter*, tweede, derde en vijfde lid van de wet van 9 juli 1975.

⁽¹²⁾ Art. 38, eerste lid van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen.

⁽¹³⁾ Voor toepassingsgerichte aanwijzingen omtrent desbetreffende regels van het vak en voor toelichtingen bij de wettelijke verplichtingen van de erkende bedrijfsrevisoren in het kader van de uitoefening van hun medewerking aan het prudentieel toezicht, *cf.* de *Specifieke norm van het IBR van 8 oktober 2010 inzake medewerking aan het prudentieel toezicht*, die in werking is getreden op 12 januari 2011 (*BS* 12 januari 2011), www.ibr-ire.be/ned/download.aspx?type=3&id=4021&file=9514.

De hierbij horende *Mededeling 2011/2 van de Voorzitter van het IBR van 25 januari 2011*, www.ibr-ire.be/ned/download.aspx?type=3&id=4021&file=9513.

De nood aan deze specifieke norm werd reeds geëxpliciteerd in het wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf, *Parl. St.* Kamer 2008-09, nr. 1493/001, p. 34.

de NBB ⁽¹⁴⁾. De medewerking aan het prudentieel toezicht bestaat uit vier luiken die hierna worden uiteengezet.

394. Als *eerste luik* beoordelen de erkende commissarissen de interne controlemaatregelen die de verzekeringsondernemingen hebben getroffen omtrent de organisatie van een passende interne controle en een systeem van interne controle dat een redelijke mate van zekerheid verschaft over de betrouwbaarheid van het financiële verslaggevingsproces ⁽¹⁵⁾, en delen zij hun bevindingen ter zake mee aan de NBB.

395. Als *tweede luik* van de opdracht dienen de erkende commissarissen verslag uit te brengen bij de NBB over:

- de resultaten van het beperkt nazicht van de periodieke staten die de verzekeringsondernemingen aan het einde van het eerste halfjaar ⁽¹⁶⁾ aan de NBB bezorgen waarin bevestigd wordt dat zij geen kennis hebben van feiten waaruit zou blijken dat de periodieke staten per einde halfjaar niet in alle materieel belangrijke opzichten volgens de geldende richtlijnen van de NBB werden opgesteld. Bovendien bevestigen zij dat de periodieke staten per einde halfjaar, voor wat de boekhoudkundige gegevens betreft in alle materieel belangrijke opzichten in overeenstemming zijn met de boekhouding en de inventarissen, inzake volledigheid, die alle gegevens bevatten uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld, en juistheid, die de gegevens correct weergeven uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld ⁽¹⁷⁾; en bevestigen zij geen kennis te hebben van feiten waaruit zou blijken dat de periodieke staten per einde halfjaar niet zijn opgesteld met toepassing van de boekings- en waarderingsregels voor de opstelling van de jaarrekening met betrekking tot het laatste boekjaar ⁽¹⁸⁾; de NBB kan de hier bedoelde periodieke staten nader bepalen.
- de resultaten van de controle van de periodieke staten die de verzekeringsondernemingen aan het einde van het boekjaar aan de NBB bezorgen waarin bevestigd wordt

⁽¹⁴⁾ De richtlijn van de NBB die specifiek van toepassing is op erkende commissarissen in verzekeringsondernemingen is *Circulaire CBFA_2010_06 dd. 9 februari 2010 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen (verzekering)*, www.nbb.be/doc/cp/nl/vo/circ/pdf/cbfa_2010_06.pdf. Deze Circulaire bevat bovendien nog een bijlage, namelijk *Bijlage Circulaire CBFA_2010_06-1 dd. 9 februari 2010 Referentiekader voor de beoordeling van het interne controlesysteem van de verzekerings- en herverzekeringsondernemingen*, www.nbb.be/doc/cp/nl/vo/circ/pdf/cbfa_2010_06-1.pdf.

⁽¹⁵⁾ Art. 14bis, § 3, eerste lid van de wet van 9 juli 1975.

⁽¹⁶⁾ Hiermee wordt bedoeld een beperkt nazicht zoals vermeld in de aanbeveling van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren van 5 januari 1993 (inzake de uitvoering van een beperkt nazicht door de commissaris bij een tussentijdse toestand). Een beperkt nazicht is een onderzoeksprocedure die tot doel heeft om verslag uit te brengen van de werkzaamheden wanneer geen volkomen controle vereist is. (Wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf, *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 1493/001, p. 33).

⁽¹⁷⁾ Het betreft hier een zogenaamde “positieve verklaring” van de erkende commissarissen. (Wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf, *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 1493/001, p. 33).

⁽¹⁸⁾ Deze zogenaamde “negatieve verklaring” van de erkende commissarissen heeft zowel betrekking op de boekhoudkundige (cijfer)gegevens als op de extraboekhoudkundige (cijfer)gegevens in de rapportering. (Wetsontwerp op het herverzekeringsbedrijf, *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 1493/001, p. 33).

dat de periodieke staten in alle materieel belangrijke opzichten werden opgesteld volgens de geldende richtlijnen van de NBB.

Bovendien bevestigen zij dat de periodieke staten per einde van het boekjaar, voor wat de boekhoudkundige gegevens betreft in alle materieel belangrijke opzichten in overeenstemming zijn met de boekhouding en de inventarissen, inzake volledigheid, die alle gegevens bevatten uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld, en juistheid, die de gegevens correct weergeven uit de boekhouding en de inventarissen op basis waarvan de periodieke staten worden opgesteld; en bevestigen zij dat de periodieke staten per einde van het boekjaar werden opgesteld met toepassing van de boeking- en waarderingsregels voor de opstelling van de jaarrekening; de NBB kan de hier bedoelde periodieke staten nader bepalen.

396. Als *derde luik* dienen de erkende commissarissen bij de NBB, op het verzoek van de NBB, een bijzonder verslag uit te brengen over de organisatie, de werkzaamheden en de financiële structuur van de verzekeringsonderneming; de kosten voor de opstelling van dit verslag worden (19) door de verzekeringsonderneming gedragen.

397. Een *vierde luik* van de medewerking aan het prudentieel toezicht is wederom deze van de “signaalfunctie”. Ze bestaat eruit dat de erkende commissarissen bij de NBB, in het kader van hun opdracht bij een verzekeringsonderneming of een revisorale opdracht bij een met een verzekeringsonderneming verbonden onderneming, op eigen initiatief verslag uit te brengen bij de NBB, zodra zij kennis krijgen van:

- beslissingen, feiten of ontwikkelingen die de positie van de verzekeringsonderneming financieel of op het vlak van haar administratieve en boekhoudkundige organisatie of van haar interne controle, op betekenisvolle wijze beïnvloeden of kunnen beïnvloeden;
- beslissingen of feiten die kunnen wijzen op een overtreding van het Wetboek van vennootschappen, de statuten, deze wet en de ter uitvoering ervan genomen besluiten en reglementen; of
- andere beslissingen of feiten die kunnen leiden tot een weigering van de certificering van de jaarrekening of tot het formuleren van voorbehoud.

De toenmalige CBFA heeft ook hier de draagwijdte van deze signaalfunctie nader omschreven, namelijk in *Circulaire CBFA_2010_06 dd. 9 februari 2010 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen (verzekering)* (20). Zo wordt duidelijk dat in de mededelingen van de erkende commissarissen bij de NBB in het kader van de signaalfunctie, de volgende aspecten aan bod dienen te komen (21):

(19) Cf. B. VAN ITERBEEK, “De wet van 16 februari 2009 op het herververzekeringsbedrijf: een titel die de volledige lading niet dekt”, *RW* 2009-10, nr. 26, 27 februari 2010, p. 1080.

(20) Voor de vereisten inzake de organisatie van de signaalfunctie, de vereisten voor het verslag, de toepassingsgerichte aanwijzingen en overige verklarende informatie omtrent desbetreffende signaalfunctie van de erkende bedrijfsrevisoren in het kader van de uitoefening van hun medewerking aan het prudentieel toezicht, cf. de *Specifieke norm van het IBR van 8 oktober 2010 inzake medewerking aan het prudentieel toezicht*, p. 41-44.

(21) *Circulaire CBFA_2010_06 dd. 9 februari 2010 Medewerkingsopdracht van de erkende commissarissen (verzekering)*, p. 35-36.

- *mededeling van informatie die een betekenisvolle invloed heeft of kan hebben op de financiële positie:*
 - a) onmogelijkheid tot bevestiging van de periodieke rapporteringsstaten;
 - b) ernstige waarderingsproblemen met betrekking tot het krediet- en het tegenpartijrisico;
 - c) fraude die grote verliezen kan veroorzaken;
 - d) uitkering van een interim dividend (door een instelling waarvan het eigen vermogen ontoereikend dan wel amper toereikend is);
 - e) belangrijke geschillen;
 - f) ernstige financiële problemen bij een bijkantoor of een buitenlandse dochter;
 - g) toepassing van de artikelen 633 en 634 van het Wetboek van vennootschappen (verlies van maatschappelijk kapitaal);
 - h) aanzienlijke opvragingen door deposanten die aanleiding kunnen geven tot een liquiditeitsprobleem;
 - i) grote fouten in de rapportering;
 - j) toepassing van de artikelen 523 (bestuurder met een belangenconflict) en 524 (verrichting met een verwante onderneming) van het Wetboek van vennootschappen;
 - k) gewichtige feiten die leiden tot een melding aan de raad van bestuur in toepassing van artikel 138 van het Wetboek van vennootschappen;
 - l) problemen met de wijze waarop het register van de dekkingswaarden wordt bijgehouden; en
 - m) andere belangrijke meldingen aan de raad van bestuur.
- *mededeling van informatie die een betekenisvolle invloed heeft of kan hebben op de administratieve en boekhoudkundige organisatie en de interne controle*
 - a) belangrijke ontwikkelingen in het bestuur van onderneming (internal governance);
 - b) een belangrijke reorganisatie;
 - c) een ernstig conflict binnen de effectieve leiding, in voorkomend geval het directiecomité en/of het bestuursorgaan;
 - d) ernstige moeilijkheden binnen de zogenaamde transversale functies (interne auditfunctie, compliance functie en risicobeheerfunctie, actuariële functie);
 - e) ernstige moeilijkheden bij het beheren van de risico's eigen aan de onderneming;
 - f) herhaalde en aanzienlijke overschrijdingen van interne begrenzingsen;
 - g) ernstige moeilijkheden met het naleven van de gedragsregels;
 - h) een wijziging in het algemeen beleid van de onderneming, met name de plotse ontwikkeling van een nieuwe activiteit waarvoor passende controlemiddelen ontbreken;
 - i) het onverwachte vertrek van een medewerker met een sleutelpositie; en
 - j) belangrijke ontwikkelingen bij buitenlandse bijkantoren en dochters.
- *mededeling van informatie die kan wijzen op een overtreding van het Wetboek van vennootschappen, de statuten, de toezichtwetten en -besluiten alsook de ter uitvoering daarvan genomen besluiten en reglementen*

- *mededeling van informatie die kan leiden tot een afkeurende of onthoudende verklaring, dan wel tot een verklaring met voorbehoud en/of met een toelichtende paragraaf.*

HOOFDSTUK 3

RECENTE ONTWIKKELINGEN OMTRENT DE TOEZICHTARCHITECTUUR VOOR DE FINANCIELE SECTOR EN DE IMPLICATIES VOOR DE REVISORALE CONTROLE

CHAPITRE 3

DEVELOPPEMENTS RECENTS RELATIFS A L'ARCHITECTURE DE SURVEILLANCE POUR LE SECTEUR FINANCIER ET LES IMPLICATIONS POUR LE CONTROLE REVISORAL

S. DE BLAUWE
Attaché Juridische Zaken van het IBR

3.1. INLEIDING

398. Het koninklijk besluit van 3 maart 2011 betreffende de evolutie van de toezichtarchitectuur voor de financiële sector ⁽¹⁾ ⁽²⁾ geeft uitvoering aan artikel 26 van de wet van 2 juli 2010 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België (NBB), en houdende diverse bepalingen ⁽³⁾. De wet van 2 juli 2010 heeft de architectuur van het toezicht op de financiële sector in België gewijzigd. De implementatie van de toezichtarchitectuur berust op twee onderscheiden en autonome polen die elk een specifieke doelstelling nastreven. Dit is de onderliggende filosofie van elk zogenaamd *Twin Peaks*-model.

399. Als gevolg van deze bi-polaire toezichtarchitectuur diende in de verschillende wetten die het statuut beheersen van de financiële ondernemingen waarvoor het prudentieel toezicht wordt overgedragen aan de NBB eerst een onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds de regels van prudentiële aard ⁽⁴⁾, die voortaan tot de bevoegdheid van de NBB behoren, en anderzijds de regels die als “gedragsregels” ⁽⁵⁾ worden aangemerkt, die onder de bevoegdheid van de CBFA (vanaf 1 april 2011 *Financial Services and Markets Authority* (FSMA) genaamd ⁽⁶⁾) vallen.

3.2. FINANCIËLE INSTELLINGEN ONDER HET PRUDENTIEEL TOEZICHT VAN DE NBB

400. Het prudentieel toezicht op de kredietinstellingen, met inbegrip van de instellingen voor elektronisch geld, de beleggingsondernemingen met het statuut van beursvennootschap, de verzekeringsondernemingen, de herverzekeringsondernemingen, de maatschappijen voor onderlinge borgstelling, de verrekeningsinstellingen, de vereffeningsinstellingen, de met vereffeningsinstellingen gelijkgestelde instellingen en de betalingsinstellingen wordt voortaan aan de NBB overgelaten ⁽⁷⁾.

⁽¹⁾ BS 9 maart 2011.

⁽²⁾ Krachtens art. 351 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011 is de datum van inwerkingtreding van dit van het koninklijk besluit 1 april 2011.

⁽³⁾ BS 28 september 2010.

⁽⁴⁾ De prudentiële regels zijn specifiek gericht op het waarborgen van de soliditeit van de financiële instellingen door vereisten op te leggen op het vlak onder meer van de solvabiliteit, de liquiditeit en de rentabiliteit van deze instellingen (Verslag aan de Koning voorafgaand aan het van het koninklijk besluit van 3 maart 2011).

⁽⁵⁾ De gedragsregels zijn er specifiek op gericht om een loyale, billijke en professionele behandeling van de cliënten te bewerkstelligen door vereisten op te leggen op het vlak onder meer van de deskundigheid van de onderneming, haar bedrijfsvoering en de zorgvuldige behandeling van de cliënt of de consument op het gebied van de gedragsregels (Verslag aan de Koning voorafgaand aan het van het koninklijk besluit van 3 maart 2011).

⁽⁶⁾ Krachtens art. 331 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011.

⁽⁷⁾ Nieuw art. 36/2 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, ingevoegd bij artikel 195 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011. Voor de inhoud van dit nieuwe art. 36/2: cf. bijlage 2.

3.3. GEVOLGEN VOOR DE OPDRACHT INZAKE PRUDENTIEEL TOEZICHT

401. Kort kan worden geconcludeerd dat:

- op vlak van de inhoud van de medewerking aan het prudentieel toezicht van de bedrijfsrevisoren erkend door de NBB niets verandert; en
- op vlak van rapportering van de commissaris in het kader van deze opdracht enkel de bestemming anders is, namelijk voortaan de NBB voor financiële instellingen die onder haar prudentieel toezicht valt.

3.4. UITZONDERINGEN PRUDENTIEEL TOEZICHT

3.4.1. Maatschappijen voor onderlinge bijstand

402. Het toezicht op de maatschappijen voor onderlinge bijstand bedoeld in de artikelen 43*bis*, § 5, en 70, §§ 6, 7 en 8 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen ⁽⁸⁾, evenals op hun verrichtingen, blijven onder de bevoegdheid van de Controledienst voor de Ziekenfondsen (CDZ) en de landsbonden van ziekenfondsen ⁽⁹⁾.

3.4.2. Andere instellingen

403. De FSMA blijft alsnog toezicht verzekeren op enerzijds de vennootschappen voor vermogensbeheer, beleggingsadvies en de beheersvennootschappen van instellingen voor collectieve belegging en anderzijds de instellingen voor collectieve belegging en de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening ⁽¹⁰⁾. Zo kan, in de huidige stand van de wetgeving, geredeneerd worden dat de FSMA, als prudentieel toezichthouder van deze entiteiten, nog steeds de erkenning zal verzekeren van de bedrijfsrevisoren die de opdracht van erkend commissaris bij deze entiteiten mogen uitoefenen.

⁽⁸⁾ BS 28 september 1990.

⁽⁹⁾ Art. 36/2, tweede lid van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België.

⁽¹⁰⁾ Nieuw art. 45 van de wet van 2 augustus 2002, ingevoegd bij art. 217 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011. Voor de inhoud van dit nieuw art. 45: *cf.* bijlage 3.

3.5. NIEUWE SPECIFIEKE OPDRACHTEN VOOR BEDRIJFSREVISOREN

3.5.1. Via de NBB

404. De NBB kan de erkende commissarissen in de instellingen waar zij prudentieel toezicht op uitoefent ook gelasten om voor haar verificaties, expertises of verslagen uit te voeren, dan wel voor te leggen ⁽¹¹⁾.

3.5.2. Via de FSMA in gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisoren

405. In de organieke wet van de FSMA wordt een *ad-hoc* erkenning ingevoerd voor de in de gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisoren die in aanmerking komen om door de FSMA te worden erkend, en die door de FSMA met speciale opdrachten kunnen worden belast ⁽¹²⁾ bij alle ondernemingen die onder haar transversale toezichtbevoegdheid op dat vlak vallen ⁽¹³⁾. In tegenstelling tot het regime van de erkende commissaris, wordt de in gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisor erkend los van een aanstelling bij een financiële instelling ⁽¹⁴⁾ en dit via het erkenningsreglement ⁽¹⁵⁾ waarbij de FSMA de regels vastlegt voor de erkenning van en samenwerking met de bedrijfsrevisoren ⁽¹⁶⁾.

406. Deze speciale opdrachten ⁽¹⁷⁾ houden in een verslag uit te brengen over:

- de aangepastheid van de organisatie van de in artikel 45, § 1, 2° en 3° van de wet van 2 augustus 2002 bedoelde ondernemingen ⁽¹⁸⁾ en personen, in het licht van de regels bedoeld in artikel 45, § 1, eerste lid, 3°, en § 2;
- de naleving door de betrokken ondernemingen en personen van de regels bedoeld in artikel 45, § 1, eerste lid, 3°, en § 2.

407. De erkende bedrijfsrevisor beschikt daartoe over de volgende bevoegdheden:

a. hij kan zich elke informatie en elk document, in welke vorm ook, doen meedelen, met inbegrip van informatie en documenten die betrekking hebben op de relaties tussen de onderneming en een bepaalde cliënt;

⁽¹¹⁾ Art. 195 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011 (gecombineerde lezing van de nieuwe art. 36/2 en 36/15 wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België).

⁽¹²⁾ Nieuw art. 87ter wet van 2 augustus 2002, ingevoegd bij art. 240 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011; verslag aan de Koning voorafgaand aan het van het koninklijk besluit van 3 maart 2011.

⁽¹³⁾ Voor deze ondernemingen: *cf. supra*, nr. 403, X., Toezicht op financiële sector, *NJW* 2011, nr. 240, 6 april 2011, p. 255.

⁽¹⁴⁾ X., Toezicht op financiële sector, *NJW* 2011, nr. 240, 6 april 2011, p. 256.

⁽¹⁵⁾ Art. 64 van de wet van 2 augustus 2002.

⁽¹⁶⁾ Nieuw art. 87ter, § 2, eerste lid van de wet van 2 augustus 2002, ingevoegd bij art. 240 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011; verslag aan de Koning voorafgaand aan het koninklijk besluit van 3 maart 2011.

⁽¹⁷⁾ Nieuw art. 87ter, § 1 van de wet van 2 augustus 2002, ingevoegd bij art. 240 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011.

⁽¹⁸⁾ Voor de inhoud van art. 45 van de wet van 2 augustus 2002: zie bijlage 3.

b. hij kan ter plaatse inspecties en expertises verrichten, ter plaatse kennis nemen en een kopie maken van elk document, gegevensbestand en registratie, en toegang hebben tot elk informaticasysteem.

De kosten voor de opstelling van het verslag van de erkende bedrijfsrevisor worden door de betrokken onderneming gedragen.

408. Ten slotte nog interessant hieromtrent is dat de bedrijfsrevisoren, die conform het reglement van de FSMA van 21 februari 2006 betreffende de erkenning van bedrijfsrevisoren en bedrijfsrevisorenvennootschappen erkend zijn, van rechtswege een erkenning verleend krijgen voor het uitoefenen van de opdrachten vastgelegd in artikel 87^{ter} van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten ⁽¹⁹⁾, zolang zij krachtens het voormelde reglement erkend blijven ⁽²⁰⁾.

⁽¹⁹⁾ BS 4 september 2002.

⁽²⁰⁾ Art. 334 van het koninklijk besluit van 3 maart 2011.

BESLUIT

409. Betreffende de specificiteiten eigen aan de benoeming en opdrachten van de erkende commissaris van kredietinstellingen en deze van verzekeringsondernemingen kan vooreerst worden geconcludeerd dat beide regelingen nagenoeg analoog zijn op vlak van het revisoraal toezicht. De desbetreffende artikelen van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen stemmen zowel qua bewoordingen als qua inhoud overeen met deze van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen.

180

BESLUIT

Toch dient te worden opgemerkt dat de erkende commissarissen van kredietinstellingen, tijdens het vervullen van hun prudentiële opdracht, een andere set van richtlijnen van de NBB dienen na te leven dan de erkende commissarissen van verzekeringsondernemingen. Bovendien kregen enkel de erkende commissarissen van kredietinstellingen nog een bijkomend vijfde luik van opdrachten toegekend in het kader van de medewerking aan het prudentieel toezicht.

410. Tot slot werd in België het *Twin Peaks*-model als nieuwe toezichtarchitectuur voor de financiële sector geïntroduceerd door de wet van 2 juli 2010 en het daaropvolgend koninklijk besluit van 3 maart 2011 dat ervoor zorgde dat het prudentieel toezicht op tal van instellingen voortaan aan de NBB wordt overgelaten in plaats van de CBFA (vanaf 1 april 2011 FSMA).

Deze overheveling impliceert voor de erkende commissaris geen verandering aan de inhoud van de medewerking aan het prudentieel toezicht, maar over het algemeen slechts een wijziging van instantie naar wie gerapporteerd dient te worden in dit kader.

Tenslotte zijn er enkele nieuwe specifieke opdrachten gecreëerd voor revisoren, niet alleen via de NBB, maar zeker ook via de FSMA die voortaan een speciale erkenning kan toekennen aan “in gedragsregels gespecialiseerde bedrijfsrevisoren”.

ALGEMEEN BESLUIT

D. SZAFRAN
Secretaris-generaal van het IBR

In het kader van onderhavige studie werden een aantal specifieke verplichtingen onderkend die van toepassing zijn op bedrijfsrevisoren die een commissarismandaat uitoefenen bij minstens één organisatie van openbaar belang (genoteerde vennootschappen in de zin van art. 4 W. Venn., kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen).

Voor wat de onafhankelijkheidsregels betreft, dienen de commissaris en de genoteerde vennootschap waarvan hij de jaarrekening attesteert, de regel houdende beperking van de erelonen die betrekking hebben op de verlening van non-auditdiensten na te leven (zogenaamde “one-to-one”-regel, zoals bedoeld in art. 133 W. Venn.).

Deze regel is van toepassing op genoteerde vennootschappen evenals op vennootschappen die deel uitmaken van een groep die een geconsolideerde jaarrekening moet opstellen en openbaar maken.

Daarenboven dient de bedrijfsrevisor natuurlijke persoon, vast vertegenwoordiger van het bedrijfsrevisorenkantoor die benoemd werd in de hoedanigheid van commissaris, in toepassing van de Auditrichtlijn, op grond van de normen van het IBR van 30 augustus 2007 inzake bepaalde aspecten verbonden aan de onafhankelijkheid van de commissaris, na de uitoefening van zijn commissarismandaat van zes jaar bij een organisatie van openbaar belang te worden vervangen (rotatie).

Deze regel is ook van toepassing op commissarismandaten bij belangrijke Belgische of buitenlandse dochtervennootschappen van een dergelijke organisatie van openbaar belang naar Belgisch recht wanneer deze een geconsolideerde jaarrekening opstelt. In meer uitzonderlijke gevallen inzake een mandaat uitgeoefend door een commissaris natuurlijke persoon, dient de organisatie van openbaar belang dit mandaat na zes jaar aan een andere bedrijfsrevisor toe te vertrouwen.

Voor wat de betrekkingen tussen de commissaris en het auditcomité van organisaties van openbaar belang betreft, dient te worden aangestipt dat het auditcomité meer bepaald bevoegd is voor:

- a) de monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en, in voorkomend geval, door de bedrijfsrevisor belast met de controle van de geconsolideerde jaarrekening;
- b) de beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de commissaris en, in voorkomend geval, van de bedrijfsrevisor belast met de controle van de geconsolideerde jaarrekening, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de vennootschap;
- c) het voorstel tot benoeming van de commissaris; en
- d) de eventuele afwijking van de “one-to-one”-regel met betrekking tot de beperking van erelonen.

De commissaris dient bij het auditcomité meer bepaald verslag uit te brengen over:

- a) belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekening aan het licht zijn gekomen ongeacht of deze al dan niet werden opgelost;
- b) ernstige tekortkomingen in de interne controleopdracht met betrekking tot de financiële verslaggeving, ongeacht of hieraan al dan niet een einde werd gemaakt door de vennootschap; en
- c) belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de geconsolideerde jaarrekening aan het licht zijn gekomen ongeacht of deze al dan niet werden opgelost.

Daarenboven dient de commissaris:

- a) jaarlijks zijn onafhankelijkheid van de vennootschap schriftelijk aan het auditcomité te bevestigen;
- b) jaarlijks alle voor de vennootschap verrichte bijkomende diensten aan het auditcomité te melden; en
- c) met het auditcomité overleg te voeren over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die zijn genomen om deze bedreigingen in te perken, zoals door hem onderbouwd.

Voor wat de bekendmaking aan het publiek betreft, dienen bedrijfsrevisoren die een commissarismandaat bij minstens één organisatie van openbaar belang uitoefenen, op hun website een transparatieverslag openbaar te maken. Dit verslag dient openbaar te worden gemaakt binnen drie maanden volgend op het eind van elk boekjaar van het bedrijfsrevisorenkantoor.

Het transparatieverslag bevat meer bepaald een beschrijving van de structuur van het auditkantoor, van het internationaal net waartoe hij behoort en van de financiële informatie waaruit de omvang van het auditkantoor blijkt. Dit verslag dient onder andere een verklaring betreffende de onafhankelijkheidspraktijken van het auditkantoor, een beschrijving van het interne kwaliteitsbeheersingssysteem en een verklaring van het bestuursorgaan van het auditkantoor betreffende de doeltreffendheid van de werking van dit interne kwaliteitsbeheersingssysteem, te bevatten.

Voor wat het proces van opstelling van normen betreft, bepaalt de wet dat de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, de CBFA (thans de FSMA voor wat de genoteerde vennootschappen betreft en de NBB voor wat de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen betreft) kan raadplegen voor alle aangelegenheden die in de ontwerpnormen of -aanbevelingen worden behandeld met betrekking tot organisaties van openbaar belang. De in de normen vervatte specifieke bepalingen voor organisaties van openbaar belang op het vlak van kwaliteitsbeheersing, worden na raadpleging opgesteld door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, de FSMA of de NBB naargelang het geval (voorheen de CBFA).

Voor wat de organisatie van de kwaliteitsbeheersing betreft, zijn bedrijfsrevisoren die een commissarismandaat bij minstens één organisatie van openbaar belang uitoefenen,

minstens om de drie jaar (in plaats van om de zes jaar) aan een kwaliteitscontrole onderworpen. Deze kwaliteitscontrole, uitgevoerd onder het openbaar toezicht van de Kamer van verwijzing en instaatstelling (KVI), wordt daarenboven uitgeoefend door een college van inspecteurs waarvan de voorzitter een externe inspecteur is. Deze externe inspecteur bezit niet meer de hoedanigheid van bedrijfsrevisor en vervult de andere bij wet bepaalde voorwaarden.

Ondanks het bestaan van specifieke regels die van toepassing zijn op de commissaris van organisaties van openbaar belang, lijkt het principe “een audit is een audit” grotendeels te kunnen worden behouden voor zover de gemeenschappelijke beginselen, meer bepaald inzake onafhankelijkheid, van toepassing blijven op elk commissarismandaat, ongeacht of dit al dan niet wordt uitgeoefend bij een organisatie van openbaar belang. Zo vormt de verplichte rotatie na zes jaar bijvoorbeeld een bijzondere toepassing van een ruimer onafhankelijkheidsbeginsel, dat gericht is op het vermijden van risico’s met betrekking tot de familiariteit tussen de commissaris en de personen belast met de voorbereiding van de jaarrekening binnen de gecontroleerde entiteit.

Het beginsel “een audit is een audit” kan worden opgevat als een middel om de partijen die belang hebben bij het commissarisverslag (stakeholders: investeerders, werknemers, leveranciers, klanten, de Staat, enz.), de zekerheid te bieden dat dit verslag werd opgesteld volgens internationaal erkende controlemethodes en in overeenstemming is met geharmoniseerde onafhankelijkheidsbeginselen.

CONCLUSIONS GENERALES

D. SZAFRAN
Secrétaire général de l'IRE

La présente étude a permis d'identifier les obligations spécifiques applicables aux réviseurs d'entreprises qui exercent un mandat de commissaire auprès d'au moins une entité d'intérêt public (sociétés cotées au sens de l'art. 4 C. Soc., établissements de crédit et entreprises d'assurance).

Concernant les règles d'indépendance, le commissaire et la société cotée dont il certifie les comptes sont tenus de respecter la règle de limitation des honoraires afférant aux prestations de services non audit (règle dite « *one-to-one* », visée à l'art. 133 du C. Soc.).

Cette règle s'applique aux sociétés cotées ainsi qu'aux sociétés faisant partie d'un groupe tenu d'établir et de publier des comptes consolidés.

En application de la directive audit, les normes de l'IRE du 30 août 2007 relatives à certains aspects liés à l'indépendance du commissaire imposent en outre le remplacement du réviseur d'entreprises personne physique, représentant permanent du cabinet de révision nommé en qualité de commissaire, après six ans d'exercice du mandat de commissaire auprès d'une entité d'intérêt public (rotation).

Cette règle s'applique également aux mandats de commissaire des filiales importantes, belges ou étrangères, d'une telle entité d'intérêt public de droit belge lorsque celle-ci établit des comptes consolidés. Dans les cas plus exceptionnels en pratique de mandat exercé par un commissaire personne physique, le mandat doit être confié par l'entité d'intérêt public à un autre réviseur d'entreprises après six ans.

Concernant les relations entre le commissaire et le comité d'audit d'entités d'intérêt public, il convient de relever que le comité d'audit est notamment compétent pour :

- a) le suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ;
- b) l'examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société ;
- c) la proposition de nomination du commissaire ; et
- d) la dérogation éventuelle à la règle « *one-to-one* » de limitation des honoraires.

Le commissaire doit notamment faire rapport au comité d'audit :

- a) sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, que celles-ci aient été résolues ou restent encore ouvertes ;
- b) sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière, que celles-ci aient été remédiées par la société ou non ; et
- c) sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, que celles-ci aient été résolues ou restent encore ouvertes.

Le commissaire doit en outre :

- a) confirmer chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la société ;
- b) communiquer chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société ; et
- c) examiner avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par lui.

Concernant la communication à l'égard du public, les réviseurs d'entreprises qui exercent un mandat de commissaire auprès d'au moins une entité d'intérêt public doivent publier sur leur site internet un rapport de transparence. Ce rapport doit être publié dans les trois mois suivant la fin de chaque exercice du cabinet de révision.

Le rapport de transparence inclut notamment une description de la structure du cabinet d'audit, du réseau international auquel il appartient et des informations financières montrant l'importance du cabinet d'audit. Ce rapport doit contenir entre autres une déclaration concernant les pratiques d'indépendance du cabinet d'audit, une description du système interne de contrôle de qualité et une déclaration de l'organe d'administration du cabinet d'audit concernant l'efficacité du fonctionnement de ce système interne de contrôle de qualité.

Concernant le processus d'élaboration des normes, la loi prévoit que le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE) peut consulter la CBFA (actuellement la FSMA pour ce qui concerne les sociétés cotées et la BNB pour ce qui concerne les établissements de crédit et les entreprises d'assurance) pour tous les aspects des projets de norme ou de recommandation ayant trait aux entités d'intérêt public. Les dispositions spécifiques aux entités d'intérêt public dans les normes en matière de contrôle de qualité sont établies après consultation par le CSPE, de la FSMA ou de la BNB selon les cas (anciennement la CBFA).

Concernant l'organisation du contrôle de qualité, les réviseurs d'entreprises qui exercent un mandat de commissaire auprès d'au moins une entité d'intérêt public sont soumis à un contrôle au moins tous les trois ans (au lieu de six ans). Ce contrôle de qualité, mené sous la supervision publique de la Chambre de renvoi et de mise en état (CRME), est en outre exercé par un collège d'inspecteurs dont le président est un inspecteur externe. Cet inspecteur externe n'a plus la qualité de réviseur d'entreprises et remplit les autres conditions fixées par la loi.

Malgré l'existence de règles spécifiques applicables au commissaire d'entités d'intérêt public, le principe « un audit est un audit » paraît en grande partie pouvoir être conservé dans la mesure où les principes communs, notamment en matière d'indépendance, restent applicables à tout mandat de commissaire, qu'il soit exercé ou non auprès d'une entité d'intérêt public. Ainsi par exemple, la rotation obligatoire après six ans constitue une application particulière d'un principe d'indépendance plus large, lequel vise à éviter les risques de familiarité entre le commissaire et les personnes chargées de la préparation des comptes annuels au sein de l'entité auditée.

Le principe « un audit est un audit » peut être compris comme assurant aux parties intéressées (*stakeholders* : investisseurs, travailleurs, fournisseurs, clients, Etat, *etc.*) par le rapport du commissaire que ce rapport a été établi selon des méthodes d'audit internationalement reconnues, et en conformité avec des principes d'indépendance harmonisés.

BIJLAGEN / ANNEXES

1. Transparantieverslag: basisprincipes en toepassingsmodaliteiten	195
Rapport de transparence : principes de base et modalités d'application	202
2. Nieuw artikel 36/2 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België	209
Nouvel article 36/2 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique	211
3. Nieuw artikel 45 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten	213
Nouvel article 45 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et les services financiers	216

BIJLAGE 1

TRANSPARANTIEVERSLAG: BASISPRINCIPES EN TOEPASSINGSMODALITEITEN

ANNEXE 1^{RE}

RAPPORT DE TRANSPARENCE : PRINCIPES DE BASE ET MODALITES D'APPLICATION

BASISPRINCIPES

Artikel 15 van de gecoördineerde wet van 1953 voorziet in de verplichting voor de bedrijfsrevisoren die wettelijke controles van de enkelvoudige of geconsolideerde jaarrekening bij organisaties van openbaar belang uitvoeren om een transparantieverlag te publiceren:

“§ 1. De bedrijfsrevisoren die wettelijke controles van de enkelvoudige jaarrekening of geconsolideerde jaarrekening bij organisaties van openbaar belang uitvoeren, maken uiterlijk drie maanden na het eind van elk boekjaar op hun websites jaarlijkse transparantieverlagen bekend die ze via een elektronische handtekening bevestigen. Dit verslag bevat in hoofde van de bedrijfsrevisor natuurlijke persoon ten minste de volgende informatie:

- a) indien hij tot een netwerk behoort, een beschrijving van dit netwerk en van de juridische en structurele regelingen binnen het netwerk;*
- b) een aanduiding van wanneer de laatste kwaliteitscontrole zoals bedoeld in artikel 33 heeft plaatsgevonden;*
- c) een lijst van de organisaties van openbaar belang waarbij het afgelopen jaar de wettelijke controle van de jaarrekening heeft uitgevoerd;*

d) de data waarop de informatie opgenomen onder a) tot c) werden bijgewerkt.

§ 2. Bovendien bevestigen de bedrijfsrevisorenkantoren de volgende informatie:

- a) een beschrijving van de juridische en kapitaalstructuur;*
- b) indien een bedrijfsrevisorenkantoor tot een netwerk behoort, een beschrijving van het netwerk en van de juridische en structurele regelingen binnen het netwerk;*
- c) een beschrijving van de bestuursstructuur van het bedrijfsrevisorenkantoor;*
- d) een beschrijving van het intern kwaliteitsbeheersingssysteem en een verklaring van het leidinggevende of bestuursorgaan betreffende de doeltreffendheid van de werking van dit systeem;*
- e) een aanduiding van wanneer de laatste interne kwaliteitsbeheersing zoals bedoeld in artikel 33 heeft plaatsgevonden;*
- f) een lijst van de organisaties van openbaar belang waarbij het bedrijfsrevisorenkantoor het afgelopen jaar een wettelijke controle van de jaarrekening heeft uitgevoerd;*
- g) een verklaring betreffende de praktijken van het bedrijfsrevisorenkantoor op het gebied van de onafhankelijkheid, waarin tevens wordt bevestigd dat een interne beoordeling van de naleving van de onafhankelijkheidseisen heeft plaatsgevonden;*
- h) een verklaring inzake de door het bedrijfsrevisorenkantoor gevolgde gedragslijn betreffende de permanente scholing van bedrijfsrevisoren als bedoeld in artikel 31;*
- i) financiële informatie waaruit blijkt hoe belangrijk het bedrijfsrevisorenkantoor en zijn netwerk in België zijn, zoals de totale omzet uitgesplitst naar honoraria voor de wettelijke controle van de jaarrekening en geconsolideerde jaarrekening, en honoraria voor andere revisorale opdrachten, belastingadviesopdrachten en andere opdrachten buiten de revisorale opdrachten;*
- j) informatie over de grondslagen voor de vergoeding van vennoten;*
- k) de data waarop de informatie opgenomen onder a) tot j) werden bijgewerkt.”.*

TOEPASSINGSMODALITEITEN

Voorbeeld Transparantieverlag

1. INLEIDING

In toepassing van artikel 15 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor, gecoördineerd op 30 april 2007, dienen bedrijfsrevisoren natuurlijke personen en bedrijfsrevisorenkantoren die wettelijke controles van de jaarrekening of de geconsolideerde jaarrekening bij organisaties van openbaar belang uitvoeren, uiterlijk drie maanden na het afsluiten van hun boekjaar op hun website een jaarlijks transparantieverlag te publiceren.

Onder organisaties van openbaar belang moet worden verstaan: genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van het Wetboek van vennootschappen, kredietinstellingen in de zin van artikel 1 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut en het toezicht op de kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen in de zin van artikel 2 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle van de verzekeringsondernemingen.

Ingevolge de bovenvermelde wettelijke bepalingen brengen wij onderhavig verslag uit op basis van de toestand van de laatste boekhoudkundige afsluitdatum [31 december 20XX] van het bedrijfsrevisorenkantoor. Als indeling van dit verslag wordt de volgorde van voormeld artikel 15, § 2 van de wet van 22 juli 1953 gevolgd.

2. JURIDISCHE EN KAPITAALSTRUCTUUR

Benaming

De vennootschap is als burgerlijke vennootschap onder de vorm van een [besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid] naar Belgisch recht bekend onder de maatschappelijke naam “XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren”, afgekort “XYZ Bedrijfsrevisoren” en in het Frans “XYZ & Cie, Réviseurs d’entreprises”, afgekort “XYZ Réviseurs d’entreprises”. Elk van deze maatschappelijke benamingen mag afzonderlijk gebruikt worden.

Historiek

De vennootschap werd opgericht als burgerlijke vennootschap onder de vorm van een [besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid] bij notariële akte opgemaakt op [datum]. De statuten werden het laatst gewijzigd bij akte verleden voor notaris [naam] te [gemeente] op [datum] en werden bekendgemaakt in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van [datum] onder nummer [nummer].

Rechtspersonenregister – Ondernemingsnummer – BTW-nummer

De vennootschap is ingeschreven in het rechtspersonenregister (RPR) [Brussel]. Zij is bekend bij de kruispuntbank van ondernemingen onder het ondernemingsnummer [nummer]. De vennootschap is een BTW-belastingplichtige en heeft als BTW-nummer BE [nummer].

Register IBR

De vennootschap werd in [jaar] ingeschreven bij het Instituut van de Bedrijfsrevisoren in het regsiter van de rechtspersonen en dit onder het nummer B00[nummer].

Maatschappelijk kapitaal en aandeelhouderschap

Het kapitaal van de vennootschap bedraagt [bedrag] EUR. Het is verdeeld in [aantal] aandelen zonder nominale waarde met een fractiewaarde van 1/[aantal]ste elk.

De volgende personen zijn vennoten van de vennootschap:

[naam] [aantal] aandelen

[naam] [aantal] aandelen

Zetel van de vennootschap

De zetel van de vennootschap is gevestigd te [postcode, gemeente, straat, huisnummer].

Contactgegevens

[straat, huisnummer, postcode gemeente]

Tel.: 0032 (0)[nummer]

Fax: 0032 (0)[nummer]

E-mail: [e-mailadres]

Website: [http://www.\[naam\]](http://www.[naam])

3. NETWERK

Noch de vennootschap, noch de individuele vennoten zijn lid van een geïntegreerd nationaal of internationaal netwerk van auditkantoren en/of andere dienstverlenende bedrijfsrevisorenkantoren.

XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren heeft, rechtspersonen-bestuurders niet in ogenschou genomen, een relatie met OPQR BVBA [ondernemingsnummer]. Deze laatste vennootschap is een patrimoniumvennootschap die eigenaar is van het onroerend goed waarin het bedrijfsrevisorenkantoor zijn/haar kantoren heeft. Deze vennootschap heeft geen eigen activiteiten.

4. *BESTUURSSTRUCTUUR*

De vennootschap wordt beheerd door zijn/haar zaakvoerder, [naam].

5. *INTERN KWALITEITSBEHEERSINGSSYSTEEM*

Het bedrijfsrevisorenkantoor heeft een intern kwaliteitsbeheersingssysteem op punt gesteld, gesteund op ISQC 1 en met als doel het bedrijfsrevisorenkantoor een redelijke zekerheid te verschaffen:

- a) dat de medewerkers en de vennoten van het bedrijfsrevisorenkantoor handelen in overeenstemming met de normen en de vereisten van toepasselijke wet- en regelgeving;
- b) dat de door het bedrijfsrevisorenkantoor of de verantwoordelijken voor de opdrachten, uitgebrachte verslagen in overeenstemming zijn met de omstandigheden.

Het intern kwaliteitsbeheersingssysteem omvat interne beleidslijnen en procedures die volgende onderdelen behandelen:

- a) de rol van de personen verantwoordelijk voor de kwaliteit in de schoot van het bedrijfsrevisorenkantoor;
- b) de relevante ethische voorschriften;
- c) de aanvaarding, voortzetting en beëindiging van een opdracht;
- d) het personeel;
- e) de opdrachtuitvoering;
- f) het nazicht van bepaalde individuele opdrachten alvorens de verslaggeving hierover uit te brengen;
- g) de opvolging van het intern kwaliteitsbeheersingssysteem.

De ondergetekende, [naam], zaakvoerder, bevestigt in toepassing van artikel 15, § 2, d) van de wet van 22 juli 1953 dat hij van mening is dat het binnen de vennootschap ingestelde systeem van interne controle efficiënt werkt met het oog op het waarborgen van datgene dat opgenomen is in de punten a) en b) van de eerste paragraaf.

6. *EXTERNE KWALITEITSCONTROLE*

Elk bedrijfsrevisorenkantoor maakt op regelmatige basis het voorwerp uit van een externe kwaliteitscontrole die uitgevoerd wordt door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren overeenkomstig artikel 33 van de gecoördineerde wet van 1953. De laatste afgesloten kwaliteitscontrole vond plaats in [jaartal] over de commissarismandaten en andere wettelijke opdrachten die betrekking hebben op de jaarrekeningen [jaartal – 1].

Noch XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren, noch één van de vennoten heeft in de loop van de laatste tien jaar het voorwerp uitgemaakt van een tuchtprocedure.

7. COMMISSARISMANDATEN BIJ ORGANISATIES VAN OPENBAAR BELANG

De organisaties van openbaar belang waarvoor XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren een wettelijke controle van de rekeningen heeft uitgevoerd overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen en desgevallend gepreciseerd in bijzondere wetten (kredietinstellingen, verzekeringsondernemingen, enz.) zijn de volgende:

- [naam] NV, [adres], ondernemingsnummer [nummer];
- [naam] NV, [adres], ondernemingsnummer [nummer].

8. ONAFHANKELIJKHEID

De onafhankelijkheidsregels, van kracht in het bedrijfsrevisorenkantoor houden enerzijds rekening met de in België van toepassing zijnde wet- en regelgeving en anderzijds, met de in België van toepassing zijnde normen.

De ondergetekende, [naam], zaakvoerder, bevestigt in toepassing van artikel 15, § 2, g) van de wet van 22 juli 1953 dat een intern toezicht op de uitvoering van deze onafhankelijkheidsregels werd uitgevoerd.

9. PERMANENTE VORMING

Het bedrijfsrevisorenkantoor organiseert een permanente vorming van de bedrijfsrevisoren volgens een doorlopend jaarprogramma. Dit programma sluit aan bij het programma van permanente vorming van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren.

Het opleidingsprogramma is onderworpen aan de goedkeuring van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren met het oog op de integratie van dit programma in het verplicht vormingsminimum, opgelegd door het beroep in België.

De ondergetekende, [naam], zaakvoerder, bevestigt overeenkomstig artikel 15, § 2, h) van de wet van 22 juli 1953 dat het opleidingsbeleid binnen het bedrijfsrevisorenkantoor de bedrijfsrevisoren toestaat de principes vastgelegd in de artikelen 14, § 4 en 31 van de wet van 22 juli 1953 na te leven.

10. FINANCIËLE INFORMATIE

Vermits het bedrijfsrevisorenkantoor geen deel uitmaakt van een netwerk wordt enkel financiële informatie van het bedrijfsrevisorenkantoor opgenomen (boekjaar afgelopen op [datum]):

Eigen vermogen	_____ EUR
Balanstotaal	_____ EUR
Omzet	_____ EUR
Aantal personeelsleden	_____ VTE
Vennoten en bestuurders	_____

De erelonen, ontvangen tijdens het boekjaar, afgesloten op [datum], kunnen als volgt uitgesplitst worden:

Permanente controleopdrachten over enkelvoudige jaarrekeningen	_____ EUR
Permanente controleopdrachten over geconsolideerde jaarrekeningen	_____ EUR
Andere wettelijke opdrachten	_____ EUR
Opdrachten inzake fiscaal advies	_____ EUR
Andere opdrachten	_____ EUR

11. GRONDSLAGEN VOOR DE VERGOEDING VAN VENNOTEN

De bezoldiging van de vennoten is vastgesteld op een vast maandelijks bedrag. De resultaten van het boekjaar worden verdeeld over de vennoten in een geest van solidariteit en confraterniteit tussen de vennoten. Voor de goede orde wordt erop gewezen dat de bezoldiging van de vennoten – en bij uitbreiding van alle medewerkers van het bedrijfsrevisorenkantoor – op generlei wijze afhankelijk kan zijn van uitkomsten van wettelijke controles of andere aspecten die de onafhankelijkheid van het bedrijfsrevisorenkantoor in het gedrang zouden kunnen brengen.

12. ACTUALISATIE

De informatie in dit transparantieverslag werd bijgewerkt tot en met [datum].

Opgemaakt te [gemeente] op [datum] en vanaf [datum] publiek gesteld via de website van het kantoor.

XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren, burgerlijke vennootschap onder de vorm van [BVBA]

[elektronische handtekening]

Vertegenwoordigd door [naam]

Zaakvoerder van de venootschap

PRINCIPES DE BASE

L'article 15 de la loi coordonnée du 22 juillet 1953 prévoit l'obligation pour les réviseurs d'entreprises qui procèdent au contrôle légal des comptes annuels statutaires ou des comptes consolidés d'entités d'intérêt public, de publier un rapport de transparence :

« § 1^{er}. Les réviseurs d'entreprises qui procèdent au contrôle légal des comptes annuels statutaires ou des comptes consolidés d'entités d'intérêt public publient sur leur site internet, dans les trois mois suivant la fin de chaque exercice comptable, un rapport annuel de transparence qu'ils confirment par le biais d'une signature électronique. Ce rapport inclut, dans le chef du réviseur d'entreprises personne physique, au moins les informations suivantes :

- a) lorsqu'il appartient à un réseau, une description de ce réseau et des dispositions juridiques et structurelles qui l'organisent ;
- b) la date du dernier contrôle de qualité visé à l'article 33 ;
- c) une liste des entités publiques pour lesquelles il a effectué un contrôle légal des comptes au cours de l'exercice écoulé ;
- d) les dates auxquelles l'information reprise sous a) à c) a été mise à jour.

§ 2. En outre, les cabinets de révision confirment les informations suivantes :

- a) une description de leur structure juridique et de capital ;
- b) lorsqu'un cabinet de révision appartient à un réseau, une description de ce réseau et des dispositions juridiques et structurelles qui l'organisent ;
- c) une description de la structure de gouvernance du cabinet de révision ;
- d) une description du système interne de contrôle qualité et une déclaration de l'organe d'administration ou de gestion concernant l'efficacité de son fonctionnement ;
- e) la date du dernier contrôle de qualité visé à l'article 33 ;
- f) une liste des entités d'intérêt public pour lesquelles le cabinet de révision a effectué un contrôle légal des comptes au cours de l'exercice écoulé ;
- g) une déclaration concernant les pratiques d'indépendance du cabinet de révision et confirmant qu'une vérification interne du respect de ces exigences d'indépendance a été effectuée ;
- h) une déclaration concernant la politique suivie par le cabinet de révision pour ce qui est de la formation continue des réviseurs d'entreprises mentionnée à l'article 31 ;
- i) des informations financières reflétant l'importance du cabinet de révision et de son réseau en Belgique, telles que le chiffre d'affaires total, ventilé en honoraires perçus pour le contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, et en honoraires perçus pour les autres missions révisorales, les missions de conseil fiscaux et les autres missions extérieures aux missions révisorales ;
- j) des informations sur les bases de rémunération des associés ;
- k) les dates auxquelles l'information reprise sous a) à j) a été mise à jour. ».

MODALITES D'APPLICATION

Exemple Rapport de transparence

1. INTRODUCTION

En application de l'article 15 de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises, coordonnée le 30 avril 2007, les réviseurs d'entreprises personnes physiques et cabinets de révision qui procèdent au contrôle légal des comptes annuels statutaires ou des comptes consolidés d'entités d'intérêts public, doivent publier sur leur site internet dans les trois mois suivant la fin de chaque exercice comptable, un rapport annuel de transparence.

Par entités d'intérêt public, il faut entendre : les sociétés cotées au sens de l'article 4 du Code des sociétés, les établissements de crédit au sens de l'article 1^{er} de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et les entreprises d'assurance au sens de l'article 2 de la loi du 9 juillet 1975 concernant le contrôle des entreprises d'assurance.

Conformément aux dispositions légales précitées, nous établissons le présent rapport sur base de la dernière clôture de la situation comptable [31 décembre 20XX] du cabinet de révision. La structure de ce rapport suit la structure de l'article 15, § 2 précité de la loi du 22 juillet 1953.

2. STRUCTURE JURIDIQUE ET DE CAPITAL

Dénomination

La société est une société civile ayant la forme d'une [société privée à responsabilité limitée] de droit belge connue sous la dénomination sociale de « XYZ & Cie, Réviseurs d'entreprises », en abrégé « XYZ Réviseurs d'entreprises » et en néerlandais « XYZ & Co, Bedrijfsrevisoren », en abrégé « XYZ Bedrijfsrevisoren ». Chacune de ces dénominations sociales peut être utilisée séparément.

Historique

La société a été créée en tant que société civile ayant la forme d'une [société privée à responsabilité limitée] suivant l'acte notarié du [date]. Les statuts ont été modifiés auprès de Maître [nom], notaire à [commune], le [date]. L'extrait des statuts coordonnés a été publié dans les Annexes du *Moniteur belge* du [date] sous le numéro [numéro].

Registre des personnes morales – numéro d'entreprise – numéro de TVA

La société est immatriculée au registre des personnes morales de [Bruxelles]. Elle est connue auprès de la banque carrefour des entreprises sous le numéro d'entreprise [numéro]. La société est sujette à la TVA sous le numéro de TVA BE [numéro].

Registre de l'IRE

La société est enregistrée depuis [année] auprès de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises sur la liste des personnes morales sous le numéro B00 [numéro].

Capital social et actionariat

Le capital social de la société s'élève à [montant] EUR. Il est divisé en [nombre] actions/parts sans valeur nominale mais avec un pair comptable de 1/[nombre], pour chaque action/part.

Les personnes suivantes sont les associés de la société :

[nom] [nombre] actions/parts

[nom] [nombre] actions/parts

Siège social

Le siège de la société est établi à [code postal commune, rue, numéro].

Données de contact

[rue numéro, code postal commune]

Tél. : 0032 (0) [numéro]

Fax : 0032 (0) [numéro]

E-mail : [adresse e-mail]

Site internet : [http://www.\[nom\]](http://www.[nom])

3. RESEAU

Ni la société, ni les associés individuels ne sont membres d'un réseau national ou international de cabinet d'audit et/ou autres cabinets de révision, prestataires de services.

XYZ & Cie, Réviseurs d'entreprises, sans tenir compte des administrateurs-personnes morales, a une relation avec OPQR SPRL [numéro d'entreprise]. Cette dernière société est une société patrimoniale qui est le propriétaire du bien immeuble dans lequel le cabinet de révision siège. Cette société n'a pas d'activités propres.

4. GESTION

La société est gérée par son gérant, [nom].

5. SYSTEME INTERNE DE CONTROLE QUALITE

Le cabinet de révision a mis en place un système interne de contrôle qualité basé sur la norme ISQC 1 et destiné à fournir au cabinet de révision l'assurance raisonnable :

- a) que les collaborateurs et les associés du cabinet de révision se conforment aux normes et aux exigences légales et réglementaires applicables ;
- b) que les rapports émis par le cabinet de révision ou les responsables de missions sont appropriés en fonction des circonstances.

Le système interne de contrôle qualité comprend des politiques et des procédures couvrant chacune des données suivantes :

- a) le rôle des personnes responsables de la qualité au sein du cabinet de révision ;
- b) les règles d'éthique pertinentes ;
- c) l'acceptation, la poursuite et la cessation d'une mission ;
- d) les ressources humaines ;
- e) l'exécution d'une mission ;
- f) le contrôle de la qualité de certaines missions individuelles avant l'élaboration de rapports sur ces missions ;
- g) le suivi du système de contrôle qualité interne.

Le soussigné, [nom], gérant de la société, confirme qu'il est d'avis que le système de contrôle qualité interne, institué au sein de la société, en application de l'article 15, § 2, d) de la loi du 22 juillet 1953, fonctionne de manière efficace et apporte une assurance raisonnable qu'il reprend les points a) et b) du premier paragraphe.

6. CONTROLE DE QUALITE EXTERNE

Chaque cabinet de révision fait régulièrement l'objet d'un contrôle de qualité externe, organisé et effectué par l'Institut des Réviseurs d'Entreprises, en application de l'article 33 de la loi coordonnée du 22 juillet 1953. Le dernier contrôle de qualité a eu lieu en année [date] sur des mandats de commissaire et d'autres missions légales qui portent sur les comptes annuels [année – 1].

Ni XYZ & Cie, Réviseurs d'entreprises, ni un des associés n'a fait l'objet, pendant les dix dernières années, d'une procédure disciplinaire.

7. MANDATS DE COMMISSAIRE AUPRES D'ENTITES D'INTERET PUBLIC

Les entités d'intérêt public pour lesquelles XYZ & Cie, Réviseurs d'entreprises ont effectué un contrôle légal des comptes en vertu du Code des sociétés et le cas échéant, précisés en vertu de lois spéciales (établissements de crédit, entreprises d'assurance, etc.) sont les suivants :

- [nom] SA, [adresse], le numéro d'entreprise [numéro] ;
- [nom] SA, [adresse], le numéro d'entreprise [numéro].

8. INDEPENDANCE

Les règles d'indépendance en vigueur au sein du cabinet de révision, tiennent compte d'une part des dispositions légales et réglementaires applicables en Belgique et d'autre part des normes applicables en Belgique.

Le soussigné, [nom], gérant de la société, confirme qu'une vérification interne du respect de ces règles d'indépendance a été effectuée, en application de l'article 15, § 2, g) de la loi du 22 juillet 1953.

9. FORMATION PERMANENTE

Le cabinet de révision organise la formation continue des réviseurs d'entreprises au travers d'un programme établi chaque année. Ce programme interne s'ajoute au programme annuel de formation continue de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

Il est, en outre, soumis pour approbation à l'Institut des Réviseurs d'Entreprises afin de pouvoir s'intégrer dans le programme de formation minimum obligatoire imposé à la profession en Belgique.

Le soussigné, [nom], gérant de la société, confirme conformément à l'article 15, § 2, h) de la loi du 22 juillet 1953 que la politique de formation suivie par le cabinet de révision permet à ses réviseurs d'entreprises de respecter les articles 14, § 4 et 31 de la loi du 22 juillet 1953.

10. INFORMATION FINANCIERE

Le cabinet de révision n'étant pas membre d'un réseau, seules les informations financières du cabinet de révision sont communiquées ci-dessous (année écoulée [date]) :

Capitaux propres	_____ EUR
Total de l'actif	_____ EUR
Chiffre d'affaires	_____ EUR
Nombres de personnes occupées	_____ ETP
Associés et administrateurs	

Les honoraires perçus au cours de l'exercice social clos le [date] se ventilent comme suit :

Missions permanentes de contrôle légal des comptes annuels	_____ EUR
Missions permanentes de contrôle légal des comptes consolidés	_____ EUR
Autres missions légales	_____ EUR
Missions de conseil fiscal	_____ EUR
Autres missions	_____ EUR

11. BASES DE LA REMUNERATION DES ASSOCIES

La rémunération des associés est déterminée sur la base d'un montant mensuel fixe. Les résultats de l'exercice sont répartis entre les associés dans un esprit de solidarité et de confraternité entre ceux-ci. La rémunération des associés – et par extension de tous les collaborateurs du cabinet de révision – ne dépend en aucune manière des résultats des contrôles légaux des comptes ou d'autres aspects pouvant représenter un risque pour l'indépendance du cabinet de révision.

12. ACTUALISATION

Les éléments d'information repris dans ce rapport de transparence ont été actualisés jusqu'au [date] y compris.

Fait à [commune] le [date] et publié sur le site internet du cabinet de révision en date du [date].

XYZ & Cie, Réviseurs d'entreprises société civile sous forme de [SPRL]

[signature électronique]

Représenté par [nom]

Gérant de la société

BIJLAGE 2

**NIEUW ARTIKEL 36/2 VAN DE WET VAN
22 FEBRUARI 1998 TOT VASTSTELLING
VAN HET ORGANIEKE STATUUT VAN DE
NATIONALE BANK VAN BELGIE**

ANNEXE 2

**NOUVEL ARTICLE 36/2 DE LA LOI DU
22 FEVRIER 1998 FIXANT LE STATUT
ORGANIQUE DE LA BANQUE NATIONALE
DE BELGIQUE**

Art. 36/2

De Bank heeft als opdracht, overeenkomstig artikel *12bis*, de bepalingen van onderhavig hoofdstuk en de bijzondere wetten die het toezicht op de financiële instellingen regelen, het prudentieel toezicht uit te oefenen op de kredietinstellingen, met inbegrip van de instellingen voor elektronisch geld, de beleggingsondernemingen met het statuut van beursvennootschap, de verzekeringsondernemingen, de herverzekeringsondernemingen, de maatschappijen voor onderlinge borgstelling, de verrekeningsinstellingen, de vereffeningsinstellingen, de met vereffeningsinstellingen gelijkgestelde instellingen en de betalingsinstellingen.

In afwijking van het vorige lid valt het toezicht op de maatschappijen voor onderlinge bijstand bedoeld in de artikelen *43bis*, § 5, en 70, §§ 6, 7 en 8, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, evenals op hun verrichtingen, onder de bevoegdheid van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen.

Art. 36/2

La Banque a pour mission, conformément à l'article 12*bis*, aux dispositions du présent chapitre et aux lois particulières qui régissent le contrôle des établissements financiers, d'assurer le contrôle prudentiel des établissements de crédit, en ce compris les établissements de monnaie électronique, des entreprises d'investissement ayant le statut de société de bourse, des entreprises d'assurances, des entreprises de réassurance, des sociétés de cautionnement mutuel, des organismes de compensation, des organismes de liquidation, des organismes assimilés à des organismes de liquidation et des établissements de paiement.

Par dérogation à l'alinéa précédent, le contrôle des sociétés mutualistes visées aux articles 43*bis*, § 5, et 70, §§ 6, 7 et 8, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités, ainsi que de leurs opérations, relève des compétences de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités.

BIJLAGE 3

**NIEUW ARTIKEL 45 VAN DE WET VAN
2 AUGUSTUS 2002 BETREFFENDE HET
TOEZICHT OP DE FINANCIËLE SECTOR EN
DE FINANCIËLE DIENSTEN**

ANNEXE 3

**NOUVEL ARTICLE 45 DE LA LOI DU
2 AOUT 2002 RELATIVE A LA
SURVEILLANCE DU SECTEUR FINANCIER
ET LES SERVICES FINANCIERS**

Art. 45

§ 1. De FSMA heeft als opdracht, overeenkomstig deze wet en de bijzondere wetten die op haar van toepassing zijn :

- 1° toe te zien op de naleving van de regels die de bescherming van de belangen van de belegger beogen bij verrichtingen in financiële instrumenten en op de naleving van de regels die de goede werking, de integriteit en de transparantie van de markten voor financiële instrumenten moeten waarborgen en meer in het bijzonder op de regels bedoeld in hoofdstuk II;
- 2° het toezicht te verzekeren op:
 - a. de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, de beheervenootschappen van instellingen voor collectieve belegging en de wisselkantoren;
 - b. de instellingen voor collectieve belegging;
 - c. de ondernemingen en de verrichtingen bedoeld in de wet van 4 augustus 1992 op het hypothecair krediet;
 - d. de ondernemingen en de verrichtingen bedoeld in de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet (*inwerkingtreding op een door de Koning te bepalen datum, uiterlijk op 31 december 2015*);
 - e. de verzekerings- en herverzekeringstussenpersonen bedoeld in de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringbemiddeling en de distributie van verzekeringen;
 - f. de tussenpersonen in bank- en beleggingsdiensten bedoeld in de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten;
 - g. de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening bedoeld in de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor bedrijfspensioenvoorziening;
- 3° toe te zien op de naleving door de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen, de beursvennootschappen, de verrekeningsinstellingen, de vereffeningsinstellingen en de met vereffeningsinstellingen gelijkgestelde instellingen, van de volgende bepalingen, voor zover die op hen van toepassing zijn :
 - a. hoofdstuk II, en de ter uitvoering ervan genomen besluiten;
 - b. de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst;
 - c. de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringbemiddeling en de distributie van verzekeringen;
 - d. de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten;
 - e. de artikelen 3bis, 9, § 1, eerste lid, laatste zin, 11, 3°, 6° en 8°, 19, § 1, 19bis, 19ter, 20, 21octies, § 1 en § 2, derde lid, 28ter tot 28decies, 64, § 2, 65, 76 en 77 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen en hun uitvoeringsbepalingen;
 - f. artikel 14bis van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, de artikelen 20 en 20bis van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de artikelen 62 en 62bis van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, vanuit het oogpunt van de naleving van de regels die een loyale, billijke en professionele behandeling van de belanghebbende partijen moeten waarborgen;

g. artikel 77bis van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen;

4° toe te zien op de naleving van:

a. Titel II, hoofdstuk 1, afdeling 4 van de programmawet (I) van 24 december 2002 betreffende de aanvullende pensioenen voor zelfstandigen;

b. de wet van 28 april 2003 betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid;

5° bij te dragen tot de naleving van de regels bedoeld om de spaarders en de beleggers te beschermen tegen het onwettelijk aanbod of de illegale levering van financiële producten of diensten;

6° bij te dragen tot de financiële vorming van de spaarders en de beleggers.

Op advies van de Bank en de FSMA, en om met name rekening te houden met de stand van de Europese reglementering ter zake, kan de Koning voor de uitvoering van de bepalingen bedoeld in het eerste lid, 3°, en voor het toezicht door de FSMA op de naleving van die bepalingen door de instellingen of personen bedoeld in het eerste lid, 2° of 3°, een onderscheid maken tussen professionele en niet-professionele belanghebbende partijen of tussen sommige categorieën van professionele belanghebbende partijen onderling.

In afwijking van de punten 3°, b, c, e en f van het eerste lid, behoort het toezicht op de maatschappijen van onderlinge bijstand bedoeld in de artikelen 43bis, § 5 en 70, §§ 6, 7 en 8, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, alsook op hun verrichtingen, tot de bevoegdheden van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen.

§ 2. Teneinde de loyale, billijke en professionele behandeling van de belanghebbende partijen te bevorderen kan de Koning, op advies van de FSMA en de Bank, voor de instellingen en personen bedoeld in § 1, eerste lid, 2° en 3°, de regels bedoeld in § 1, eerste lid, 3°, uitbreiden met bepalingen die betrekking hebben op:

- de informatieverplichtingen aan de belanghebbende partijen;
- de contractuele verplichtingen en voorwaarden;
- de verplichting de belangen van de cliënten optimaal te verzorgen (zorgplicht);
- regelingen inzake de voordelen die verband houden met de verstrekte diensten;
- het verstrekken van diensten via internet;
- de publiciteitsregels;
- de klachtenbehandeling;
- transparantie over prijzen, vergoedingen en kosten;
- toegankelijkheid van de verstrekte diensten.

Hij kan inzonderheid verschillende regels bepalen naargelang het gaat om professionele of niet-professionele belanghebbende partijen of tussen sommige categorieën van professionele belanghebbende partijen onderling.

§ 3. Voor de toepassing van dit artikel worden met “belanghebbende partijen” bedoeld, de cliënten en potentiële cliënten van de betrokken ondernemingen, de verzekeringsnemers, de verzekerd en de begunstigden van de bij de verzekeringsondernemingen afgesloten verzekeringsovereenkomsten.

§ 4. De bepalingen van de artikelen 36 en 37 zijn van toepassing ingeval de in § 1, eerste lid, 3°, f en g, vermelde regels of de krachtens § 2 opgelegde verplichtingen niet worden nageleefd.

Art. 45.

§ 1er. La FSMA a pour mission, conformément à la présente loi et aux lois particulières qui lui sont applicables :

- 1° de veiller au respect des règles visant la protection des intérêts des investisseurs lors des transactions effectuées sur des instruments financiers, ainsi qu'au respect des règles visant à garantir le bon fonctionnement, l'intégrité et la transparence des marchés d'instruments financiers et, en particulier, des règles visées au chapitre II ;
- 2° d'assurer le contrôle :
 - a. des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement, des sociétés de gestion d'organismes de placement collectif et des bureaux de change ;
 - b. des organismes de placement collectif ;
 - c. des entreprises et des opérations visées par la loi du 4 août 1992 relative au crédit hypothécaire ;
 - d. des entreprises et des opérations visées par la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation (*entrée en vigueur à une date à fixer par le Roi, au plus tard le 31 décembre 2015*) ;
 - e. des intermédiaires d'assurances et de réassurances visés par la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et en réassurances et à la distribution d'assurances ;
 - f. des intermédiaires en services bancaires et en services d'investissement visés par la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers ;
 - g. des institutions de retraite professionnelle visées par la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle ;
- 3° de veiller au respect par les établissements de crédit, les entreprises d'assurances, les sociétés de bourse, les organismes de compensation, les organismes de liquidation et les organismes assimilés à des organismes de liquidation, et pour autant qu'elles leur soient applicables, des dispositions prévues par :
 - a. le chapitre II et les arrêtés pris pour son exécution ;
 - b. la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre ;
 - c. la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et en réassurances et à la distribution d'assurances ;
 - d. la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers ;
 - e. les articles 3bis, 9, § 1er, alinéa 1er, dernière phrase, 11, 3°, 6° et 8°, 19, § 1er, 19bis, 19ter, 20, 21octies, § 1er et § 2, alinéa 3, 28ter à 28decies, 64, § 2, 65, 76 et 77 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, ainsi que leurs dispositions d'exécution ;
 - f. l'article 14bis de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, les articles 20 et 20bis de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, ainsi que les articles 62 et 62bis de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement, sous l'angle du respect des règles destinées à assurer un traitement honnête, équitable et professionnel des parties intéressées ;

g. l'article 77bis de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement ;

4° de veiller au respect des dispositions prévues par :

- a. le titre II, chapitre 1er, section 4, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, relatif à la pension complémentaire pour indépendants ;
- b. la loi du 28 avril 2003 relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale ;

5° de contribuer au respect des règles visant à protéger les épargnants et les investisseurs contre l'offre ou la fourniture illicite de produits ou services financiers ;

6° de contribuer à l'éducation financière des épargnants et des investisseurs.

Sur avis de la Banque et de la FSMA, le Roi, afin de tenir compte, notamment, de l'état de la réglementation européenne en la matière, peut, pour l'exécution des dispositions visées à l'alinéa 1er, 3°, et pour le contrôle par la FSMA du respect de celles-ci par les institutions ou personnes visées à l'alinéa 1er, 2° ou 3°, opérer une distinction entre les parties intéressées professionnelles et les parties intéressées de détail ou entre certaines catégories de parties intéressées professionnelles.

Par dérogation aux points 3°, b, c, e et f, de l'alinéa 1er, le contrôle des sociétés mutualistes visées aux articles 43bis, § 5, et 70, §§ 6, 7 et 8, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités, ainsi que de leurs opérations, relève des compétences de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités.

§ 2. Afin de promouvoir le traitement honnête, équitable et professionnel des parties intéressées, le Roi peut, sur avis de la FSMA et de la Banque, compléter à l'égard des institutions ou personnes visées au § 1er, alinéa 1er, 2° et 3°, les règles visées au § 1er, alinéa 1er, 3°, par des dispositions concernant :

- les obligations d'information à l'égard des parties intéressées ;
- les obligations et les conditions contractuelles ;
- l'obligation de servir au mieux les intérêts des clients (devoir de diligence) ;
- les régimes relatifs aux avantages liés aux services prestés ;
- la fourniture de services via Internet ;
- les règles de publicité ;
- le traitement des plaintes ;
- la transparence des prix, des rémunérations et des frais ;
- l'accessibilité aux services fournis.

Il peut, en particulier, prévoir des règles différentes selon qu'il s'agit de parties intéressées professionnelles ou de parties intéressées de détail, ou des règles différentes entre certaines catégories de parties intéressées professionnelles.

§ 3. Pour l'application du présent article, il y a lieu d'entendre par « parties intéressées » les clients et les clients potentiels des entreprises concernées, ainsi que les preneurs d'assurance, les assurés et les bénéficiaires des contrats d'assurance souscrits auprès des entreprises d'assurances.

§ 4. Les dispositions des articles 36 et 37 sont applicables en cas de non-respect des règles visées au § 1er, alinéa 1er, 3°, f et g, ou de manquement aux obligations prévues en vertu du paragraphe 2.

