

HET AUDITCOMITE EN DE COMMISSARIS  
NA DE WETTEN VAN 17 DECEMBER 2008 EN 9 FEBRUARI 2009

LE COMITE D'AUDIT ET LE COMMISSAIRE  
APRES LES LOIS DU 17 DECEMBRE 2008 ET DU 9 FEVRIER 2009



Het auditcomité en de  
commissaris na de wetten  
van 17 december 2008  
en 9 februari 2009

Le comité d'audit et le  
commissaire après les lois  
du 17 décembre 2008  
et du 9 février 2009

P.P. Berger • S. Brabants • Ch. Darville-Finet •  
E. De Lembre • M. De Wolf • J.-L. Duplat • N. Houyoux  
• Ph. Lambrecht • Ch. Quiévreux • D. Szafran •  
M. Willekens

met de medewerking van een leescomité bestaande uit:  
avec la collaboration d'un comité de relecture composé de :

P.P. Berger • Ch. Darville-Finet



INFORMATIECENTRUM  
VOOR HET  
BEDRIJFSREVISORAAT



CENTRE D'INFORMATION  
DU REVISORAT  
D'ENTREPRISES

De Stichting “INFORMATIECENTRUM VOOR HET BEDRIJFSREVISORAAT” of “ICCI” is in september 2006 door het Instituut van de Bedrijfsrevisoren opgericht. Deze Stichting heeft tot doel objectieve en wetenschappelijke informatie over vraagstukken die het bedrijfsrevisoraat aanbelangen te verstrekken.

Meer informatie omtrent de Stichting is beschikbaar op de website [www.icci.be](http://www.icci.be)

La Fondation «CENTRE D’INFORMATION DU REVISORAT D’ENTREPRISES» ou «ICCI» a été constituée par l’Institut des Réviseurs d’Entreprises en septembre 2006. La Fondation a pour but de procurer sous sa propre responsabilité une information objective et scientifique sur les questions intéressant le révisorats d’entreprises.

Plus d’information concernant la Fondation est disponible sur le site internet [www.icci.be](http://www.icci.be)

De juridische interpretaties en andere standpunten verbinden slechts de auteurs. De teksten van dit boek zijn bijgewerkt tot 25 februari 2009.

Les interprétations juridiques et autres opinions n’engagent que leurs auteurs. Les textes de cet ouvrage sont à jour au 25 février 2009.

Verantwoordelijke uitgever / Editeur responsable: Michel De Wolf  
Arenbergstraat 13, 1000 Brussel

D/0147/2009/227  
ISBN 978 90 4860 328 2

© die Keure  
Kleine Pathoekeweg 3, 8000 Brugge  
Tel. 050 47 12 72  
Fax 050 33 51 54  
E-mail: [business@diekeure.be](mailto:business@diekeure.be)  
Internet: [www.diekeure.be](http://www.diekeure.be)

Niets van deze uitgave, zelfs gedeeltelijk, mag openbaar gemaakt worden, gereproduceerd worden, vertaald of aangepast, onder enige vorm ook, hierin begrepen fotokopie, microfilm, bandopname of plaat, of opgeslagen worden in geautomatiseerd gegevensbestand behoudens uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de uitgever.

Aucun extrait de cette édition ne peut, même partiellement, être communiqué au public, reproduit ni traduit ou adapté sous quelque forme que ce soit moyennant photocopie, microfilm, enregistrement ou tout autre moyen, ou être saisi dans une banque de données sans l’autorisation écrite et préalable de l’éditeur.

## Woord vooraf

De auditcomités, de commissaris en de interne-auditfunctie zijn de drie fundamentele pijlers van een vennootschap omdat zij de kwaliteit van het risicobeheersinstrument en de implementatie van een doeltreffend intern beheersingssysteem bevorderen.

De verplichting tot oprichting van een auditcomité binnen alle organisaties van openbaar belang, die sinds lange tijd door de *Corporate Governance Code* als goede praktijk van deugdelijk bestuur werd aanbevolen, werd uiteindelijk door de auditrichtlijn van 17 mei 2008 bekrachtigd.

De Belgische wetgever heeft deze verplichting omgezet door middel van de wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen. Deze wet werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 december 2008 en is van toepassing sinds 8 januari 2009, uitgezonderd met betrekking tot de taken en verantwoordelijkheden van het auditcomité die betrekking hebben op de boekjaren die aanvangen na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*, hoofdzakelijk met betrekking tot de boekjaren die aanvangen op 1 januari 2009. Bovendien heeft de wetgever voorzien in een overgangsstelsel met betrekking tot de onafhankelijkheidscriteria van de bestuurders.

De wetgever heeft deze wet op 9 februari 2009 aangepast door artikel 133, § 6, eerste lid van het Wetboek van vennootschappen te wijzigen teneinde er onder andere in te voorzien dat de vennootschappen die een auditcomité hebben opgericht, na een gunstige beslissing van dit auditcomité, kunnen afwijken van de “one to one”-regel.

De Commissie *Corporate governance* heeft, ter vervollediging van dit wetgevend kader, een geactualiseerde versie van de *Corporate Governance Code*, de Code van 2009, opgesteld waarin met deze nieuwe verplichting rekening wordt gehouden. De Code van 2009 bevat echter een meer diepgaande analyse van de betrekkingen tussen het auditcomité, de commissaris en de interne audit, hetzij door een aantal wettelijke maatregelen te verduidelijken, hetzij door verder te gaan dan de wetsbepalingen. De aanbevelingen van de *Corporate Governance Code* zouden, door middel van hun flexibiliteit, de effectiviteit van de werking van het auditcomité en derhalve ook van de interne beheersingssystemen en de systemen voor risicobeheer en dus de kwaliteit van de financiële informatie, moeten verbeteren.

Eerst en vooral zou ik Professor Marleen WILLEKENS willen bedanken voor haar bijdrage inzake de doeltreffendheid van de auditcomités via de wetenschappelijke literatuur evenals de heer Philippe LAMBRECHT, Bestuurder - Secretaris-generaal van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO), de dames Christine DARVILLE-FINET, Hoofd van het Juridisch Departement bij het VBO en lid van het leescomité en Nathalie HOUYOUX, Adjunct-Adviseur bij het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR), voor hun bijdrage aan de redactie van het artikel inzake de *Corporate Governance Code* en ten slotte de Ondervoorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (IBR), de heer Michel DE WOLF, en de Secretaris-generaal van het IBR, de heer David SZAFRAN, voor de medewerking die zij hebben verleend aan een juridische analyse van de wetten van 17 december 2008 en 9 februari 2009.

Verder zou ik ook de deelnemers aan de rondetafelconferentie, waarvan de inhoud in onderhavig werk werd opgenomen, willen bedanken, namelijk mevrouw

Sophie BRABANTS, bedrijfsrevisor en *director* van het *Audit Committee* Instituut, de heren Erik DE LEMBRE, emeritus hoogleraar van de Universiteit Gent, Michel DE WOLF, Ondervoorzitter van het IBR, Jean-Louis DUPLAT, bestuurder van Omega-Pharma en van Chirec en voorzitter van de raad van bestuur van Aedifica, Portolani en Child Focus, Philippe LAMBRECHT, Bestuurder - Secretaris-generaal van het VBO, Christophe QUIEVREUX, Voorzitter van het *Institute of Internal Auditors* (IIA) België en David SZAFRAN, Secretaris-generaal van het IBR.

Ik ben ervan overtuigd dat dit belangrijk werk u zal helpen bij het vinden van een antwoord op de vragen die u zich omtrent deze materie stelt. Ik wens u een aangename lectuur.

VI

Pierre P. BERGER  
Voorzitter IBR

WOORD VOORAF

## Avant-propos

Les comités d'audit, le commissaire et la fonction d'audit interne sont les trois piliers fondamentaux d'une société parce qu'ils contribuent à la qualité du dispositif de gestion des risques et à la mise en place de systèmes de contrôle interne efficaces.

Qualifiée depuis longtemps par le Code de gouvernance d'entreprise comme étant une bonne pratique de gouvernance d'entreprise, l'obligation d'instituer un comité d'audit au sein de chaque entité d'intérêt public a été, finalement, consacrée par la directive audit du 17 mai 2008.

Le législateur belge a transposé cette obligation au travers de la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières. Cette loi a été publiée au *Moniteur belge* du 29 décembre 2008 et est d'application depuis le 8 janvier 2009, sauf en ce qui concerne les tâches et responsabilités du comité d'audit qui s'appliquent aux exercices sociaux qui débutent après la publication de cette loi au *Moniteur belge*, principalement en pratique aux exercices sociaux qui débutent le 1<sup>er</sup> janvier 2009. En outre, le législateur a prévu un régime transitoire en ce qui concerne les critères d'indépendance des administrateurs.

Le 9 février 2009, le législateur a adaptée cette loi en modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup> du Code des sociétés, afin de prévoir, entre autres, que les sociétés qui ont institué un comité d'audit peuvent déroger à la règle « *one to one* » sur délibération favorable de ce comité d'audit.

Afin de compléter ce cadre législatif, la Commission *corporate governance* a édité une version actualisée du Code de gouvernance d'entreprise, le Code de 2009, où est prise en compte cette nouvelle obligation. Toutefois, le Code de 2009 développe de manière plus approfondie la relation entre le comité d'audit, le commissaire et l'audit interne, soit précisant certaines mesures légales, soit en allant au-delà du prescrit légal. Par la flexibilité qu'offrent les recommandations du Code de gouvernance d'entreprise, celles-ci devraient améliorer l'efficacité du fonctionnement du comité d'audit, et par conséquent des systèmes de contrôle interne et de gestions des risques, et par conséquent, la qualité de l'information financière.

Je souhaite remercier, tout d'abord, Professeur Marleen WILLEKENS, pour sa contribution relative à l'efficacité des comités d'audit au travers de la littérature scientifique ainsi que Monsieur Philippe LAMBRECHT, Administrateur - Secrétaire général de la Fédération des entreprises de Belgique (FEB), Mesdames Christine DARVILLE-FINET, Responsable du Département juridique de la FEB et membre du comité de relecture et Nathalie HOUYOUX, Conseiller-adjoint à l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE), pour leur contribution à la rédaction de l'article relatif au Code de gouvernance d'entreprise et finalement le Vice-président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE), Monsieur Michel DE WOLF et le Secrétaire général de l'IRE, Monsieur David SZAFRAN, pour leur contribution dans une analyse juridique des lois du 17 décembre 2008 et du 9 février 2009.

Je souhaite également remercier les participants à la table ronde retranscrite dans le présent ouvrage, à savoir Madame Sophie BRABANTS, réviseur d'entreprises et *director* de l'*Audit Committee* Institut, Messieurs Erik DE LEMBRE, Professeur émérite de l'Université de Gand, Michel DE WOLF, Vice-président de l'IRE, Jean-Louis DUPLAT, administrateur de Omega-Pharma et du Chirec et président du

conseil d'administration de Aedifica, Portolani et Child Focus, Philippe LAMBRECHT, Administrateur - Secrétaire général de la FEB, Christophe QUIEVREUX, Président de l'*Institute of Internal Auditors* (IIA) Belgique et David SZAFRAN, Secrétaire général de l'IRE.

Je suis convaincu que cet important ouvrage contribuera à trouver une réponse aux questions que vous vous posez au sujet de cette matière. Je vous en souhaite bonne lecture.

Pierre P. BERGER  
Président IRE

VIII

AVANT-PROPOS

# INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIERES

<b>Woord vooraf</b> <i>door P.P. Berger</i>	V
<b>Avant-propos</b> <i>par P.P. Berger</i>	VII
<b>Inhoudstafel – Table des matières</b>	IX
<b>DEEL 1</b> <b>HET NUT VAN DE ONAFHANKELIJKHEID EN DE</b> <b>DESKUNDIGHEID VAN HET AUDITCOMITE VOLGENS</b> <b>DE WETENSCHAPPELIJKE LITERATUUR</b>	1
<b>PARTIE 1<sup>re</sup></b> <b>L'UTILITE DE L'INDEPENDANCE ET DE LA COMPETENCE</b> <b>DU COMITE D'AUDIT SELON LA LITTERATURE</b> <b>SCIENTIFIQUE</b>	1
<i>door / par M. Willekens</i>	
Executive Summary (NL)	3
Executive Summary (FR)	4
<b>Inleiding</b>	5
<b>Hoofdstuk 1 Het nut van auditcomités volgens de economische theorie</b>	9
<b>Hoofdstuk 2 Relevante bepalingen volgens de wet van 17 december 2008</b>	13
<b>Hoofdstuk 3 Wetenschappelijke evidentie over het nut van auditcomités</b>	17
3.1. Effecten van de aanwezigheid van een auditcomité	19
3.2. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid	20
3.2.1. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving	20
A. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op winstmanagement	20
B. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de kans op resultaatcorrecties en / of fraude	21

IX

INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIERES

# X

3.2.2.	Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de auditkwaliteit	21
	A. Audithonorarium	22
	B. Verklaring met opmerking over de <i>going-concern</i>	22
3.2.3.	Directe economische effecten van auditcomité onafhankelijkheid	22
	A. Kosten van schulden	22
	B. Rendement voor de aandeelhouders	22
3.2.4.	Conclusies betreffende de effecten van auditcomité onafhankelijkheid volgens POMEROY en THORNTON (2008)	22
3.3.	Effecten van auditcomité deskundigheid	27
3.3.1.	Effecten van auditcomité deskundigheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving	27
	A. Effecten van auditcomité deskundigheid op winstmanagement	27
	B. Effecten van auditcomité deskundigheid op de kans op resultaatcorrecties en / of fraude	27
3.3.2.	Effecten van auditcomité deskundigheid op de auditkwaliteit	27
3.4.	Effecten van andere auditcomité karakteristieken	31
	<b>Conclusie</b>	33
	<b>Bibliografie</b>	37
	<b>DEEL 2</b>	
	<b>RONDE Tafel: “DE WET VAN 17 DECEMBER 2008 INZONDERHEID TOT OPRICHTING VAN EEN AUDITCOMITE IN DE GENOTEERDE VENNOOTSCHAPPEN EN DE FINANCIËLE ONDERNEMINGEN” – UITWISSELING VAN ZIENSWIJZEN</b>	39
	<b>PARTIE 2</b>	
	<b>TABLE RONDE : « LA LOI DU 17 DECEMBRE 2008 INSTITUANT NOTAMMENT UN COMITE D’AUDIT DANS LES SOCIETES COTEES ET DANS LES ENTREPRISES FINANCIERES » – ECHANGE DE VUES</b>	39
	<b>Lijst van de deelnemers aan de rondetafel / Liste des participants à la table ronde</b>	41

<b>Voorstelling van de deelnemers / Présentation des participants</b>	42
<b>I. Auditrichtlijn, wet van 17 december 2008 en <i>Corporate Governance Code</i> / Directive audit, loi du 17 décembre 2008 et Code de gouvernance d'entreprise</b>	45
<i>Eerste vraag</i> – Wat is in de praktijk de rol van het auditcomité en zal volgens u deze rol omwille van de wet van 17 december 2008 evolueren?	45
<i>Première question</i> – Quel est, en pratique, le rôle du comité d'audit et, à votre avis, ce rôle évoluera-t-il en raison de la loi du 17 décembre 2008 ?	45
<b>II. Onafhankelijk bestuurder / Administrateur indépendant</b>	47
<i>Tweede vraag</i> – Hoe kan een vennootschap de deskundigheid op het vlak van boekhouding en audit van de onafhankelijk bestuurder verantwoorden?	47
<i>Deuxième question</i> – De quelle manière une société peut-elle justifier la compétence en matière de comptabilité et d'audit de l'administrateur indépendant ?	47
<b>III. Rol van het auditcomité / Rôle du comité d'audit</b>	50
<i>Derde vraag</i> – Wat is de rol van het auditcomité met name tijdens de algemene vergadering, bij de voorbereiding van het jaarverslag over de jaarrekening en in het bijzonder bij de verantwoording inzake onafhankelijkheid?	50
<i>Troisième question</i> – Quel est le rôle du comité d'audit notamment lors de l'assemblée générale, de la préparation du rapport de gestion et, en particulier, dans la justification de l'indépendance ?	50
<b>IV. Non-profitsector en evaluatie van de werking van het auditcomité / Secteur non marchand et évaluation du fonctionnement du comité d'audit</b>	53
<i>Vierde vraag</i> – Heeft u weet van gebruiken binnen auditcomités die specifiek zijn voor de non-profitsector in tegenstelling tot de commerciële sector?	53
<i>Quatrième question</i> – Avez-vous constaté des pratiques au sein des comités d'audit qui soient spécifiques au secteur non marchand par rapport au secteur commercial ?	53

**V. Interne controle en risicobeheer / Contrôle interne et gestion des risques** 55

*Vijfde vraag* – Zullen de nieuwe wettelijke ontwerpbepalingen die een beschrijving in het jaarverslag van de karakteristieken van de systemen van interne controle en risicobeheer opleggen een impact hebben op de rol van het auditcomité? 55

*Cinquième question* – En ce qui concerne précisément le contrôle interne et la gestion des risques, les nouvelles dispositions législatives en projet imposant une description des caractéristiques de ces systèmes dans le rapport de gestion, auront-elles une incidence sur le rôle du comité d’audit ? 55

**XII**

**VI. Evaluatie van de werking van het auditcomité / Evaluation du fonctionnement du comité d’audit** 58

*Zesde vraag* – Bestaan er instrumenten om de werking van auditcomités te evalueren, in het bijzonder rekening houdend met de uiteengezette ervaringen in andere landen, zoals Canada, de Verenigde Staten en Europa? 58

*Sixième question* – Existe-il des outils pour évaluer le fonctionnement des comités d’audit, notamment compte tenu des expériences développées dans d’autres pays, tels que le Canada, les Etats-Unis et en Europe ? 58

**VII. Onafhankelijk bestuurder / Administrateur indépendant** 60

*Zevende vraag* – Wat is uw ervaring inzake vennootschappen die maatregelen hebben genomen om zich aan te passen aan de nieuwe vereisten, met name wat de naleving van de criteria inzake onafhankelijkheid betreft? 60

*Septième question* – Ressort-il de votre expérience que les sociétés ont pris des mesures en vue de se conformer aux nouvelles exigences, notamment en ce qui concerne le respect des critères d’indépendance ? 60

**VIII. Bestuurdersaansprakelijkheid / Responsabilité des administrateurs** 66

*Achtste vraag* – Denkt u dat de aansprakelijkheid van de leden van het auditcomité afwijkt van het beginsel van de collegialiteit en de aansprakelijkheid *in solidum* van de bestuurders? 66

*Huitième question* – Pensez-vous que la responsabilité des membres du comité d’audit, déroge au principe de collégialité et de responsabilité solidaire des administrateurs ? 66

<b>IX. Auditcomité en non-profitsector / Comité d'audit et secteur non marchand</b>	70
<i>Negende vraag</i> – Stelt u in de praktijk verschillen of gelijkenissen vast tussen auditcomités van genoteerde vennootschappen en deze opgericht in verenigingen zonder winstoogmerk?	70
<i>Neuvième question</i> – Constatez-vous, en pratique, des divergences ou des similitudes entre les comités d'audit de sociétés cotées et ceux institués au sein d'associations sans but lucratif ?	70
<b>X. Benoeming van de commissaris / Nomination du commissaire</b>	72
<i>Tiende vraag</i> – Hoe komen in de praktijk de verhoudingen tussen de commissaris en het auditcomité tot stand?	72
<i>Dixième question</i> – Comment s'organisent en pratique les relations entre le commissaire et le comité d'audit ?	72
<b>XI. Auditcomité en interne controle / Comité d'audit et audit interne</b>	73
<i>Elfde vraag</i> – Hoe komen in de praktijk de verhoudingen tussen de interne-auditafdeling, de externe auditor en het auditcomité tot stand, rekening houdend met de wet van 17 december 2008 en de internationale standaarden?	73
<i>Onzième question</i> – Comment s'organisent en pratique les relations entre le département d'audit interne, l'auditeur externe et le comité d'audit, compte tenu de la loi du 17 décembre 2008 et des standards internationaux ?	73
<b>XII. Ethiek in het algemeen / De l'éthique en général</b>	76
 <b>PARTIE 3</b> <b>LE COMITE D'AUDIT ET LE CODE BELGE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE</b>	77
 <b>DEEL 3</b> <b>HET AUDITCOMITE EN DE BELGISCHE CORPORATE GOVERNANCE CODE</b>	77
<i>par / door Ph. Lambrecht, Ch. Darville-Finet et / en N. Houyoux</i>	
Executive Summary (FR)	79
Executive Summary (NL)	80
<b>Considération liminaire</b>	81

<b>Chapitre 1<sup>er</sup></b>	<b>Les premiers pas du comité d’audit dans la législation et la gouvernance d’entreprise</b>	<b>85</b>
1.1.	Introduction	87
1.2.	La loi « <i>corporate governance</i> » de 2002	88
1.3.	Le Code belge de gouvernance d’entreprise de 2004	89
1.3.1.	Contexte	89
1.3.2.	Caractéristiques fondamentales des Codes de gouvernance d’entreprise	89
1.3.3.	Comité d’audit – Code 2004	90
1.3.4.	Composition	90
1.3.5.	Rôle	91
	A. <i>Reporting</i> financier	91
	B. Contrôles internes et gestion des risques	92
	C. Processus d’audit interne	92
	D. Processus d’audit externe	93
1.3.6.	Fonctionnement	93
<b>Chapitre 2</b>	<b>La directive audit et le projet de code de gouvernance d’entreprise de 2009</b>	<b>95</b>
2.1.	Introduction	97
2.2.	Comité d’audit de la directive audit et du projet de Code 2009	98
2.2.1.	Sociétés visées	98
2.2.2.	Composition	98
2.2.3.	Rôle	99
2.2.4.	Auditeur externe	99
2.2.5.	Nature des dispositions du projet de Code 2009	100
<b>Chapitre 3</b>	<b>La loi du 17 décembre 2008 et le Code de gouvernance d’entreprise de 2009</b>	<b>101</b>
3.1.	Introduction	103

3.2.	Sociétés visées par l'obligation d'instituer un comité d'audit	104
3.3.	Comité d'audit du Code des sociétés et du Code de gouvernance d'entreprise de 2009	105
3.3.1.	Composition	105
3.3.2.	Rôle	105
	A. Processus de l'information financière	106
	B. Systèmes de contrôle interne et de gestion des risques	106
	C. Audit interne	107
	D. Audit externe	107
3.3.3.	Fonctionnement	108
3.3.4.	Evaluation du comité d'audit	108
	<b>Conclusion</b>	109
	 <b>PARTIE 4</b>	
	<b>LE COMITE D'AUDIT : UNE ANALYSE JURIDIQUE APRES LES LOIS DU 17 DECEMBRE 2008 ET DU 9 FEVRIER 2009</b>	113
	 <b>DEEL 4</b>	
	<b>HET AUDITCOMITE: EEN JURIDISCHE ANALYSE NA DE WETTEN VAN 17 DECEMBER 2008 EN 9 FEBRUARI 2009</b>	113
	<i>par / door M. De Wolf et / en D. Szafran</i>	
	Executive Summary (FR)	115
	Executive Summary (NL)	116
	<b>Introduction</b>	117
	<b>Chapitre 1<sup>er</sup> Le comité d'audit, sa composition et ses compétences générales</b>	121
1.1.	Contexte, législation et entrée en vigueur	123
1.2.	Sociétés visées par l'obligation d'instituer un comité d'audit	125
1.3.	Composition du comité d'audit	129
1.3.1.	Différences entre le comité d'audit des sociétés cotées et des entreprises financières	129

1.3.2.	Administrateur non exécutif	130
1.3.3.	Administrateur indépendant	130
1.3.4.	Administrateur compétent en matière de comptabilité et / ou d'audit	131
1.3.5.	Justification du choix des administrateurs membres du comité d'audit	132
1.4.	Compétences	134
<b>Chapitre 2</b>	<b>Le comité d'audit et les dérogations à la règle « one to one »</b>	137
2.1.	Introduction	139
2.2.	Avant la loi du 17 décembre 2008	140
2.3.	La loi du 17 décembre 2008	141
2.4.	La loi du 9 février 2009	142
<b>Chapitre 3</b>	<b>Le commissaire et le comité d'audit</b>	145
3.1.	Introduction	147
3.2.	Rapport du commissaire sur les questions importantes apparues durant l'audit	148
3.2.1.	La loi du 17 décembre 2008	148
3.2.2.	Les normes internationales d'audit	148
3.3.	Communications du commissaire sur sa propre indépendance et questions connexes	152
3.3.1.	La loi du 17 décembre 2008	152
3.3.2.	La norme ISA 260	152
<b>Conclusion</b>		155

<b>DEEL 5</b>	
<b>BIJLAGEN</b>	159
<b>PARTIE 5</b>	
<b>ANNEXES</b>	159
1. Wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen	161
2. Loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d’audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières	175
3. Wet van 9 februari 2009 tot wijziging van artikel 133, § 6, eerste lid, en artikel 526ter van het Wetboek van vennootschappen	189
4. Loi du 9 février 2009 modifiant l’article 133, § 6, alinéa 1 <sup>er</sup> , et l’article 526ter du Code des sociétés	190
5. Officieuze coördinatie van de artikelen 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter en 917 van het Wetboek van vennootschappen	191
6. Coordination officieuse des articles 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter et 917 du Code des sociétés	203

# XVII



# **DEEL 1**

## **HET NUT VAN DE ONAFHANKELIJKHEID EN DE DESKUNDIGHEID VAN HET AUDITCOMITE VOLGENS DE WETENSCHAPPELIJKE LITERATUUR**

### **PARTIE 1<sup>re</sup>**

#### **L'UTILITE DE L'INDEPENDANCE ET DE LA COMPETENCE DU COMITE D'AUDIT SELON LA LITTERATURE SCIENTIFIQUE**

**DR. M. WILLEKENS**

Professor Auditing aan KULeuven



## Executive Summary (NL)

De wet van 17 december 2008 voerde voor genoteerde vennootschappen en financiële ondernemingen de verplichting in een auditcomité op te richten dat is samengesteld uit niet-uitvoerende leden van de raad van bestuur – waarvan tenminste één lid een onafhankelijk bestuurder is – en dat beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit. Hierdoor wordt gehoopt op een beter toezicht op het financiële verslaggevingsproces en de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening. In dit deel worden de bevindingen gerapporteerd van de wetenschappelijke literatuur betreffende de effecten van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op:

- 1) de kwaliteit van de financiële verslaggeving van bedrijven;
- 2) de externe auditkwaliteit; en
- 3) positieve economische implicaties.

De meeste bestaande studies zijn van Amerikaanse oorsprong. Samengevat kan worden gesteld dat de bevindingen niet eenduidig zijn betreffende het effect van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving. Er bestaat een redelijk eenduidig verband tussen financiële en / of *governance* deskundigheid en winstmanagement: bedrijven met auditcomités die financiële en / of *governance* deskundigheid hebben, vertonen significant lagere niveaus van winstmanagement. Dit effect van auditcomité deskundigheid is echter niet eenduidig te vinden op de (verlaagde) kans op resultaatcorrecties en fraude. Verder is het verband tussen auditcomité onafhankelijkheid en respectievelijk winstmanagement, de kans op winstcorrecties en fraude veel minder eenduidig. Sommige studies vinden een heilzaam effect van auditcomité onafhankelijkheid, terwijl andere dat niet vinden.

Wat de effecten van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op de auditkwaliteit betreft, wijzen alle studies wel in dezelfde richting, namelijk er wordt een betere externe auditkwaliteit vastgesteld bij bedrijven waarvan het auditcomité onafhankelijke leden telt en deskundigen aan boord heeft genomen.

Ten slotte werden ook positieve economische effecten waargenomen bij bedrijven met onafhankelijke auditcomités, met name een lagere kost van schulden en een hoger aandelenrendement.

Samengevat kan men op basis van de (hoofdzakelijk Amerikaanse) wetenschappelijke bevindingen stellen dat er ten gevolge van de wet van 17 december 2008 meer effecten te verwachten zijn op het vlak van de auditkwaliteit dan de financiële verslaggevingskwaliteit. Ook zijn over het algemeen de effecten duidelijker wat auditcomité deskundigheid betreft dan onafhankelijkheid. Toch is enige voorzichtigheid hier aangewezen, omdat resultaten die opgaan in de Verenigde Staten niet noodzakelijkerwijs ook zullen opgaan in België, omwille van belangrijke institutionele verschillen tussen beide landen.

## Executive Summary (FR)

La loi du 17 décembre 2008 a instauré pour les sociétés cotées et les entreprises financières l'obligation de constituer un comité d'audit composé de membres non exécutifs du conseil d'administration – dont au moins un membre est un administrateur indépendant – et qui dispose de la compétence nécessaire en matière de comptabilité et d'audit. Cette disposition vise une meilleure surveillance du processus d'élaboration de l'information financière et du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés. Cette partie relate les constatations faites par la littérature scientifique concernant les effets de l'indépendance et de la compétence du comité d'audit sur :

- 1) la qualité de l'information financière d'entreprises ;
- 2) la qualité de l'audit externe ; et
- 3) les implications positives en matière économique.

La plupart des études existantes sont d'origine américaine. En résumé, on peut dire qu'il n'y a pas de constatations univoques en ce qui concerne l'effet de l'indépendance et de la compétence du comité d'audit sur la qualité de l'information financière. Il existe toutefois un lien raisonnablement univoque entre la compétence financière et / ou sur le plan de la gouvernance et la gestion des bénéficiaires : les entreprises ayant un comité d'audit qui dispose d'une expertise financière et / ou en matière de gouvernance, présentent un degré de gestion du résultat significativement inférieur. Cependant, l'effet univoque de l'expertise du comité d'audit sur le risque (diminué) de rectification des résultats et de fraude n'a pas été démontré. En outre, le lien entre l'indépendance du comité d'audit et respectivement la gestion du résultat, le risque de rectification des bénéficiaires et la fraude est beaucoup moins univoque. Un nombre d'études ont constaté l'effet bénéfique de l'indépendance du comité d'audit, tandis que d'autres ne l'ont pas constaté.

En ce qui concerne les effets de l'indépendance et de la compétence du comité d'audit sur la qualité de l'audit, toutes les études démontrent uniformément l'existence d'une meilleure qualité de l'audit externe dans les entreprises dont le comité d'audit est composé de membres indépendants et fait appel à des experts.

Finalement, des effets positifs en matière économique ont également été observés au sein d'entreprises ayant un comité d'audit indépendant, notamment un coût de la dette inférieur et un rendement des actions supérieur.

En bref, les constatations scientifiques (essentiellement américaines) permettent d'affirmer que, dans le cadre de la loi du 17 décembre 2008, l'on peut s'attendre à plus d'effets au niveau de la qualité de l'audit qu'au niveau de la qualité de l'information financière. En outre, les effets sont, en règle générale, plus clairs en ce qui concerne la compétence du comité d'audit qu'en ce qui concerne son indépendance. Toutefois, une certaine prudence est indiquée puisque les résultats qui valent pour les Etats-Unis ne tiennent pas nécessairement debout pour la Belgique et ce en raison d'importantes différences institutionnelles entre les deux pays.

# INLEIDING



1. In dit deel wordt een overzicht gegeven van de wetenschappelijke evidentie betreffende de doeltreffendheid van auditcomités. In het bijzonder wordt nagegaan of uit de wetenschappelijke literatuur blijkt of men van auditcomité onafhankelijkheid en auditcomité deskundigheid de verhoopte effecten kan verwachten. Er dient te worden opgemerkt dat bijna alle studies van Amerikaanse oorsprong zijn.



# **HOOFDSTUK 1**

## **HET NUT VAN AUDITCOMITES VOLGENS DE ECONOMISCHE THEORIE**



2. Een auditcomité wordt opgericht in de schoot van de raad van bestuur. Auditcomités kunnen de *agency*-problemen in bedrijven helpen oplossen.

3. Wanneer een onderneming niet langer wordt bestuurd door de eigenaars / aandeelhouders zelf, ontstaat er een *agency*-relatie tussen het management (de lasthebber) en de aandeelhouders (de lastgever). Een *agency*-relatie is een relatie waarbij een lasthebber (in deze context het management) geautoriseerd wordt om in naam en voor rekening van een lastgever (in deze context de aandeelhouder(s)) te handelen. In een *agency*-context zijn rationele aandeelhouders er zich van bewust dat het management drijfveren kan hebben om een jaarrekening op te stellen die geen (volledig) getrouwe weergave is van de economische realiteit van het bedrijf, maar veeleer in hun eigen belang handelen in plaats van in het belang van de aandeelhouders. Rationele aandeelhouders zullen deze *agency*-kosten dan ook in rekening nemen wanneer ze de verloning voor het management vaststellen <sup>(1)</sup>.

4. Een goed werkend auditcomité kan nuttig zijn om deze *agency*-kost te reduceren, en er toe bij te dragen dat de financiële rekeningen wel degelijk getrouw worden opgesteld. Hierdoor wordt de informatie-asymmetrie <sup>(2)</sup> tussen insiders en outsiders van het bedrijf verkleind (KLEIN, 1998).

<sup>(1)</sup>M. WILLEKENS, *De toegevoegde waarde van de audit*, Stichting ICCI, Brugge, die Keure, 2008, p. 6-7, nr. 8.

<sup>(2)</sup>Informatie-asymmetrie tussen partijen komt voor wanneer deze partijen niet in dezelfde mate beschikken over informatie, en dus de ene partij meer en / of beter geïnformeerd is dan de andere partij.



## **HOOFDSTUK 2**

### **RELEVANTE BEPALINGEN VOLGENS DE WET VAN 17 DECEMBER 2008**



5. De wet van 17 december 2008<sup>(1)</sup> voerde de verplichting in voor genoteerde vennootschappen en financiële ondernemingen om een auditcomité op te richten. Tot de belangrijkste taken van het auditcomité behoren volgens het door artikel 15 van de wet van 17 december 2008 ingevoerde artikel 526bis, § 4 van het Wetboek van vennootschappen:

- a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;
- b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de vennootschap;
- c) indien er een interne audit bestaat, monitoring van de interne audit en van zijn doeltreffendheid;
- d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en, in voorkomend geval, door de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening;
- e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de commissaris en, in voorkomend geval, van de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de vennootschap.”.

6. Verder vereist artikel 526bis, § 2 van het Wetboek van vennootschappen voortaan dat:

*“Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerende leden van de raad van bestuur. Tenminste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk bestuurder (...), en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.”.*

Uit bovenvermeld wetsartikel kan men afleiden dat de wetgever verwacht dat twee karakteristieken belangrijk zijn opdat auditcomités de taken vermeld in artikel 526bis, § 4 van het Wetboek van vennootschappen naar behoren zouden uitvoeren:

- 1) auditcomité onafhankelijkheid; en
- 2) auditcomité deskundigheid.

In wat volgt wordt nagegaan wat de waargenomen effecten van deze twee karakteristieken zijn, zoals blijkt uit de wetenschappelijke literatuur hieromtrent.

<sup>(1)</sup> Wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen, B.S. 29 december 2008.



## **HOOFDSTUK 3**

# **WETENSCHAPPELIJKE EVIDENTIE OVER HET NUT VAN AUDITCOMITES**



### 3.1. EFFECTEN VAN DE AANWEZIGHEID VAN EEN AUDITCOMITE

7. Een beperkt aantal studies onderzocht de effecten van de loutere aanwezigheid van een auditcomité. DEFOND en JIAMBALVO (1991) vinden voor Amerikaanse bedrijven dat er minder winstmanagement is in bedrijven met een auditcomité in vergelijking met bedrijven zonder een auditcomité. PIOT en JANIN (2007) vinden een gelijkaardig verband voor Franse bedrijven. WILLEKENS en SERCU (2005) vinden voor België echter geen significant verband tussen de aanwezigheid van een auditcomité en de mate van winstmanagement. Evenmin vinden zij een verband tussen de aanwezigheid van een auditcomité en de mate van transparantie in de vrijwillige financiële en niet-financiële verslaggeving door bedrijven.

Over het algemeen wordt aangenomen dat de loutere aanwezigheid van een auditcomité niet voldoende kan zijn om ook effectief het verslaggevingsproces van bedrijven te monitoren, maar dat veeleer bepaalde auditcomitékarakteristieken hiertoe bijdragen (zoals bv. onafhankelijkheid en deskundigheid).

### 3.2. EFFECTEN VAN AUDITCOMITE ONAFHANKELIJKHEID

8. De meeste studies over effecten van auditcomités bestuderen effecten van auditcomité onafhankelijkheid voor Amerikaanse bedrijven. Drie categorieën van bestudeerde effecten kunnen onderscheiden worden in deze studies. Ten eerste effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving van bedrijven. Ten tweede effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de externe auditkwaliteit. En ten derde economische effecten, zoals bijvoorbeeld een daling in de kapitaalkost voor bedrijven met een onafhankelijk auditcomité.

9. Tabel 1 geeft een samenvattend overzicht van de buitenlandse studies die werden gepubliceerd over de effecten van auditcomité onafhankelijkheid. In de eerste kolom worden telkens de auteurs van de studie vermeld evenals het jaartal van de publicatie. In de tweede kolom wordt dan de afhankelijke variabele in de studie vermeld. Dit is de variabele waarvan getest wordt of zij wordt beïnvloed door auditcomité onafhankelijkheid. In de derde kolom wordt dan aangegeven hoe auditcomité onafhankelijkheid werd gemeten in de betreffende studie. Sommige studies testen het percentage van onafhankelijke auditcomitéleden, terwijl andere studies het effect testen van een volledig onafhankelijk auditcomité (*versus* niet volledig onafhankelijk auditcomité). Een beperkt aantal studies test het effect van het aantal of percentage van niet-onafhankelijke auditcomitéleden. De vierde en laatste kolom geeft dan weer of het gevonden verband tussen de afhankelijke variabele en de testvariabele statistisch significant is, en of het verband positief of negatief is. Wanneer een verband niet statistisch significant is, is het verband niet aangetoond in de betreffende studie. Wanneer een verband wel statistisch significant betekent dit dat het verband niet te wijten is aan het toeval maar systematisch is. Een positief (negatief) verband betekent dat een hogere waarde van de testvariabele geassocieerd is met een hogere (lagere) waarde van de afhankelijke variabele.

#### 3.2.1. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving

10. Artikel 526bis, § 4 a) van het Wetboek van vennootschappen bepaalt dat het auditcomité de belangrijke taak heeft om het financiële verslaggevingproces te monitoren. Er bestaan studies die nagaan of onafhankelijke auditcomités daarin beter slagen dan niet of minder onafhankelijke auditcomités.

11. Twee types effecten op de financiële verslaggeving van bedrijven werden bestudeerd. Ten eerste de invloed van auditcomité onafhankelijkheid op de mate van winstmanagement uitgevoerd door bedrijven. Ten tweede de invloed van auditcomité onafhankelijkheid op de kans dat een bedrijf verplicht wordt resultaatcorrecties (*earnings restatements*) uit te voeren en / of fraude pleegt.

Uit Tabel 1 blijkt dat de resultaten van de studies aangaande het effect van auditcomité onafhankelijkheid op deze twee genoemde aspecten van financiële verslaggevingskwaliteit niet eenduidig zijn, en dat sommige studies elkaar tegenspreken.

##### A. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op winstmanagement

12. Sommige Amerikaanse studies rapporteren een verband tussen auditcomités en winstmanagement. Een van de eerste belangrijke studies is deze van KLEIN (2002). Deze auteur vindt dat er een niet-lineair negatief verband bestaat tussen de

mate van onafhankelijkheid van een auditcomité en de mate van winstmanagement uitgevoerd door een bedrijf. Merkwaardig is wel dat deze studie rapporteert dat auditcomités met slechts enkele onafhankelijke leden winstmanagement beter bestrijden dan auditcomités met allemaal onafhankelijke leden. In overeenstemming met de bevindingen van KLEIN (2002) vinden ook BEDARD et al. (2004) een negatief significant verband tussen auditcomité onafhankelijkheid en winstmanagement, maar in tegenstelling tot KLEIN (2002) vinden BEDARD et al. (2004) dit negatief verband wanneer alle leden van het auditcomité onafhankelijk zijn.

**13.** Een aantal andere studies daarentegen vinden geen significant verband tussen auditcomité onafhankelijkheid en de mate van winstmanagement van bedrijven (XIE et al. (2003); YANG en KRISHNAN (2005); EBRAHIM (2007); en RAHMAN en ALI (2006)).

**14.** Uit deze analyse van de literatuur kan worden besloten dat er geen duidelijk en consistent verband is aangetoond tussen auditcomité onafhankelijkheid en winstmanagement.

### *B. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de kans op resultaatcorrecties en / of fraude*

**15.** Een aantal studies rapporteert een significant verband tussen de kans op een resultaatcorrectie en / of fraude en auditcomité onafhankelijkheid. ABBOTT et al. (2000) rapporteren een negatief significant verband tussen de kans op fraude en het voorkomen van een volledig onafhankelijk auditcomité. Dit betekent dat de kans op fraude lager is wanneer het auditcomité uitsluitend uit onafhankelijke leden bestaat. ABBOTT et al. (2004) rapporteren een gelijkaardig verband tussen auditcomité onafhankelijkheid en de kans dat een bedrijf een resultaatcorrectie (*earnings restatement*) moet doorvoeren. Gelijkaardige resultaten worden ook gerapporteerd door WRIGHT (1996) en PERSONS (2005).

**16.** In tegenstelling tot bovenvermelde studies zijn er ook studies die geen significant verband vinden tussen auditcomité onafhankelijkheid en de kans op een resultaatcorrectie en / of fraude. AGRAWAL en CHADHA (2005) vinden geen verband tussen het percentage van onafhankelijke leden in het auditcomité en de kans dat er een resultaatcorrectie moet doorgevoerd worden. In dezelfde lijn vinden LIN et al. (2006) geen significant verband tussen het aanwezig zijn van een volledig onafhankelijk auditcomité en de kans dat er een resultaatcorrectie moet doorgevoerd worden. Ten slotte vindt FARBER (2005) geen verband tussen de kans op fraude en het aantal externe bestuurders in het auditcomité.

**17.** Samengevat kan worden gesteld dat er geen eenduidig verband is vastgesteld tussen de kans op een resultaatcorrectie en / of fraude in de financiële verslaggeving en de onafhankelijkheid van auditcomités.

### **3.2.2. Effecten van auditcomité onafhankelijkheid op de auditkwaliteit**

**18.** Naast het bestuderen van het effect van auditcomité onafhankelijkheid op maatstaven van kwaliteit van de financiële verslaggeving, werden ook een aantal studies uitgevoerd die onderzoeken of er effecten zijn op auditkwaliteit. Gegeven de bepalingen in artikel 526*bis*, § 4 *d*) en *e*) van het Wetboek van vennootschappen, kunnen de resultaten van deze studies een interessante indicatie geven wat we van de nieuwe wetsbepalingen mogen verwachten inzake monitoringeffecten van auditcomités met betrekking tot de externe audit.

### A. *Audithonorarium*

19. Er zijn studies die aantonen dat de aanwezigheid van onafhankelijken in auditcomités geassocieerd is met hogere uitgaven aan externe audit. Zowel ABBOTT et al. (2003) als CARCELLO et al. (2002) vinden dit. Dit wijst erop dat de onafhankelijke leden van het auditcomité eisen dat meer middelen worden ingezet om een externe audit van hogere kwaliteit te laten uitvoeren.

### B. *Verklaring met opmerking over de going-concern*

20. De evidentie is hier eenduidig en hoopgevend. Zowel CARCELLO en NEAL (2000) als PARKER et al. (2005) vinden dat de kans dat de externe auditor een verklaring met opmerking over de *going-concern* aflevert (*ceteris paribus*) significant lager is, hoe meer niet-onafhankelijke leden er in het auditcomité zetelen. Deze bevindingen worden als volgt geïnterpreteerd: onafhankelijke leden van het auditcomité zetten meer druk op de externe auditor, die bijgevolg sneller – indien nodig – een opmerking over de *going-concern* zal maken en zich minder zal laten beïnvloeden en onder druk zetten door het bedrijfsmanagement.

### 3.2.3. Directe economische effecten van auditcomité onafhankelijkheid

21. Ten slotte zijn er ook nog twee studies over de effecten van auditcomité onafhankelijkheid die rapporteren dat er directe economische effecten zijn.

#### A. *Kosten van schulden*

22. ANDERSON et al. (2004) vinden dat een volledig onafhankelijk auditcomité geassocieerd is met een lagere kost van schulden voor bedrijven.

#### B. *Rendement voor de aandeelhouders*

23. Verder vinden ANDERSON et al. (2003) dat het cumulatief abnormaal rendement voor de aandeelhouders hoger is voor bedrijven naarmate meer onafhankelijke leden er zetelen in het auditcomité. Hoewel deze twee studies redelijk hoopgevend zijn aangaande tastbare effecten van auditcomité onafhankelijkheid, zijn er echter nog te weinig dergelijke studies uitgevoerd om het effect als “bewezen” te beschouwen. Hiertoe zijn bijkomende studies nodig (uitgevoerd op andere bedrijven) die deze resultaten bevestigen.

### 3.2.4. Conclusies betreffende de effecten van auditcomité onafhankelijkheid volgens POMEROY en THORNTON (2008)

24. Op basis van een meta-analyse van 27 studies over de effecten van auditcomité onafhankelijkheid concluderen POMEROY en THORNTON (2008) dat auditcomités meer effectief zijn in het verbeteren van de auditkwaliteit dan de kwaliteit van de financiële verslaggeving van bedrijven. Concreet blijkt dat auditors van bedrijven met onafhankelijke auditcomités vlugger een voorbehoud of opmerking formuleren in het auditrapport betreffende *going-concern* problemen, *ceteris paribus*, in vergelijking met auditoren van bedrijven waarvan het auditcomité niet bestaat uit onafhankelijke leden. Ook wordt er meer aan externe audit besteed wanneer er meer onafhankelijke leden zetelen in het auditcomité.

<b>Auteurs</b>	<b>Afhankelijke variabele</b>	<b>Testvariabele</b>	<b>Verband</b>
<b>I. EFFECTEN OP DE KWALITEIT VAN DE FINANCIËLE VERSLAGGEVING</b>			
<b>A. WINSTMANAGEMENTSTUDIES</b>			
<b>KLEIN (2002)</b>	Abnormale <i>accruals</i>	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	Negatief significant
<b>XIE et al. (2003)</b>	Abnormale bedrijfskapitaal <i>accruals</i>	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	NIET significant
<b>BEDARD et al. (2004)</b>	Winstverhogende abnormale <i>accruals</i>	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Negatief significant
<b>YANG en KRISHNAN (2005)</b>	Abnormale <i>accruals</i> in kwartaalcijfers	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	NIET significant
<b>EBRAHIM (2007)</b>	Abnormale <i>accruals</i>	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	NIET significant
<b>RAHMAN en ALI (2006)</b>	Abnormale <i>accruals</i>	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	NIET significant

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
<b>B. STUDIES OVER EFFECTEN OP RESULTAATCORRECTIES (EARNINGS RESTATEMENTS) EN KANS OP FRAUDE</b>			
AGRAWAL en CHADHA (2005)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	NIET significant
ABBOTT et al. (2004)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Negatief significant
ABBOTT et al. (2000)	Indicator of het bedrijf fraude pleegde (=1) of niet (=0)	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Negatief significant
FARBER (2005)	Indicator of het bedrijf fraude pleegde (=1) of niet (=0)	Aantal externe bestuurders in het auditcomité	NIET significant
WRIGHT (1996)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Percentage interne of 'grijze' leden van het auditcomité	Positief significant
PERSONS (2005)	Indicator of het bedrijf fraude pleegde (=1) of niet (=0)	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Negatief significant
LIN et al. (2006)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	NIET significant

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
2. EFFECTEN OP DE AUDITKWALITEIT			
A. AUDITHONORARIUM			
ABBOTT et al. (2003)	Audithonorarium	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Positief significant
CARCELLO et al. (2002)	Audithonorarium	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	Positief significant
B. EFFECT OP HET UITBRENGEN VAN EEN VERKLARING MET OPMERKING OVER DE GOING-CONCERN			
CARCELLO en NEAL (2000)	Indicator of auditor een opmerking over de <i>going-concern</i> gaf in het auditverslag (=1) of niet (=0)	Percentage niet-onafhankelijke leden van het auditcomité	Negatief significant
PARKER et al. (2005)	Indicator of auditor een opmerking over de <i>going-concern</i> gaf in het auditverslag (=1) of niet (=0)	Percentage niet-onafhankelijke leden van het auditcomité	Negatief significant
PUCHETA-MARTINEZ en DE FUENTES (2007) - Spain	Indicator of auditor een opmerking gaf in het auditverslag (=1) of niet (=0)	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	Positief significant

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
3. DIRECTE ECONOMISCHE EFFECTEN			
A. EFFECT OP DE KOSTEN VAN SCHULDEN			
ANDERSON et al. (2004)	Kosten van schulden	Indicator variabele die aangeeft of auditcomité volledig onafhankelijk is (=1) of niet (=0)	Negatief significant
B. EFFECT OP HET RENDEMENT VOOR DE AANDEELHOUDERS			
ANDERSON et al. (2003)	Cumulatief abnormaal rendement van de aandeelhouders	Percentage van onafhankelijke leden van het auditcomité	Positief significant

### 3.3. EFFECTEN VAN AUDITCOMITE DESKUNDIGHEID

#### 3.3.1. Effecten van auditcomité deskundigheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving

25. Ook hier kunnen twee types van effecten op de financiële verslaggeving van bedrijven worden onderscheiden. Ten eerste de invloed van auditcomité deskundigheid op de mate van winstmanagement uitgevoerd door bedrijven. Ten tweede, de invloed van auditcomité deskundigheid op de kans dat een bedrijf verplicht wordt resultaatcorrecties (*earnings restatements*) uit te voeren en / of fraude pleegt. Uit Tabel 2 blijkt dat de resultaten van de studies aangaande het effect van auditcomité deskundigheid op deze twee aspecten van financiële verslaggevingskwaliteit terug niet eenduidig zijn, en dat sommige studies elkaar tegenspreken.

##### A. Effecten van auditcomité deskundigheid op winstmanagement

26. De meeste studies rapporteren een significant negatief verband tussen auditcomité deskundigheid en winstmanagement. Dus, hoe meer deskundigheid een auditcomité heeft, hoe minder winstmanagement er in het bedrijf voorkomt. XIE et al. (2003) en BEDARD et al. (2004) rapporteren een negatief significant verband tussen financiële deskundigheid van het auditcomité en winstmanagement. Financiële deskundigheid wordt gemeten – vergelijkbaar met het Wetboek van vennootschappen – aan de financiële en / of accounting deskundigheid. Er dient te worden opgemerkt dat YANG en KRISHNAN (2005) echter geen significant verband vinden tussen financiële deskundigheid van het auditcomité en winstmanagement.

27. Naast financiële deskundigheid werd ook getest of *governance* deskundigheid een effect heeft op winstmanagement. Zowel BEDARD et al. (2004) als YANG en KRISHNAN (2005) rapporteren een significant negatief verband tussen *governance* deskundigheid en winstmanagement. Concreet betekent dit dat er minder winstmanagement voorkomt in bedrijven waarvan de leden van het auditcomité meer ervaring hebben als onafhankelijk lid van het auditcomité in andere bedrijven.

##### B. Effecten van auditcomité deskundigheid op de kans op resultaatcorrecties en / of fraude

28. Een aantal studies rapporteert een significant verband tussen de kans op een resultaatcorrectie en / of fraude en auditcomité deskundigheid, terwijl andere studies dit verband niet vinden. AGRAWAL en CHADHA (2005) en ABBOTT et al. (2004) vinden een negatief significant verband tussen auditcomité deskundigheid en de kans dat een bedrijf een resultaatcorrectie moet uitvoeren. LIN et al. (2006) vinden dit verband echter niet. Op het vlak van fraude, zijn er ook tegenstrijdige bevindingen. FARBER (2005) rapporteert een negatief significant verband tussen de kans op fraude en auditcomité deskundigheid, terwijl PERSONS (2005) dit verband niet vindt.

#### 3.3.2. Effecten van auditcomité deskundigheid op de auditkwaliteit

29. Naast het bestuderen van het effect van auditcomité deskundigheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving, werden ook een beperkt aantal studies uitgevoerd over de effecten op auditkwaliteit. Zowel ABBOTT et al. (2003) als CARCELLO et al. (2002) vinden dat er een positief significant verband bestaat tussen auditcomité deskundigheid en het bedrag dat een bedrijf besteedt aan externe audit. Dit duidt erop dat auditcomités met meer deskundigheid eisen dat meer middelen worden ingezet zodat een externe audit van hogere kwaliteit kan worden uitgevoerd.

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
I. EFFECTEN OP DE KWALITEIT VAN DE FINANCIËLE VERSLAGGEVING			
A. WINSTMANAGEMENTSTUDIES			
XIE et al. (2003)	Abnormale bedrijfskapitaalaccruals	De proportie van leden van het auditcomité met bedrijfservaring of financiële ervaring	Negatief significant
BEDARD et al. (2004)	Winstverhogende abnormale accruals	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)  Governance deskundigheid: gemiddeld aantal bestuursmandaten gehouden door de onafhankelijke leden van het auditcomité	Negatief significant   Negatief significant
YANG en KRISHNAN (2005)	Abnormale accruals in kwartaalcijfers	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)  Governance deskundigheid: gemiddeld aantal bestuursmandaten gehouden door de onafhankelijke leden van het auditcomité	NIET significant   Negatief significant

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
B. STUDIES OVER RESULTAATCORRECTIES EN FRAUDE (EARNINGS RESTATEMENTS)			
AGRAWAL en CHADHA (2005)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Indicator variabele die aangeeft of er minstens één onafhankelijk lid van het auditcomité zetelt met financiële deskundigheid (=1), of niet (=0)	Negatief significant
ABBOTT et al. (2004)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)	Negatief significant
FARBER (2005)	Indicator of het bedrijf fraude pleegde (=1) of niet (=0)	Aantal leden van het auditcomité met financiële deskundigheid	Negatief significant
PERSONS (2005)	Indicator of het bedrijf fraude pleegde (=1) of niet (=0)	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)	NIET significant
LIN et al. (2006)	Indicator of het bedrijf verplicht werd een resultaatcorrectie door te voeren (=1) of niet (=0)	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)	NIET significant

Auteurs	Afhankelijke variabele	Testvariabele	Verband
2. EFFECTEN OP DE AUDITKWALITEIT			
AUDITHONORARIUM			
ABBOTT et al. (2003)	Audithonorarium	Financiële deskundigheid: Indicator variabele die aangeeft of er minstens één lid van het auditcomité zetelt met financiële of accounting deskundigheid (=1), of niet (=0)	Positief significant
CARCELLO et al. (2002)	Audithonorarium	<i>Governance</i> deskundigheid: gemiddeld aantal onafhankelijke bestuursmandaten gehouden door de onafhankelijke bestuurders in andere bedrijven	Positief significant

### 3.4. EFFECTEN VAN ANDERE AUDITCOMITEKARAKTERISTIEKEN

**30.** Naast het effect van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid werden ook de effecten van een aantal andere auditcomitékarakteristieken onderzocht in de literatuur, zij het in minder mate. Voorbeelden zijn: de grootte van het auditcomité en de wijze van verloning van de leden van het auditcomité.

YANG en KRISHNAN (2005) vinden dat de mate waarin leden van het auditcomité verloon worden via aandelen positief gerelateerd is aan de mate van winstmanagement.

**31.** Interessant is ook dat JAGGI en LEUNG (2007) in Hong Kong vinden dat, hoewel auditcomités doeltreffend zijn in het beperken van winstmanagement, deze doeltreffendheid fel daalt wanneer er familiale bestuurders zetelen in de raad van bestuur.



# CONCLUSIE



**32.** In dit deel wordt een overzicht gegeven van de wetenschappelijke evidentie betreffende de doeltreffendheid van auditcomités. In het bijzonder werd gepoogd om na te gaan of uit de wetenschappelijke evidentie, die voorhanden is, blijkt of men van auditcomités die effecten kan verwachten die de wetgever hen toeschrijft. De wetgever voerde immers de verplichting in voor genoteerde vennootschappen en financiële ondernemingen om een auditcomité op te richten. Tot de belangrijkste taken van het auditcomité behoren volgens de wet van 17 december 2008 onder meer het toezicht op het financiële verslaggevingsproces en op de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening. Verder wordt ook vereist dat het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerende leden van de raad van bestuur, dat tenminste één lid van het auditcomité een onafhankelijk bestuurder is, en dat het auditcomité beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.

**33.** In de Verenigde Staten werden reeds een groot aantal studies uitgevoerd over het effect van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op de financiële verslaggevingskwaliteit en auditkwaliteit. Samengevat kan worden gesteld dat de bevindingen niet duidelijk zijn betreffende het effect van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op de kwaliteit van de financiële verslaggeving. Wel is er een redelijk eenduidig verband tussen financiële en *governance* deskundigheid en winstmanagement, maar dit verband is niet eenduidig wat winstcorrecties en fraude betreft. De effecten van onafhankelijkheid op winstmanagement, winstcorrecties en fraude zijn echter minder eenduidig.

**34.** Wat de effecten van auditcomité onafhankelijkheid en deskundigheid op de auditkwaliteit betreft, wijzen alle studies wel in dezelfde richting, namelijk een betere auditkwaliteit wanneer het auditcomité onafhankelijke leden telt en deskundigen aan boord heeft genomen.

**35.** Ten slotte werden ook positieve economische effecten waargenomen voor bedrijven met onafhankelijke auditcomités, met name een lagere kost van schulden en een hoger aandelenrendement.

**36.** Op basis van de (hoofdzakelijk Amerikaanse) wetenschappelijke bevindingen zou men dus kunnen afleiden dat er meer effecten te verwachten zijn ten gevolge van de wet van 17 december 2008 op het vlak van de auditkwaliteit dan de financiële verslaggevingskwaliteit. In het algemeen lijken ook de heilzame effecten van auditcomité deskundigheid consistent aanwezig te zijn dan die van auditcomité onafhankelijkheid. Toch is enige voorzichtigheid hier aangewezen, omdat resultaten die opgaan in de Verenigde Staten niet noodzakelijkerwijs ook zullen opgaan in België, omwille van belangrijke institutionele verschillen tussen beide landen.



## BIBLIOGRAFIE

ABBOTT, L., PARK, Y. en PARKER, S. (2000), "The effects of audit committee activity and independence on corporate fraud", *Managerial Finance*, 26(11): 55 - 67.

ABBOTT, L., PARKER, S. en PETERS, G. (2004), "Audit committee characteristics and restatements", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 23(1): 69 - 87.

ABBOTT, L., PARKER, S., PETERS, G. en RAGHUNANDAN, K. (2003), "The association between audit committee characteristics and audit fees", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 22(2): 17 - 32.

AGRAWAL, A. en CHADHA, S. (2005), "Corporate governance and accounting scandals", *Journal of Law and Economics*, 48(2): 371 - 406.

ANDERSON, K., DELI, D. en GILLAN, S. L. (2003), "Boards of directors, audit committees, and the information content of earnings", Working Paper, University of Delaware.

ANDERSON, R., MANSI, S. en REEB, D. (2004), "Board characteristics, accounting report integrity, and the cost of debt", *Journal of Accounting and Economics*, 37(3): 315 - 342.

BEDARD, J., CHTOUROU, S. en COURTEAU, L. (2004), "The effect of audit committee expertise, independence, and activity on aggressive earnings management", *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 23(2): 13 - 35.

CARCELLO, J. en NEAL, T. (2000), "Audit committee composition and auditor reporting", *The Accounting Review*, 75(4): 453-467.

CARCELLO, J. en NEAL, T. (2003), "Audit committee characteristics and auditor dismissals following 'new' going-concern reports", *The Accounting Review*, 78(1): 95 - 117.

CARCELLO, J., HERMANSON, D., NEAL, T. and RILEY, R., Jr. (2002), "Board characteristics and audit fees", *Contemporary Accounting Research*, 19(3): 365 - 384.

DEFOND, M. L. en JIAMBALVO, J. (1991), "Incidences and circumstances of accounting errors", *The Accounting Review*, 66: 643 - 655.

EBRAHIM, A. (2007), "Earnings management and board activity: additional evidence", *Review of Accounting and Finance*, 6(1): 42 - 58.

FARBER, D. (2005), "Restoring trust after fraud: does corporate governance matter?", *The Accounting Review*, 80(2): 539 - 561.

JAGGI, B. en LEUNG, S. (2007), "Impact of family dominance on monitoring of earnings management by audit committees: Evidence from Hong Kong", *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 16 (2007): 27 - 50.

KLEIN, A. (1998), "Firm Performance and Board committee structure", *Journal of Law and Economics*, 41: 275 - 303.

KLEIN, A. (2002), "Audit committee, board of director characteristics, and earnings management", *Journal of Accounting and Economics*, 33(3): 375 - 400.

LIN, J., LI, J. en YANG, J. (2006), "The effect of audit committee performance on earnings quality", *Managerial Auditing Journal*, 21(9): 921 - 933.

PARKER, S., PETERS, G. en TURETSKY, H. (2005), "Corporate governance factors and auditor going concern assessments", *Review of Accounting and Finance*, 4(3): 5 - 29.

PERSONS, O. (2005), "The relation between the new corporate governance rules and the likelihood of financial statement fraud", *Review of Accounting and Finance*, 4(2): 125 - 148.

PIOT C. en JANIN, R. (2007), "External Auditors, Audit Committees and Earnings Management in France", *European Accounting Review*, 16(2), 429 - 454.

POMEROY, B. en THORNTON, D. B. (2008), "Meta-analysis and the Accounting Literature: The Case of Audit Committee Independence and Financial Reporting Quality", *European Accounting Review*, 17(2): 305 - 330.

PUCHETA-MARTINEZ M. en DE FUENTES, C. (2007), "The Impact of Audit Committee Characteristics on the Enhancement of the Quality of Financial Reporting: an empirical study in the Spanish context", *Corporate Governance: An International Review*, 15(6): 1394-1412.

RAHMAN, R. en ALI, F. (2006), "Board, audit committee, culture and earnings management: Malaysian evidence", *Managerial Auditing Journal*, 21(7): 783 - 804.

WILLEKENS. M. en SERCU, P. (2005), "Corporate Governance at the Crossroads", Antwerpen, Intersentia publishers, 2005, 138 p.

WRIGHT, D. (1996), "Evidence on the relation between corporate governance characteristics and the quality of financial reporting", Working Paper, University of Michigan.

XIE, B., DAVIDSON, W. en DADALT, P. (2003), "Earnings management and corporate governance: the role of the board and the audit committee", *Journal of Corporate Finance*, 9(3): 295 - 316.

YANG, J. en KRISHNAN, J. (2005), "Audit committees and quarterly earnings management", *International Journal of Auditing*, 9: 201 - 219.

## **DEEL 2**

**Rondetafel: “De wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomite in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen” – uitwisseling van zienswijzen**

## **PARTIE 2**

**Table ronde: « La loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d’audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières » – échange de vues**



# LIJST VAN DE DEELNEMERS AAN DE RONDETAFEL

## LISTE DES PARTICIPANTS A LA TABLE RONDE

1. Jean-Louis DUPLAT
2. Sophie BRABANTS
3. Erik DE LEMBRE
4. Philippe LAMBRECHT
5. Christophe QUIEVREUX
6. Pierre P. BERGER
7. Michel DE WOLF

Onder de coördinatie van / sous la coordination de David SZAFRAN

# VOORSTELLING VAN DE DEELNEMERS <sup>(1)</sup>

## PRESENTATION DES PARTICIPANTS

42

RONDE TAFEL / TABLE RONDE



### Jean-Louis DUPLAT

Jean-Louis DUPLAT est docteur en droit KULeuven (1960). Il a été avocat au Barreau de Bruxelles (1960-1963), substitut et premier substitut du Procureur du Roi dirigeant la section financière du Parquet de Bruxelles (1963-1978), Président du Tribunal de Commerce de Bruxelles (1978-1989), Président de la CBFA (1989-2001) Senoir advisor Ernst & Young (2001-2007), Professeur aux FUNDP à Namur (1964-2003). Actuellement il est administrateur de Oméga-Pharma et du Chirec et président du conseil d'administration de Aedifica, Portolani et Child Focus.



### Sophie BRABANTS

Sophie BRABANTS is bedrijfsrevisor, vennoot bij KPMG Bedrijfsrevisoren en *director* van het *Audit Committee* Instituut. Op dit moment is zij commissaris van zowel diverse lokale vennootschappen als grote internationale groepen, waaronder ook beursgenoteerde. Vanuit haar functie bij het *Audit Committee* Instituut, is ze actief betrokken bij de werking van audit committees en ruimere *corporate governance issues*.



### Erik DE LEMBRE

Erik DE LEMBRE is emeritus hoogleraar UGent, erevoorzitter Ernst & Young, ere-bedrijfsrevisor en ere-revisor erkend door de CBFA en de controlecommissie der mutualiteiten. Op dit moment is hij zaakvoerder van de BVBA Belcom. Verder verricht hij *corporate governance* opdrachten als expert inzake bijzondere verslagen bij belangenconflicten. Hij is bestuurder – lid / voorzitter van de raad van bestuur, lid / voorzitter van het auditcomité – in ondernemingen en verenigingen. Zo is hij voorzitter van de raad van bestuur van Ethias, lid van de raad van bestuur en voorzitter van het auditcomité binnen de sociale groep Partena en voorzitter van de raad van bestuur van de Arteveldehogeschool vzw. Hij doet ook arbitrages en geeft advies aan familieondernemingen.

<sup>(1)</sup> Deze rondetafel vond plaats op 11 februari 2009 onder de coördinatie van de heer David SZAFRAN. Cette table ronde a eu lieu le 11 février 2009 sous la coordination de Monsieur David SZAFRAN.



### **Philippe LAMBRECHT**

Philippe LAMBRECHT est Administrateur - Secrétaire général de la FEB depuis 2003. Après des études de droit à l'UCL et de droit fiscal à l'École Supérieure des Sciences Fiscales (ESSF), il fut avocat, puis conseiller juridique à la CBFA. Il y fut directeur adjoint de 2000 à 2003, avant de rejoindre la FEB. Il est également juriste d'entreprise, membre du Conseil supérieur des Professions économiques, administrateur de la Fédération belge de *corporate governance* et de l'association belge des sociétés cotées et Président du *Legal Affairs Committee* de *businessseurope*. Il enseigne le droit financier et la gouvernance d'entreprise à l'UCL et est un des auteurs du Précis de droit des sociétés de la Faculté de droit de l'UCL.



### **Christophe QUIEVREUX**

Christophe QUIEVREUX (ICHEC 1990), est associé depuis 2002 dans le département « *Enterprise Risk Services* » de Deloitte. Il y est notamment responsable, au niveau européen, de toutes les missions d'audit et de « *Risk Management* » que Deloitte réalise pour les institutions européennes. Il dirige également des projets liés au contrôle interne ou à la gestion des risques, dans divers groupes industriels internationaux. Enfin, il dirige une cellule multidisciplinaire de consultants et auditeurs spécialisés dans certains aspects de la Responsabilité Sociétale des Entreprises (RSE) tels que les émissions carbone ou les normes *Global Reporting Initiative* (GRI) et ISO 26000. Il est Président de l'*Institute of Internal Auditors* (IIA) Belgique, où il s'attache à promouvoir la profession d'audit interne, notamment vis-à-vis des comités d'audit. Il enseigne les techniques d'évaluation des entreprises à l'ICHEC, et la gestion des risques fiscaux à l'École Supérieure des Sciences Fiscales (ESSF).



### **Pierre P. BERGER**

Pierre P. BERGER studeerde af als “Kandidaat in de Rechten” aan de FUNDP, “Licentiaat in de Rechten” aan de UIA en “Licentiaat Handels- en Consulaire Wetenschappen” aan de Handelshogeschool te Antwerpen. Hij is Voorzitter van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en werkzaam als vennoot / bedrijfsrevisor bij KPMG Bedrijfsrevisoren. Hij is tevens revisor erkend door de CBFA voor de controle van banken en verzekeringsondernemingen en accountant. Hij is professor aan de Hogeschool Universiteit Brussel en doceert “deontologie” aan de tweede licentie “Handelwetenschappen”. Hij was hoofdredacteur van de “Praktijkgids voor de geconsolideerde jaarrekening” uitgegeven door Kluwer.

**Michel DE WOLF**

Michel DE WOLF est Vice-président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises et Président de la fondation « Centre d'information du révisorat d'entreprises » (ICCI). Dirigeant du réseau de réviseurs DGST-CDO, il est également Professeur à l'UCL, à l'ULg et aux FUNDP, dans des matières à la frontière du droit des affaires et des sciences de gestion. Il est membre du comité d'audit de « Junior Achievement Worldwide », dont les membres belges sont Vlaamse Jonge Ondernemingen et Les Jeunes Entreprises.

**David SZAFRAN**

David SZAFRAN est Secrétaire général de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises et membre du Conseil de la concurrence. Il a obtenu sa Licence en droit à l'ULB et une licence spéciale en droit économique à l'ULB. Il exerce des activités académiques, en qualité de doctorant et assistant à l'ULB et de collaborateur scientifique au Centre de Droit privé de l'ULB. Il a été membre du Barreau de Bruxelles et membre du Cabinet du Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Economie. Il a publié et rédigé plusieurs articles sur le droit financier, l'audit et la comptabilité, le droit fiscal, le droit de la concurrence, le droit des sociétés et la bonne gouvernance, y compris une monographie sur l'indépendance de l'auditeur.

I. AUDITRICHTLIJN, WET VAN 17 DECEMBER 2008 EN CORPORATE GOVERNANCE CODE / DIRECTIVE AUDIT, LOI DU 17 DÉCEMBRE 2008 ET CODE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE

**Eerste vraag – Wat is in de praktijk de rol van het auditcomité en zal volgens u deze rol omwille van de wet van 17 december 2008 evolueren?**

**Première question – Quel est, en pratique, le rôle du comité d'audit et, à votre avis, ce rôle évoluera-t-il en raison de la loi du 17 décembre 2008 ?**

**David Szafran**

Les missions du comité d'audit ont été précisées par la directive du 17 mai 2006 relative au contrôle légal des comptes (directive audit). La loi du 17 décembre 2008, qui transpose les dispositions de la directive audit, à cet égard, précise également les missions du comité d'audit des entités d'intérêt public et des entreprises financières. Le comité d'audit a principalement une fonction de surveillance de la préparation des états financiers et de la gestion et exerce une compétence d'avis à l'égard du conseil d'administration. Depuis 2002, il existe une exception à cette compétence d'avis qui est la compétence décisionnelle du comité d'audit en cas de dépassement des honoraires du commissaire, dans le cadre de la règle « *one to one* » (art. 133 C. Soc.). Dans ce contexte, Monsieur Jean-Louis Duplat, quel est le rôle du comité d'audit exercé en pratique?

**Jean-Louis Duplat**

Je voudrais tout d'abord préciser que je préside cinq comités d'audit, deux comités d'audit de sociétés cotées, deux dans le secteur non marchand parmi lequel le comité d'audit de Child Focus (fondation d'intérêt général) et finalement, un comité d'audit d'une *familiy office*.

Dans le cadre de mon expérience, la première réflexion que je souhaite vous soumettre est qu'au sein des trois sociétés non cotées ou associations dont je préside le comité d'audit, ceux-ci sont majoritairement composés d'administrateurs indépendants. Il est regrettable que la loi du 17 décembre 2008 n'impose qu'un seul administrateur indépendant au sein des comités d'audit. Je pense qu'un seul administrateur indépendant ne suffit pas.

Ma deuxième réflexion concerne les petites sociétés cotées. Je suis président du conseil d'administration d'Aedifica et membre de son comité d'audit. Nous pensons qu'un comité d'audit même au sein d'une petite société cotée est très utile. C'est pour cette raison que dans notre communiqué semestriel nous expliquons les raisons pour lesquelles nous souhaitons aller au-delà des exigences légales, et donc de prévoir que notre comité d'audit soit composé majoritairement indépendant. Je trouve, par ailleurs, une mauvaise solution la possibilité que le conseil d'administration exerce les compétences du comité d'audit.

Par conséquent, je me pose la question fondamentale de savoir si la loi du 17 décembre 2008 n'est pas moins exigeante que les bonnes pratiques de gouvernance d'entreprise actuellement applicables, et je crains que celles-ci ne réduisent ces pratiques plus contraignantes. D'ailleurs, il faut souligner que l'expérience de Fortis nous montre que lorsqu'il est fait référence dans les statuts au Code de gouvernance d'entreprise, celui-ci doit être respecté statutairement.

Je voudrais également mettre en évidence l'absence de collégialité qui devient frappante dans les comités d'audit très spécialisés. Le conseil d'administration fait

confiance au comité d'audit et la discussion collégiale devient très difficile voire même parfois lassante. C'est une déviance à laquelle il faut faire très attention car il existe un véritable risque de porter atteinte au principe de collégialité. D'où, l'option de la loi permettant au conseil d'administration des petites sociétés cotées d'exercer les compétences du comité d'audit. Néanmoins, nous ne sommes pas favorables à cette solution, et c'est la raison pour laquelle nous maintenons un comité d'audit tout à fait conforme au Code des sociétés.

Les missions du comité d'audit peuvent être parfois fort différentes en fonction des secteurs. Pour donner un exemple, le conseil de régence de la Banque Nationale de Belgique (BNB) vient de modifier les statuts de la BNB afin de transformer le Collège des censeurs en comité d'audit. Celui-ci est dorénavant composé d'un seul administrateur indépendant et compétent. Je pense qu'un seul administrateur possédant l'expertise nécessaire n'est pas suffisant.

### David Szafran

Nous avons constaté que la loi du 17 décembre 2008 ne reprend effectivement pas toutes les dispositions du Code de gouvernance belge.

Het was blijkbaar de bewuste keuze van de wetgever dat de wet van 17 december 2008, die bepalingen van de zogenaamde auditrichtlijn van 17 mei 2006 betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen omzet, niet verder zou gaan dan deze Europese bepalingen. Deze codes werken volgens het "comply or explain" principe, tenzij de wettelijke bepalingen bindend zijn. Bent u van mening dat het verschil tussen de *best practices* en de wettelijke bepalingen voldoende verantwoord werd?

### Sophie Brabants

In dat verband heb ik twee bemerkingen. Enerzijds gaat de wet van 17 december 2008 in de meeste gevallen inderdaad niet verder dan de praktijkuitwerking van de Code *Corporate Governance*. Er is wel één uitzondering, met name de vermelding in het jaarverslag over de (geconsolideerde) jaarrekening betreffende de verantwoording van de deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit van de onafhankelijke bestuurder in genoteerde vennootschappen. Er kan hier een parallel worden getrokken met de *financial expert* in de Verenigde Staten. Anderzijds voorziet de wet wel degelijk impliciet in de naleving van de voorschriften conform de Code *Corporate Governance* door de invoering van de "*corporate governance* verklaring". Deze verklaring houdt in dat genoteerde vennootschappen in hun jaarverslag moeten vermelden welke *corporate governance* code ze volgen. Impliciet wordt aldus in een vangnet voorzien.

**Tweede vraag – Hoe kan een vennootschap de deskundigheid op het vlak van boekhouding en audit van de onafhankelijk bestuurder verantwoorden?**

**Deuxième question – De quelle manière une société peut-elle justifier la compétence en matière de comptabilité et d’audit de l’administrateur indépendant ?**

**David Szafran**

De quelle manière une société peut-elle justifier la compétence d’expertise en matière de comptabilité et d’audit d’au moins un administrateur indépendant ? Pouvez-vous nous donner des exemples de dispositions à l’étranger, notamment aux États-Unis ?

**Sophie Brabants**

In de praktijk ziet men dat dit in de Verenigde Staten voornamelijk gebeurt via een opsomming van ervaring – een samenvatting van het curriculum vitae eigenlijk – die deze personen in het verleden hebben opgedaan. Niet zozeer de opleiding, doch wel de ervaring primeert hierbij. Tegenwoordig beschikken de meeste auditcomités over voldoende deskundigheid in hun midden en dit ten minste verenigd in één persoon. Het komt erop neer om op een duidelijke en transparante manier aan de buitenwereld te laten weten dat één of meerdere leden van het auditcomité de nodige deskundigheid inzake boekhouding en audit hebben.

**Philippe Lambrecht**

Personnellement, je pense que la formation n’est qu’une des manières d’établir cette compétence, parmi d’autres. En ce qui concerne la compétence d’audit, je ne crois pas, par exemple, que l’administrateur doit avoir un diplôme d’expert-comptable ou un autre diplôme particulier, mais avoir une expérience raisonnable en la matière. Toutefois, je pense qu’il faut être vigilant concernant l’expérience et savoir si la personne maîtrise vraiment le sujet.

Un élément important de cette compétence, est la connaissance des normes comptables internationales, soit les normes IFRS. En effet, les sociétés cotées doivent également établir des comptes consolidés conformément à ces normes.

**David Szafran**

Dans l’hypothèse où lors des prochaines assemblées générales de nouveaux administrateurs indépendants seraient nommés mais dont le procès-verbal ne contiendrait pas les motifs sur la base desquels l’assemblée générale a octroyé le caractère d’indépendant, peut-on considérer que la violation du Code des sociétés a été réalisée par l’assemblée générale, ou c’est uniquement la responsabilité des administrateurs qui pourra être mise en cause, voire celle du commissaire qui n’aurait pas renseigné cette violation ?

**Philippe Lambrecht**

L’article 528 du Code des sociétés prévoit que ce sont les administrateurs qui sont solidairement responsables, soit envers la société, soit envers les tiers, de tous dommages et intérêts résultant d’infractions aux dispositions du Code des sociétés ou des statuts. En ne respectant pas la loi lorsqu’il a formulé la proposition à l’assemblée générale, le conseil d’administration commettrait une violation de la loi. On pourrait ainsi indirectement impliquer la responsabilité du conseil d’administration pour manquement dans la préparation de l’assemblée générale.

**David Szafran**

J'ajouterais un argument supplémentaire pour abonder dans ce sens, puisqu'il est prévu spécifiquement que dans les sociétés cotées, le conseil d'administration doit mentionner non seulement l'ordre du jour mais aussi les propositions de décisions qui relèvent de la compétence du conseil d'administration.

**Philippe Lambrecht**

En ce qui concerne la question du dommage résultant de la faute, dans quelle hypothèse un tiers pourrait-il prétendre avoir subi un dommage résultant du fait que l'administrateur indépendant n'était pas un véritable indépendant ? Ce tiers pourrait éventuellement prétendre que le comité d'audit aurait mieux exécuté sa mission. Toutefois, il faudrait encore prouver qu'en l'espèce, il y a eu une mauvaise exécution de la mission par le comité d'audit. Ceci reste bien évidemment théorique.

**David Szafran**

Selon vous qui est compétent pour désigner cet administrateur indépendant et pour justifier sa compétence ? De même qui est compétent pour décider de modifier la composition du comité d'audit ?

**Philippe Lambrecht**

Tout comité d'audit doit, conformément à l'article 526bis, § 2 nouveau, comporter au moins un membre qui soit administrateur indépendant et qui soit compétent en matière de comptabilité et d'audit. Il appartient au conseil d'administration, sur avis du comité de nomination prévu par le Code belge de gouvernance d'entreprise, de proposer à l'assemblée générale la nomination d'un tel administrateur.

**David Szafran**

La loi précise que le comité d'audit doit régulièrement faire rapport au conseil d'administration. Néanmoins dans une hypothèse, et je pense que c'est la seule, une proposition du comité d'audit est directement renseignée à l'assemblée générale. C'est celle de la nomination du commissaire. En effet, la loi prévoit que le comité d'audit participe à la sélection et à la proposition de la nomination du commissaire, cette proposition doit être déclarée à l'assemblée générale d'une part et communiquée au conseil d'entreprise d'autre part, me semble-t-il, sans préjudice des missions du conseil d'entreprise.

**Philippe Lambrecht**

Il me semble que l'objectif de la loi est d'informer l'assemblée générale de la proposition du comité d'audit afin que celle-ci puisse se rendre compte s'il existe une éventuelle divergence entre le conseil d'administration et le comité d'audit.

**David Szafran**

Ceci montre bien, *a contrario*, qu'en ce qui concerne les autres missions du comité d'audit, la loi ne prévoit pas de rapport direct à l'assemblée générale et que par conséquent, les membres du comité d'audit n'ont pas à répondre aux questions lors de l'assemblée générale sauf si on leur donne la parole.

**Michel De Wolf**

Je pense qu'il est regrettable que le législateur, en renforçant l'expertise et les compétences des membres du comité d'audit, n'ait pas saisi l'occasion pour lever complètement l'interdiction de principe qui existe pour les réviseurs d'entreprises d'être administrateur de sociétés commerciales. Cette disposition est particulière à la Belgique et avait, d'ailleurs, fait l'objet d'une atténuation en 2007 par le biais d'une possibilité de dérogation. Je pense que le moment était venu de supprimer

totalement cette interdiction anachronique. Il va de soit que lorsque le réviseur d'entreprises est commissaire, celui-ci est soumis à toute une série de règles d'indépendance. Toutefois, il faut prendre en compte que le réviseur d'entreprises offre des caractéristiques d'expérience, de compétence et d'esprit d'indépendance qui peuvent être utiles dans d'autres sociétés que celles dont son cabinet de révision assume le contrôle légal des comptes.

### **David Szafran**

Par ailleurs, cette interdiction ne vaut que pour les sociétés et ne s'applique pas au secteur non marchand. On voit également que dans ce secteur, il existe des entités importantes dont les activités relèvent de l'intérêt général, et par conséquent font appel à des spécialistes en la matière.

Concernant la composition du comité d'audit, il existe un risque que l'administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité et d'audit soit minorisé. Avez-vous connaissance de difficultés dans la pratique liées à ce risque ?

### **Jean-Louis Duplat**

Overeenkomstig de statuten van de genoteerde vennootschap Aedifica moeten alle leden van het auditcomité over een grondige kennis inzake boekhouding en audit beschikken. Deze kennis wordt getoetst en toegelicht in het jaarverslag. Zelf ben ik jurist van opleiding. Doorheen de jaren heb ik financiële ervaring opgedaan. Ik beheers de noties van het lezen van een jaarrekening, het opstellen van waarderingsregels en de laatste jaren de moeilijke problematiek van de *International Financial Reporting Standards* (IFRS).

Bijgevolg acht ik het raadzaam om in het jaarverslag uit te leggen en toe te lichten welke de criteria terzake zijn, die verder kunnen gaan dan de wettelijke criteria, en deze op te nemen in het *corporate governance charter*.

### III. ROL VAN HET AUDITCOMITE / ROLE DU COMITE D'AUDIT

**Derde vraag – Wat is de rol van het auditcomité met name tijdens de algemene vergadering, bij de voorbereiding van het jaarverslag over de jaarrekening en in het bijzonder bij de verantwoording inzake onafhankelijkheid?**

**Troisième question – Quel est le rôle du comité d'audit notamment lors de l'assemblée générale, de la préparation du rapport de gestion et, en particulier, dans la justification de l'indépendance ?**

#### **David Szafran**

Wat is de rol van het auditcomité ten aanzien van de algemene vergadering en de ondernemingsraad? Wat is de rol van het auditcomité bij de voorbereiding van het jaarverslag over de jaarrekening en in het bijzonder de verantwoording inzake onafhankelijkheid? Misschien hebben de interne auditors op dit vlak een rol te vervullen?

Monsieur Christophe Quiévreux, pensez-vous que les auditeurs internes ont également un rôle, à cet égard, pour assister le comité d'audit et l'organe de gestion dans le cadre des communications vers les *stakeholders* ?

#### **Christophe Quiévreux**

Certainement, je pense qu'on reviendra sur le rôle des auditeurs internes en fin de débat, mais avant je voudrais insister sur le rôle du comité d'audit. La compétence décisionnelle du comité d'audit se limite à la règle « *one to one* ». Toutefois, dans la loi, je pense qu'il existe une incertitude entre le texte néerlandais et français relatif aux missions du comité d'audit. En effet, les missions du comité d'audit sont décrites, en néerlandais, par le terme « *monitoring* » qui se traduit en français par surveillance et contrôle, tandis que dans la version française le terme utilisée est le « suivi » des tâches que le législateur a confié au comité d'audit. La manière d'aborder ces tâches est donc fort différente. D'une part, la version française sous tend une attitude plus passive, c'est-à-dire prendre acte mais suivre ne veut pas dire agir, et d'autre part, la version néerlandaise implique une action.

Je plaide pour que le rôle du comité d'audit soit plus actif, voire proactif, sans que ce rôle ne soit pour autant un rôle décisionnel : interpellier le management, poser des questions au commissaire sur le traitement comptable de certaines opérations, poser des questions à l'auditeur interne sur l'évaluation des risques et le contrôle interne, éventuellement convoquer le management pour des explications complémentaires, demander au management de mettre en place un plan d'action et suivre ce plan d'action, etc. Toutes ces actions sont reprises sous le terme de « *monitoring* », et selon mon opinion, c'est dans cette direction que l'on devrait se tourner. C'est d'ailleurs ce que l'on a remarqué depuis 2002, à la suite de la loi *Sarbanes-Oxley*, où le rôle du comité d'audit est devenu de plus en plus opérationnel.

#### **Michel De Wolf**

Sur certains points, je pense au contraire que le texte français est préférable, notamment en ce qui concerne le point relatif au suivi du contrôle légal des comptes, car le comité d'audit n'est pas l'organe de tutelle du commissaire. Le système d'organisation de la société en Belgique fait que le commissaire est l'homme de l'assemblée générale. Toutefois, pour les autres tâches du comité d'audit je suis d'accord avec votre opinion.

**Christophe Quiévreux**

En effet, je suis votre raisonnement concernant le rôle du comité d'audit vis-à-vis du commissaire. Toutefois, je constate que dans la pratique le comité d'audit agit parfois comme un « notaire » au sein de la société, c'est la raison pour laquelle je plaide pour que le comité d'audit ait un rôle plus actif.

**Erik De Lembre**

Ik vind dat het auditcomité een adviescomité moet blijven binnen de raad van bestuur en niet mag uitgroeien tot een orgaan dat naast de algemene vergadering en de raad van bestuur zou bestaan. Ik ga er wel mee akkoord dat de wetgeving zowel de opdracht van het auditcomité gedetailleerder beschrijft alsook de criteria voor de leden van het auditcomité veel concreter vaststelt. Door deze beschrijving wordt de opdracht van het auditcomité er alleen maar duidelijker door.

Het is de taak van de deskundigen in het auditcomité aan de raad van bestuur op een "begrijpbare" wijze hun bevindingen en de eruit voortvloeiende aanbevelingen mee te delen. Het is essentieel dat de raad van bestuur over deze werkzaamheden van het auditcomité nadenkt en discussieert en uiteindelijk de eindverantwoordelijkheid neemt.

**David Szafran**

Dans votre expérience comme membre de comité d'audit ou en tant que commissaire de sociétés cotées, avez-vous constaté une évolution faisant que les membres du comité d'audit répondent directement aux questions des actionnaires lors de l'assemblée générale ?

**Pierre P. Berger**

Bij mijn weten worden vragen over de financiële staten of de jaarrekening nooit beantwoord door een lid van het auditcomité. In de praktijk is de financieel directeur of de CEO op de algemene vergadering aanwezig. Wanneer alleen de CEO op de algemene vergadering aanwezig is, zal hij dergelijke vragen voorleggen aan de financieel directeur. Het is mijn ervaring dat ook de commissaris op dit punt zeer weinig zelf tussenkomt, tenzij men uitdrukkelijk naar zijn mening vraagt.

**Christophe Quiévreux**

Je voudrais revenir sur le rôle du comité d'audit. Lorsqu'on analyse les missions que la loi a confiées au comité d'audit, on remarque que celles-ci peuvent être résumées en trois différentes zones.

Premièrement, tout ce qui a trait aux comptes annuels et au traitement des opérations comptables. J'appellerais cette zone, la zone de confort car c'est une compétence que généralement tous les membres du comité d'audit possèdent ou devraient avoir. Je dirais que dans cette zone le niveau de maturité est assez élevé.

Deuxièmement, tout ce qui a trait à la gestion du contrôle interne, vérifier que l'audit interne fonctionne, qu'il existe une évaluation indépendante du contrôle interne, y compris des contrôles informatisés ; et, s'il existe des procédures écrites, vérifier qu'elles répondent aux besoins de l'entreprise, et vérifier qu'elles sont correctement appliquées. Je trouve que le niveau de cette zone est relativement acceptable.

Par contre, en ce qui concerne la troisième zone qui est la connaissance relative à la gestion des risques, je trouve que le niveau de maturité est très faible. Certains présidents de comité d'audit ont une connaissance très limitée du COSO. En conséquence, je pense qu'il existe une opportunité pour mieux développer la

formalisation de la gestion des risques au sein de l'entreprise et pour mettre en place des *frameworks*, tels que le COSO ou d'autres. Je pense qu'en cette matière nous ne sommes pas encore au sommet de la courbe de maturité.

52

RONDE TAFEL / TABLE RONDE

#### IV. NON-PROFITSECTOR EN EVALUATIE VAN DE WERKING VAN HET AUDITCOMITE / SECTEUR NON MARCHAND ET EVALUATION DU FONCTIONNEMENT DU COMITE D'AUDIT

**Vierde vraag – Heeft u weet van gebruiken binnen auditcomités die specifiek zijn voor de non-profitsector in tegenstelling tot de commerciële sector?**

**Quatrième question – Avez-vous constaté des pratiques au sein des comités d'audit qui soient spécifiques au secteur non marchand par rapport au secteur commercial ?**

##### **David Szafran**

Avez-vous constaté des pratiques au sein des comités d'audit qui soient spécifiques au secteur non marchand par rapport au secteur commercial ?

##### **Jean-Louis Duplat**

Au sein des deux associations, dont je fait partie, l'une regroupe plus de 700 médecins associés ou propriétaires des quatre plus grandes cliniques, nous avons un comité d'audit (qui est également le comité de rémunération) qui est majoritairement composé d'administrateurs indépendants et qui regroupe également des médecins, ce qui est très utile.

Dans la loi, je constate, toutefois, que certaines dispositions sont contraires à la pratique. Le comité d'audit a une mission importante dans la préparation des comptes semestriels pour les sociétés cotées. Je pense également, et en ça je rejoins l'idée de Monsieur Christophe Quiévreux, en ce que le comité d'audit a un rôle proactif, qui n'est pas toujours apprécié par le commissaire. Ainsi, par exemple, il arrive que nous ayons des divergences importantes avec le commissaire sur la portée du *review*, sur l'interprétation lors de l'application de la norme IAS 39 (Instruments financiers : comptabilisation et évaluation) et des instruments dérivés ou sur la reconnaissance des revenus. Nous avons également des discussions importantes avec le management et le commissaire sur les risques, les provisions à constituer, le *mark to market* ou sur les allègements dans le secteur bancaire et les normes IFRS. Nous invitons également les responsables du contrôle interne lors de nos réunions. Donc nous avons souvent des débats importants au sein du comité d'audit.

C'est pour cette raison que, selon mon expérience, nous avons besoins d'au moins quatre réunions du comité d'audit par an. Il est, à mon avis, regrettable que la loi n'oblige de prévoir qu'une seule réunion par an, ceci me semble insuffisant.

Het is in de praktijk ondoenbaar om slechts eenmaal per jaar een vergadering van het auditcomité te houden. Ik heb daarnet gesproken over de opdrachten van het auditcomité van de Nationale Bank van België. Ik ben van mening dat een aantal opdrachten ook belangrijk kunnen zijn voor verenigingen zonder winst oogmerk. Ik denk in het bijzonder aan het opstellen van de jaarbegroting. Dit impliceert dat er een vergadering van het auditcomité zowel op het einde van een bepaald boekjaar als in het begin van het volgende boekjaar zal moeten worden gehouden.

Verder zal de commissaris moeten wennen aan de kritische en actieve rol die het auditcomité zal wensen te vervullen. Er is een rechtstreeks verband met wat het publiek verwacht van het commissarisverslag. Mijns inziens brengt dergelijke rol geenszins de onafhankelijk van de commissaris in het gedrang.

**Sophie Brabants**

Ik ben het met de heer Jean-Louis Duplat eens dat het voorgeschreven aantal vergaderingen van het auditcomité in de wet van 17 december 2008 een minimum is. Op basis van bestaande statistieken in België en studies uitgevoerd door het *Audit Committee* Instituut, zien we dat in het verleden auditcomités gemiddeld vier keer per jaar vergaderden, terwijl het gemiddelde nu gestegen is naar vijf keer per jaar. Het is inderdaad spijtig dat men dit gemiddelde niet in de wet weerspiegeld ziet.

**Jean-Louis Duplat**

Donc selon mon expérience nous avons un comité d'audit qui compte réaliser ces objectifs qui ne sont pas uniquement la préparation et le suivi des comptes et mais également l'analyse quasi permanente de l'adaptation des règles d'évaluation et de l'ensemble des risques, ainsi par exemple le risque dans le secteur hospitalier du refus du renouvellement de l'agrément, la conformité, le problème des assurances, les opérations hors bilan, etc.

Je pense que le rôle proactif du comité d'audit est attendu mais je crains que le revers de la médaille ne soit que la responsabilité de celui-ci s'accroît et qu'en cas de problème, seuls les membres du comité d'audit ne soient poursuivis (p. ex. le cas de Lernout & Hauspie), entraînant une difficulté supplémentaire qui est celle de trouver des personnes qui veulent bien accepter ce type de risque.

## V. INTERNE CONTROLE EN RISICOBEBEER / CONTROLE INTERNE ET GESTION DES RISQUES

**Vijfde vraag – Zullen de nieuwe wettelijke ontwerpbepalingen die een beschrijving in het jaarverslag van de karakteristieken van de systemen van interne controle en risicobeheer opleggen een impact hebben op de rol van het auditcomité?**

**Cinquième question – En ce qui concerne précisément le contrôle interne et la gestion des risques, les nouvelles dispositions législatives en projet imposant une description des caractéristiques de ces systèmes dans le rapport de gestion, auront-elles une incidence sur le rôle du comité d’audit ?**

### **David Szafran**

En ce qui concerne précisément le contrôle interne et la gestion des risques, les nouvelles dispositions législatives en projet imposant une description des caractéristiques de ces systèmes dans le rapport de gestion, qui seront rendues obligatoires à la suite de la transposition des Quatrième et Septième directives européennes, auront-elles une incidence sur le rôle du comité d’audit ?

### **Sophie Brabants**

Overeenkomstig de nieuwe regelgeving moeten auditcomités inderdaad meer en meer op een professionele manier omgaan met risicomangement en interne controlesystemen. Momenteel ligt ook een wetsontwerp ter zake klaar waarbij een expliciete verklaring in het jaarverslag dient te worden afgelegd. Deze verklaring fungeert naar mijn mening als een drijvende factor.

### **Pierre P. Berger**

Ik vraag me in het algemeen af hoe het bedrijfsleven daartegenover staat en in het bijzonder in welke mate dergelijke systemen een toegevoegde waarde hebben voor de aandeelhouders van de vennootschap. In de Verenigde Staten zijn interne controlesystemen sinds jaren geïmplementeerd, terwijl net in dat land de recente crisis is ontstaan. Bovendien hebben ook deze systemen hun kostprijs die volgens bepaalde studies resulteren in een verhoging van de auditkost met 15 tot 20 %. Los van het feit dat dit het bedrijfsrevisorat ten goede komt en ook een nieuwe opdracht vormt voor de onafhankelijk bestuurder ben ik de mening toegedaan dat deze systemen nog niet hebben bewezen dat ze toegevoegde waarde creëren.

### **Christophe Quiévreux**

Sinds de *Sarbanes-Oxley* wet bestaat er een ruim kader met heel wat systemen en procedures. Ik betreur dat en acht het veel nuttiger om de controleomgeving te beschrijven met beginselen zoals het opmaken van een redelijke begroting, het formuleren van goede doelstellingen en het evalueren en opvolgen van personen om te vermijden dat ze onbereikbare objectieven willen realiseren. Het laatstgenoemde is één van de elementen van fraude.

### **Pierre P. Berger**

Risico's die men verwacht en dus kan ontdekken, kan men onder controle krijgen. Er zijn echter ook risico's die men niet verwacht had en die zich plots manifesteren. Dergelijke risico's zorgen voor problemen. Ik vraag me af of één of ander controlesysteem wel de mogelijkheid heeft om alle risico's te dekken. Een controlesysteem kan het algemeen probleem verminderen, maar niet helemaal uitsluiten.

**Christophe Quiévreux**

Ook al kan men niet aan alle risico's denken, toch dienen de risico's te worden gedecteerd en gemeld aan de aandeelhouders. Het management zal deze risico's in het jaarverslag vermelden. De aandeelhouders kunnen op die manier ervan kennis nemen en oordelen of het management op een adequate manier de risico's heeft behandeld.

**David Szafran**

Bij het melden van de risico's is het van belang dat er geen verwachtingskloof ontstaat dat alle risico's zijn gedekt.

**Jean-Louis Duplat**

Men kan zich de vraag stellen wat de rol van de commissaris is wanneer het auditcomité belast is met de opvolging van de doeltreffendheid van het interne controlesysteem. Mijn ervaring leert mij dat de commissaris inzake risicobeheer weinig tussenkomt. Dit beheer betreft voornamelijk valutarisico's, marktrisico's, procedures en buiten balans verrichtingen. Volgens de commissaris is dat de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur.

De auditcomités waar ik deel van uitmaak, komen totnogtoe vier keer per jaar bijeen en in de toekomst wellicht vijfmaal. De CFO en de CEO worden steeds uitgenodigd. Op regelmatige tijdstippen heeft het auditcomité ook contacten met de naaste medewerkers van de CEO en de CFO. Het auditcomité wordt geïnformeerd wanneer er nieuwe procedures worden uitgewerkt. Het gaat bijvoorbeeld over facturatie en het gebruik van bankkaarten. De contacten van het auditcomité met de personen van de interne controle gebeurt steeds via de CFO. Op de vier vergaderingen van het auditcomité wordt de commissaris twee keer uitgenodigd, met name bij de bespreking van de semestriële staten. De behandeling van de trimesteriële staten gebeurt in afwezigheid van de commissaris, maar hij wordt erover geïnformeerd. Naar mijn mening bestaat de uitdaging erin om aan te tonen wat het bedrijfsleven mag verwachten van een goede taakverdeling tussen het auditcomité en de commissaris.

**Sophie Brabants**

In de wet van 17 december 2008 wordt een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer en anderzijds de taak van de commissaris. De vraag die zich stelt, is of er op het vlak van risicomangement een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de risico's met betrekking tot de financiële verslaggeving dan wel of ook andere operationele risico's erin moeten worden begrepen. De wet stelt zonder enige verduidelijking dat het auditcomité verantwoordelijk is voor de monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer, terwijl wat de commissaris betreft er uitdrukkelijk wordt bepaald dat de commissaris verslag uitbrengt over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle aan het licht zijn gekomen en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot enkel de financiële verslaggeving. Voor het auditcomité wordt deze beperking niet expliciet meegegeven in de wet, waarbij zich dus de vraag stelt of het inderdaad de bedoeling is geweest van de wetgever het auditcomité ook in ruimere zin verantwoordelijk te stellen voor het "*risk management*" van operationele en andere risico's die niet onmiddellijk gelinkt zijn met enkel de financiële verslaggeving. Dit kan mijn inziens niet de bedoeling zijn geweest.

**Michel De Wolf**

En pratique, il faudra déterminer comment les relations entre le commissaire et le comité d'audit devront se structurer. Probablement dans un premier temps, par

le bais de solutions *ad hoc* mutuellement acceptables (lettre de mission, etc.) et puis à terme, par la généralisation des meilleures pratiques, de préférence via une concertation entre l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE) et une représentation adéquate des entreprises concernées.

En effet, il faudrait éviter deux situations extrêmes. D'une part, considérer le commissaire comme le « valet » du comité d'audit, permettant à ce dernier d'adapter le programme de travail du commissaire ou de se servir de lui afin de pallier l'inexistence ou la déficience de l'audit interne. D'autre part, considérer que les relations entre le comité d'audit et le commissaire se limitent à la question de l'indépendance du commissaire et donc, uniquement au prescrit de l'article 526bis, § 6.

Ces deux situations ne sont pas souhaitables car elles ne servent pas l'intérêt général, ni la fiabilité de l'information financière.

### **David Szafran**

A cet égard, le comité d'audit exerce également un rôle concernant l'appréciation du contrôle interne, en vertu des nouvelles dispositions législatives mais également en vertu des standards internationaux. Ceci s'applique également pour le commissaire, c'est la raison pour laquelle le Conseil de l'IRE s'est prononcé en faveur de l'application des normes internationales d'audit (les normes ISA).

Les normes ISA 260 - *Communication with those charged with governance* et 265 - *Communicating deficiencies in internal control to those charged with governance and management*, prévoient que le commissaire a entre autres l'obligation de se pencher sur le contrôle interne de la société avant d'établir son programme d'audit.

### **Pierre P. Berger**

Ik stel vast dat er in de praktijk een goede samenwerking is tussen het auditcomité en de commissaris. In het begin van het boekjaar deelt de commissaris zijn programma mee. Dit laat het auditcomité toe om reeds in het begin eventuele opmerkingen te formuleren. Het is aan te raden dat de samenstelling van het auditcomité niet te groot is. Een beperkte samenstelling van drie à vier personen lijkt mij ideaal.

## VI. EVALUATIE VAN DE WERKING VAN HET AUDITCOMITE / EVALUATION DU FONCTIONNEMENT DU COMITE D'AUDIT

**Zesde vraag – Bestaan er instrumenten om de werking van auditcomités te evalueren, in het bijzonder rekening houdend met de uiteengezette ervaringen in andere landen, zoals Canada, de Verenigde Staten en Europa?**

**Sixième question – Existe-il des outils pour évaluer le fonctionnement des comités d'audit, notamment compte tenu des expériences développées dans d'autres pays, tels que le Canada, les Etats-Unis et en Europe ?**

### **David Szafran**

Concernant l'évaluation du fonctionnement des comités d'audit, nous avons évoqué le nombre de réunions, l'invitation aux réunions de certaines personnes, la composition ainsi que de l'indépendance des membres du comité d'audit, autrement dit des sujets qui touchent à la composition et aux tenues de réunion. Existe-il d'autres outils pour évaluer le fonctionnement des comités d'audit, notamment compte tenu des expériences développées dans d'autres pays, tels que le Canada, les Etats-Unis et en Europe ?

### **Sophie Brabants**

In de praktijk bestaat de evaluatie van het functioneren van het auditcomité uit een combinatie van *self-assessment* – meestal in de vorm van een dialoog van de voorzitter met zijn leden – met feedback – bijvoorbeeld via een vragenlijst – van de belangrijkste mensen die steeds aanwezig waren op de volledige of een deel van de vergaderingen van het auditcomité. Het betreft voornamelijk de interne auditor en de CFO. Soms geeft ook de voorzitter van de raad van bestuur zijn feedback. In de praktijk zetelt hij immers niet in het auditcomité. Dit alles wordt verwerkt in een zelfevaluatie waarvan enkele punten eventueel resulteren in een aanpassing van het *corporate governance charter*. Uit een onderzoek van het *Audit Committee* Instituut blijkt dat de meeste auditcomités in België nu wel degelijk aan formele zelfevaluatie doen, dit in tegenstelling tot twee jaar geleden.

### **Jean-Louis Duplat**

Ik stel vast dat dit tot gevolg heeft dat de variabele vergoeding van de leden van het auditcomité afwijkt van dat van het *remuneration committee*. Verder wens ik op te merken dat, wanneer de voorzitter van de raad van bestuur een uitvoerend lid is, hij geen voorzitter van het auditcomité mag zijn binnen een raad van bestuur die samengesteld is uit dezelfde personen. Dit zou in strijd zijn met de aanbevelingen van de genoteerde vennootschappen. Men dient hoedanook te vermijden dat het auditcomité hoofdzakelijk uit uitvoerende leden zou bestaan.

### **Philippe Lambrecht**

Je pense premièrement que l'acceptation d'un mandat d'administrateur au sein du comité d'audit, est une très grande responsabilité. Il a l'obligation d'avertir, le cas échéant, le conseil d'administration de disfonctionnement concernant les comptes, le contrôle des comptes, les risques de fraudes, les risques de conflits d'intérêts.

Concernant plus précisément l'autoévaluation du comité d'audit, celle-ci doit se faire dans l'intérêt de l'entreprise. Je pense également que les administrateurs du comité doivent avoir conscience de leur responsabilité. C'est une responsabilité de nature particulière pour laquelle ils devraient recevoir une rémunération juste puisqu'ils sont le premier rempart contre les dysfonctionnements dans l'ordre interne.

Il est vrai que la fonction d'audit interne ainsi que les *compliance officers* sont également un rempart important contre les dysfonctionnements mais avec cette particularité que ce sont des salariés de l'entreprise. Par contre, le comité d'audit est composé d'administrateurs qui sont des membres du conseil d'administration, l'organe de gestion au niveau le plus élevé et eux ont donc la possibilité d'agir contre les dysfonctionnements. Ne pas agir serait, d'ailleurs, une faute. C'est donc une fonction très importante.

### **Christophe Quiévreux**

Je voudrais préciser que l'article 526*bis*, § 3, du Code des sociétés, prévoit que lorsqu'il n'y a pas d'obligation d'instituer un comité d'audit et que le conseil d'administration exerce les compétences du comité d'audit, le président du conseil d'administration ne peut pas présider le comité d'audit.

### **Jean-Louis Duplat**

En effet, pour autant que le président du conseil d'administration est un membre exécutif. En conséquence, un président du conseil d'administration, membre non exécutif peut présider la réunion du comité d'audit. C'est d'ailleurs mon expérience personnelle puisque je suis président non exécutif du conseil d'administration de la société Aedifica. Cette disposition légale va à l'encontre des recommandations du Code de gouvernance d'entreprise, et c'est la raison pour laquelle je ne préside pas le comité d'audit d'Aedifica, bien que je suis membre de celui-ci.

### **Christophe Quiévreux**

Pensez-vous qu'il existe dans la pratique des sociétés cotées qui remplissent les critères prévus à l'article 526*bis*, § 3, du Code des sociétés, et qui par conséquent n'ont pas l'obligation d'instituer un comité d'audit, dont le président du conseil d'administration ne serait pas un membre exécutif.

### **Jean-Louis Duplat**

Je pense, en effet, que certaines sociétés cotées se retrouveront dans ce cas au vue des critères assez élevés.

## VII. ONAFHANKELIJK BESTUURDER / ADMINISTRATEUR INDEPENDANT

**Zevende vraag – Wat is uw ervaring inzake vennootschappen die maatregelen hebben genomen om zich aan te passen aan de nieuwe vereisten, met name wat de naleving van de criteria inzake onafhankelijkheid betreft?**

**Septième question – Ressort-il de votre expérience que les sociétés ont pris des mesures en vue de se conformer aux nouvelles exigences, notamment en ce qui concerne le respect des critères d'indépendance ?**

### **David Szafran**

Il semble que le législateur n'a pas souhaité être plus contraignant que la directive audit, sachant que les codes de gouvernance d'entreprise contiennent des recommandations qui vont au-delà des dispositions légales, selon l'approche du « *comply or explain* ». A cet égard, la loi du 17 décembre 2008 prévoit que les dispositions relatives aux tâches et responsabilités du comité d'audit sont pour la première fois d'application pour les exercices sociaux à partir du lendemain de sa publication au *Moniteur belge*, à savoir le 30 décembre 2008. Les autres dispositions sont entrées en vigueur le 8 janvier 2009. Ressort-il de votre expérience que les sociétés ont pris des mesures en vue de se conformer aux nouvelles exigences ? A défaut, peut-on parler d'une violation d'une disposition du Code des sociétés, pouvant faire l'objet d'une mention dans le rapport du commissaire ?

### **Jean-Louis Duplat**

Pour les sociétés cotées, je peux vous dire que nous avons adapté notre communiqué semestriel dès la publication de la loi, et que nous avons donc un comité d'audit qui va au-delà des exigences légales. Par ailleurs, nous décrivons dans ce communiqué l'expérience et les compétences des administrateurs indépendants.

### **Sophie Brabants**

De meeste vennootschappen die reeds de *Code Corporate Governance* toepassen, moeten eigenlijk bijna geen aanpassingen doorvoeren om conform te zijn met de nieuwe wetgeving. Qua timing heb ik toch nog enkele bedenkingen. Daar waar het duidelijk is dat de taken van het auditcomité op 8 januari 2009 in werking zijn getreden, heerst er onduidelijkheid over het tijdstip vanaf wanneer de commissaris zijn onafhankelijkheid dient te rapporteren aan het auditcomité. De vraag stelt zich of het gaat om het eerste auditcomité dat in februari / maart zal plaatsvinden, dan wel het auditcomité dat zich uitsprekt over de cijfers van het boekjaar 2009.

### **Pierre P. Berger**

In de praktijk wordt er al over de onafhankelijkheid gerapporteerd.

### **Sophie Brabants**

Het nieuwe is dat er nu expliciet een formele schriftelijke verklaring van de commissaris aan het auditcomité vereist is, hetgeen in het verleden niet echt gebeurde. Voor mezelf zal ik de wet in ieder geval strikt toepassen en dit met ingang van 1 januari 2009.

### **Michel De Wolf**

Littéralement, la confirmation et la communication doivent se faire chaque année, et pour la première fois au plus tard le 7 janvier 2010.

**Christophe Quiévreux**

Toutefois, je pense qu'il existe une obligation légale qui pourra poser des difficultés pour certaines sociétés cotées, c'est la notion d'administrateur indépendant.

**Michel De Wolf**

Et en outre, cet administrateur indépendant doit être compétent en matière de comptabilité et d'audit.

**Christophe Quiévreux**

En effet, avec une différence car la loi ne précise pas ce qu'elle entend par compétent en matière de comptabilité et d'audit.

**Pierre P. Berger**

Donc une simple déclaration est suffisante.

**Christophe Quiévreux**

Par contre en ce qui concerne l'indépendance, le législateur est beaucoup plus précis, ce qui peut rendre la situation plus délicate.

**Jean-Louis Duplat**

Je crois qu'en ce qui concerne les nouveaux critères d'indépendance la situation est relativement simple. Ces nouveaux critères ne s'appliquent pas aux administrateurs en fonction avant le 8 janvier 2009. La loi prévoit une disposition transitoire permettant à ces administrateurs de rester en fonction jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011.

**David Szafran**

Inderdaad, de nieuwe criteria worden slechts vanaf 1 juli 2011 van toepassing op de leden van het auditcomité die reeds in functie zijn. De nieuwe criteria gelden voor de nieuwe benoemingen vanaf de algemene vergaderingen in 2009. Laten we het nu hebben over de aansprakelijkheid.

Lorsqu'on analyse ces nouveaux critères, on remarque que ceux-ci ont été étendus par rapport aux anciens critères. Toutefois, on retrouve certains risques d'atteinte à l'indépendance tels que les relations d'emploi, les intérêts financiers, les relations familiales ou encore les relations d'affaires. Ceci semble rejoindre une approche plus conceptuelle des critères d'indépendance prévue par la recommandation européenne de 2005 <sup>(2)</sup>. Comment analysez-vous cette relation entre l'approche conceptuelle et les règles détaillées, notamment la règle d'intérêts financiers à partir de 10 % du capital ?

**Sophie Brabants**

Onafhankelijkheid kan niet worden uitgeschreven in gedetailleerde en extensieve regels. Deze kunnen enkel de onafhankelijkheid *de iure* capteren. De onafhankelijkheid *de facto* is echter veel belangrijker en dient voornamelijk door de andere leden van de raad van bestuur te worden bepaald en nageleefd. Men kan immers niet alles vatten in regels, ook al is een minimum aan regels nodig om een draagvlak en consistentie te bewerkstelligen.

**David Szafran**

Quel serait, par exemple, votre appréciation de l'indépendance d'un administrateur qui détient 5 % du capital d'une société ?

<sup>(2)</sup> Recommandation de la Commission du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance, *J.O.U.E.*, L. 52 du 25 février 2005, p. 51-63.

**Jean-Louis Duplat**

In de statuten van de vennootschappen waar ik deel uitmaak van het auditcomité is thans voorgescreven dat de onafhankelijk bestuurder geen maatschappelijke rechten mag bezitten die meer dan 3 % van het kapitaal vertegenwoordigen.

**Sophie Brabants**

Alles hangt af van de grootte van de vennootschap in kwestie en de spreiding van de aandelen onder de verschillende aandeelhouders. 3 % is veel voor bijvoorbeeld Fortis of KBC, maar weinig voor vennootschappen met een kleine beurskapitalisatie of een zeer geconcentreerd aandeelhouderschap. Het is moeilijk dit uit te drukken in één bepaald percentage dat als norm zou gelden voor de hele Belgische markt. Het is dus zeker aangewezen dat bepaalde vennootschappen een strengere percentage in het *corporate governance charter* zouden voorzien.

**Jean-Louis Duplat**

Een versnipperd aandeelhouderschap kan op dit punt mijn inziens beslissend zijn. Kijk maar naar de algemene vergadering van Fortis op de Heizel.

**Philippe Lambrecht**

J'ai tendance à penser que l'indépendance ne se décrète pas. Le choix que le législateur a prévu dans la loi, est avant tout un choix de rationalité législative. Je pense que nous ne pouvions plus continuer à avoir, d'un côté, des critères d'indépendance pour les administrateurs dans le cadre de conflit d'intérêt intragroupe, et d'autre part, les critères prévus par la recommandation européenne, sans oublier les critères recommandés par le Code de gouvernance d'entreprises.

En conséquence, il me semble que le législateur a fait œuvre utile en uniformisant les critères d'indépendance et en les rendant obligatoire au plus tard pour 2011. Un autre point est la question de la qualité de la définition de l'indépendance.

Je pense que l'objectif du législateur a été de respecter au maximum à la recommandation européenne, de la même manière que le Code de gouvernance d'entreprise l'avait fait. Néanmoins, et c'est une précision importante, par l'insertion d'une disposition dans le Code des sociétés, ces critères d'indépendance sont devenus obligatoires. En conséquence, il n'est plus possible, comme c'était le cas auparavant, d'appliquer le principe « *comply or explain* ».

Je me pose la question de savoir s'il est possible de contester l'indépendance de l'administrateur désigné ? Cela peut-il avoir un éventuel impact sur la validité de la constitution du comité d'audit ?

Pour tenter de trouver une réponse à cette question, je pense qu'il est important de préciser que le premier juge de l'indépendance de l'administrateur, est le conseil d'administration dûment éclairé par le comité de nomination. Ensuite, c'est l'assemblée générale qui entérine la décision de considérer un administrateur comme indépendant. J'ai tendance à penser que, sauf erreur de droit manifeste, la décision de l'assemblée générale est en principe définitive. Celle-ci peut toujours révoquer *ad nutum* un administrateur dont il apparaîtrait qu'il n'était pas indépendant.

Concernant le contenu même de la définition de l'indépendance, je pense qu'à certains égards, le texte a été rédigé de manière large, notamment le fait de ne pas avoir reçu de rémunération ou autre avantage significatif de nature patrimoniale de

la société ou d'une société liée à celle-ci <sup>(3)</sup>. De même qu'entend-on par relations d'affaires significatives <sup>(4)</sup> ?

### **David Szafran**

Considérez-vous que la situation où un administrateur d'une société qui est également avocat de cette société et qui facture des honoraires à cette société peut être visée par cette notion de relations d'affaires significatives ?

### **Philippe Lambrecht**

Je pense que c'est un point qui pourra faire l'objet de discussion. Selon mon opinion, l'objectif du législateur a été de prévoir un administrateur qui soit réellement étranger aux intérêts de la société, sans aucune sorte de conflit d'intérêt possible. Ce sera sans doute difficile de trouver une personne qui puisse remplir ces conditions, mais je pense que l'indépendance est à ce prix.

Il est vrai qu'avoir un administrateur réellement indépendant est important, mais encore faut-il savoir quel rôle cet administrateur va jouer au sein de la société. Cette indépendance d'esprit met-elle sur les épaules de cet administrateur indépendant un devoir particulier qui serait différent de celui des autres administrateurs ?

On en revient à nouveau au principe de la collégialité des décisions du conseil d'administration. A force de multiplier les personnes qui ont des obligations ou des compétences diverses au sein de l'organe collégial, des tensions risquent de se créer pouvant avoir un impact sur la première compétence du conseil d'administration qui est de prendre des décisions, à la suite de débats éclairés.

Il est, en effet, possible que lors des discussions au sein du conseil d'administration, l'administrateur indépendant ait fait valoir un certain nombre d'observations pouvant diverger de l'avis d'autres administrateurs. Dans la mesure où cet administrateur n'est pas d'accord avec la décision du conseil d'administration, puisqu'il n'existe pas de vote minoritaire au sein du conseil, celui-ci n'a que deux possibilités :

- a) soit il se rallie à la décision collective et il reste administrateur ;
- b) soit il a un problème fondamental avec la décision et, dans ce cas, il doit démissionner.

En conséquence, on voit bien que le rôle de l'administrateur indépendant est délicat. Il doit être présent pour alimenter le débat, et certainement au niveau du comité d'audit, et pour veiller à ce que les décisions prises ne soient pas contraires à l'intérêt social. Toutefois, si le conseil d'administration approuve les décisions prises et que l'administrateur indépendant ne montre pas son désaccord en démissionnant, celui-ci sera responsable au même titre que les autres administrateurs, peu importe sa qualité d'indépendant.

### **David Szafran**

En effet, à l'exception de la situation où il aurait dénoncé une violation à laquelle il n'aurait pas participé ?

### **Philippe Lambrecht**

D'accord. Toutefois dans cette hypothèse-là, ne devrait-il pas se démettre vu qu'il rompt le principe de collégialité des décisions ?

<sup>(3)</sup> Article 526ter, 4° du Code des sociétés.

<sup>(4)</sup> Article 526ter, 6° du Code des sociétés.

**David Szafran**

Je pense que plusieurs « catégories » d'administrateurs pourraient être identifiées :

- les administrateurs qui ne font pas parties du comité d'audit, qu'ils soient exécutifs ou non ;
- les administrateurs non exécutifs qui font parties du comité d'audit :
  - les administrateurs indépendants ;
  - le ou les administrateur(s) indépendant(s) et compétent(s) en matière de comptabilité et d'audit.

**Philippe Lambrecht**

En effet, c'est une catégorisation possible mais en pratique je pense que cette catégorisation ne change pas leur responsabilité collective au regard de la loi. Pourrait-ce avoir une influence au regard de leur responsabilité individuelle ? On pourrait être tenté de répondre par l'affirmative, mais la décision reste prise de manière collégiale, et on l'a déjà souligné, dans la mesure où un administrateur ne se rallie pas à la décision du conseil d'administration, celui-ci devrait présenter sa démission.

**David Szafran**

Concernant la communication de ces critères d'indépendance, la loi du 17 décembre 2008 prévoit que la décision de nomination doit faire mention des motifs sur base desquels a été octroyée la qualité d'indépendance de l'administrateur. En pratique, la décision de nomination et les motifs seront inscrits dans le procès-verbal de l'assemblée générale. Partagez-vous cette analyse de la loi ?

**Philippe Lambrecht**

Dans la décision de nomination de l'administrateur indépendant, il faut, en effet, faire mention des motifs sur la base desquels est octroyée la qualité d'administrateur indépendant. A mon sens, la description des motifs ne peut être faite que sur base d'une analyse des critères préalablement effectuée au sein du comité de nomination. Ce n'est pas une exigence de la loi mais bien une recommandation du Code de gouvernance d'entreprise. En conséquence, je pense que le comité de nomination doit faire une proposition au conseil d'administration, et c'est le conseil d'administration qui proposera à l'assemblée générale, en spécifiant les motifs pour lesquels il estime que cette personne est bien un administrateur indépendant. Ensuite, l'assemblée générale, alors dûment éclairée, pourra décider.

**Sophie Brabants**

We komen hier terug op het punt van de transparantie. Ik ben van mening dat de evaluatie van het auditcomité ook voor een deel bij de aandeelhouders moet plaatsvinden. Op dit moment wordt er echter onvoldoende informatie verschaft. Het is typisch dat de informatie over het auditcomité in het jaarverslag zich beperkt tot het aantal vergaderingen, de samenstelling en een opsomming van welke leden op welke vergadering aanwezig waren. Dit kan nog veel transparanter. Zo zou er bijvoorbeeld kunnen worden vermeld welke taken het auditcomité heeft uitgevoerd en welke de aandachtspunten zijn geweest tijdens het afgelopen boekjaar.

**Jean-Louis Duplat**

Ik ben helemaal niet overtuigd van de analyse van mevrouw Sophie Brabants. De raad van bestuur kan verschillende comités – zoals een auditcomité of een *remuneration committee* – in zijn midden oprichten. Het is derhalve de taak van de raad van bestuur

om na te kijken of het auditcomité goed werkt. Als de aandeelhouders ontevreden zijn over de werking van het auditcomité, kunnen ze de raad van bestuur wegstemmen. Er kan hier een parallel worden getrokken met de verhouding tussen de raad van bestuur en het directiecomité. Het is de raad van bestuur die jaarlijks kwijting moet verlenen aan het directiecomité en in het jaarverslag de redenen daartoe vermeldt.

### **Sophie Brabants**

Ik ben het volledig eens met de zienswijze van de heer Jean-Louis Duplat dat het auditcomité integraal deel uitmaakt van de raad van bestuur – opgericht binnen zijn schoot – en deze bijstaat in een aantal specifieke taken. Niettemin pleit ik voor de integratie van meer transparante informatie over het auditcomité in de verslaggeving van de voltallige raad van bestuur. Deze informatie dient voldoende transparant te zijn zodat de markt over de nodige informatie beschikt.

### **Jean-Louis Duplat**

Wat gebeurt er als er transparantie is en er iets misloopt? Wie draagt dan de aansprakelijkheid? Ik huiver bij de gedachte van het vermenigvuldigen van verslagen. Het blijven comités die de raad van bestuur bijstaan.

**Achtste vraag – Denkt u dat de aansprakelijkheid van de leden van het auditcomité afwijkt van het beginsel van de collegialiteit en de aansprakelijkheid *in solidum* van de bestuurders?**

**Huitième question – Pensez-vous que la responsabilité des membres du comité d’audit, déroge au principe de collégialité et de responsabilité solidaire des administrateurs ?**

**David Szafran**

Doit-on procéder de manière différente en fonction que la responsabilité ait été mise en cause par la société, par les tiers ou par les administrateurs entre eux, dans le cas d’un recours contributoire ? Existe-t-il, en fait, une responsabilité différente entre, d’une part, les membres du conseil d’administration, en raison de leur obligation de surveillance des missions exercées par le comité d’audit, et d’autre part, les membres du comité d’audit, en raison du fait que le législateur leur a confié des missions spécifiques ? Quelle est votre perception de cette responsabilité au sein des comités d’audit et du conseil d’administration ?

**Philippe Lambrecht**

La question de la responsabilité des membres du conseil d’administration qui font partie du comité d’audit n’est pas évidente, et ce, comme vous le soulignez, en raison du fait que la loi du 17 décembre 2008 confère des missions spécifiques aux membres du comité d’audit, mais ne qualifie pas juridiquement le comité d’audit. Quelle est la relation entre la société et le comité d’audit ? Entre les tiers et le comité d’audit ? Entre le conseil d’administration et le comité d’audit ? L’article 526bis, § 1<sup>er</sup> nouveau du Code des sociétés oblige « *les sociétés cotées (...) [à constituer] un comité d’audit au sein de leur conseil d’administration* ».

Je pense que ces questions devraient être analysées selon deux points de vue différents, selon que l’on se place dans le cadre interne de la société ou selon que la responsabilité des administrateurs ait été engagée par un tiers à la société.

En ce qui concerne les relations internes à la société, je pense que la relation juridique pourrait s’analyser dans le cadre du mandat. La loi belge oblige le conseil d’administration à nommer certains membres du conseil d’administration pour exercer un rôle d’avis à l’égard de ce même conseil, au sein du comité d’audit.

Un problème majeur risque de survenir, en cas de condamnation des membres du conseil d’administration à la suite d’une violation de la loi ou des statuts survenue après que le conseil d’administration ait recueilli l’avis du comité d’audit. Les administrateurs non membres de ce comité peuvent exercer un recours contributoire à l’égard des membres de ce comité. En effet, la responsabilité solidaire des administrateurs n’empêche pas la possibilité qu’un membre ou plusieurs membres du conseil d’administration ou du comité d’audit, condamné(s) solidairement puisse(nt) se retourner à l’égard des autres codébiteurs solidaires pour leur demander des comptes, dans le cadre du recours contributoire.

La question se pose de savoir si un tel recours est possible contre les membres du comité d’audit, en raison, par exemple, d’un mauvais avis donné au conseil d’administration, ou d’un manque du suivi de l’efficacité des contrôles internes

qui aurait conduit à la faillite de la société ? Et dans l'hypothèse d'une réponse affirmative, comment la faute, consistant en ce mauvais avis ou ce manque de suivi, pourra-t-elle être répartie entre les membres du comité d'audit puisque leur action est collégiale ?

En ce qui concerne la responsabilité engagée par un tiers à la société, la relation juridique devrait s'analyser dans le cadre de l'article 1382 du Code civil. La question se pose de savoir si un tiers pourrait, le cas échéant, prétendre avoir été lésé par une action ou une absence d'action d'un membre d'un tel comité ? La réponse à la question n'est pas évidente car leur rôle n'est jamais que de fournir un avis à l'organe d'administration de la société.

Une autre question intéressante serait de savoir s'il est possible que l'action sociale minoritaire puisse être intentée à l'encontre de certains membres du comité d'audit, par des actionnaires qui disposent de 5 % des parts de la société, en raison d'une mauvaise information à l'égard des membres du conseil d'administration ayant conduit ce dernier à prendre une mauvaise décision.

### **David Szafran**

Dans le même sens, il me semble que la question du recours contributoire est également délicate en raison de la responsabilité solidaire spécifique de l'établissement des comptes annuels, prévue par l'article 92 du Code des sociétés.

Ainsi, la responsabilité solidaire pourra, donc, jouer en cas de violation d'une disposition du Code des sociétés en ce compris les nouvelles missions du comité d'audit. On peut donc supposer que, tant vis-vis de la société, que vis-à-vis des tiers, la responsabilité solidaire puisse s'appliquer au niveau du recours contributoire, et ce, en fonction de la répartition des tâches prévue au sein du conseil d'administration, à l'exception, de l'exercice par le comité d'audit de sa seule compétence décisionnelle dans le cadre de la règle « *one to one* ».

Pensez-vous qu'il serait, donc, possible de considérer que le conseil d'administration dispose d'une obligation plus générale de surveiller que le comité d'audit ait bien rempli les obligations légales de mises en place de systèmes de suivi ? De même, pensez-vous que cette obligation pourrait être considérée en droit mais également dans les faits de manière différente de celles des membres du comité d'audit ?

### **Philippe Lambrecht**

Je reviens, à cet égard, à ma première réflexion concernant la relation qui unit les membres du conseil d'administration à la société. La loi prévoit que le comité d'audit est au moins chargé de différentes missions : suivi du processus d'élaboration de l'information financière, suivi de l'efficacité du système de contrôle interne, suivi de l'efficacité de l'audit interne, etc. Selon mon opinion, ces compétences relèvent, également, en dernière instance, du conseil d'administration.

En effet, la seule action possible pour le comité d'audit consiste à faire rapport au conseil d'administration, comme le relève l'article 526bis, § 4, alinéa 2, nouveau du Code des sociétés. Par conséquent, je ne pense pas que la responsabilité de l'ensemble des membres du conseil d'administration soit exonérée au cas où le comité d'audit n'exécuterait pas correctement les missions qui lui ont été dévolues. Il existe, en effet, dans un premier temps, une obligation dans le chef du comité d'audit d'exécuter les missions qui lui ont été confiées par le conseil d'administration. Mais il existe également, une obligation dans le chef du conseil d'administration de vérifier que le comité d'audit exerce bien ces fonctions.

A mon sens, cette répartition des tâches entre le conseil d'administration et les membres du comité d'audit ne devrait avoir un impact qu'au niveau du recours contributoire.

En outre, dans la mesure où l'on constaterait que des membres du comité d'audit n'auraient pas fait leur travail, la société devrait pouvoir réclamer le remboursement de la rémunération spécifique qu'ils auraient reçue.

### **David Szafran**

Pensez-vous à une responsabilité limitée à la rémunération ?

### **Philippe Lambrecht**

Pas nécessairement. Mais dans la mesure où les administrateurs sont liés par un contrat de mandat spécial confié par le conseil d'administration, et qu'ils n'exécutent pas correctement ce mandat, je pense que les règles normales de la responsabilité contractuelle devraient s'appliquer.

### **Sophie Brabants**

Ik pleit ervoor dat de aansprakelijkheid collegiaal blijft. Het auditcomité is een inherent onderdeel van de raad van bestuur. De leden van het auditcomité mogen geen verzwaarde aansprakelijkheid hebben ten opzichte van andere leden van de raad van bestuur. Ik betreur dat de akte van inbeschuldigingstelling van de enige zaak daaromtrent in België wel uitgaat van een afwijking op de collegialiteit.

### **Jean-Louis Duplat**

Men moet de vraag stellen naar het orgaan dat dit comité samenstelt. Dat orgaan is niet de algemene vergadering.

### **Christophe Quiévreux**

Cela pose d'ailleurs la question de la collégialité des décisions du conseil d'administration et de la complémentarité du comité d'audit par rapport au conseil d'administration, le comité d'audit devrait se réfréner de répondre directement vis-à-vis des tiers en raison du fait que le comité d'audit est une émanation du conseil d'administration et qu'il ne doit rendre des comptes qu'à ce dernier.

En conséquence, il doit subsister une responsabilité collégiale de l'ensemble des membres du conseil d'administration et du comité d'audit.

### **Erik De Lembre**

De leden van het auditcomité hebben de aansprakelijkheid van de bestuurders. Zolang het auditcomité een comité is van de raad van bestuur blijft de aansprakelijkheid onveranderd.

Mocht het auditcomité een afzonderlijk leven beginnen te leiden, dan zou de aansprakelijkheid veel specifiekker worden, namelijk toegespitst worden op de punten die de wet van 17 december 2008 opsomt. Ik zou dit een "achteruitgang" vinden.

Men geeft alleen duidelijker weer wat van het auditcomité – als comité van de raad van bestuur – verwacht wordt.

### **Michel De Wolf**

Je pense qu'un débat général sur la limitation de la responsabilité des administrateurs est nécessaire. On se trouve en Belgique dans une situation qui n'est pas favorable du point de vue économique : si les administrateurs risquent trop souvent tout

leur patrimoine personnel, ils tendent à entreprendre moins, à prendre davantage en considération les aspects juridiques que technologiques, etc. Auparavant, la responsabilité illimitée était également applicable au commissaire, le législateur est intervenu et a modifié le système de sorte que seules les fautes graves restent soumises à la responsabilité illimitée mais non plus les simples négligences.

Par ailleurs, et à nouveau, la loi du 17 décembre 2008 est assez interpellante, en ce qu'elle prévoit à l'article 526*bis*, § 2, qu'un membre du comité d'audit doit être compétent en matière de comptabilité et d'audit. Si on interprète cette disposition *a contrario*, on pourrait sous-entendre que les autres membres du comité d'audit ainsi que les administrateurs non membres du comité d'audit pourraient être « incompetents » en matière de comptabilité.

En conséquence, le Code des sociétés rend d'une part les administrateurs responsables de manière illimitée de l'établissement des comptes annuels, et d'autre part, permet que les administrateurs puissent être « incompetents ». Je pense qu'on est arrivé au bout du système et que le temps est venu de tenir un véritable débat sur toute cette problématique.

### **Pierre P. Berger**

Je pense qu'il faut un peu nuancée, la plupart des administrateurs ont des connaissances suffisantes. Il est vrai cependant que les connaissances en audit sont plus rares.

### **Michel De Wolf**

Au point de vue de l'audit, je peux comprendre, car le Code des sociétés ne prévoit pas d'exigences particulières à cet égard à l'égard du conseil d'administration en tant que tel. Toutefois, sachant que la seule compétence qui ne peut faire l'objet d'une délibération par écrit et qui ne peut être déléguée est l'arrêt des comptes annuels, il me semble que cela suppose que tous les administrateurs, à 100 %, doivent être compétents en matière de comptabilité. Or, la loi impose uniquement qu'un seul membre du comité d'audit doit être compétent en comptabilité.

### **Jean-Louis Duplat**

Je voudrais rajouter que le Code des sociétés prévoit qu'une situation semestrielle arrêté par le conseil d'administration doit être transmise au commissaire. Ainsi, lorsque la loi ne prévoit qu'une seule réunion par an pour le comité d'audit, je pense que le législateur a négligé l'importance de la présentation semestrielle qui doit se faire selon le schéma de comptes.

### **David Szafran**

Effectivement, l'article 92 du Code des sociétés est en avance sur beaucoup de législations européennes en ce qu'il consacre la responsabilité des administrateurs et gérants dans la préparation et l'arrêt des comptes annuels. Ceci est consacré par la directive européenne du 14 juin 2006 modifiant les directives comptables. A la lecture des nouvelles obligations spécifiques des membres du comité d'audit, il me semble que leur responsabilité risque d'être renforcée en fait, dès lors que le législateur leur a confié des missions et obligations spécifiques, tandis que la responsabilité collégiale et solidaire des membres du conseil d'administration reste l'arrêt des comptes et peut-être davantage la surveillance de l'exécution des tâches du comité d'audit.

## IX. AUDITCOMITE EN NON-PROFITSECTOR / COMITE D'AUDIT ET SECTEUR NON MARCHAND

**Negende vraag – Stelt u in de praktijk verschillen of gelijkenissen vast tussen auditcomités van genoteerde vennootschappen en deze opgericht in verenigingen zonder winstoogmerk?**

**Neuvième question – Constatez-vous, en pratique, des divergences ou des similitudes entre les comités d'audit de sociétés cotées et ceux institués au sein d'associations sans but lucratif ?**

### **David Szafran**

Constatez-vous, en pratique, des divergences ou des similitudes entre les comités d'audit de sociétés cotées et ceux institués au sein d'associations sans but lucratif? Pouvez-vous nous décrire les particularités liées à ce secteur ?

### **Jean-Louis Duplat**

Ik zetel in het auditcomité van een groot ziekenhuis met 250 miljoen euro jaaromzet en 1.500 personeelsleden. De boekhouding van een ziekenhuis is complexer en wijkt af van een normale boekhouding. Dit is bijvoorbeeld het geval voor afschrijvingen *pro rata temporis*. Dit vergt een bijkomende inspanning van de leden van het auditcomité. Mijn ervaring is dat de grote principes inzake *corporate governance* en auditcomité worden toegepast, ongeacht het statuut van de vzw.

De benoeming van de topfuncties gebeurt door het *remuneration committee*. Er is een werkgroep over vzw's binnen de Koning Boudewijnstichting. Aangezien vzw's zeer heterogeen zijn, is het moeilijk om tot één code te komen. Niettemin is er consensus over het feit dat er een bijkomende verantwoording door middel van het jaarverslag kan worden verstrekt.

### **Michel De Wolf**

Je constate également qu'il existe une volonté très forte au sein du secteur non marchand d'adapter les meilleurs pratiques de gouvernance d'entreprise du secteur marchand. Je dirais d'ailleurs que la volonté est parfois plus importante à taille comparable, que celle que l'on trouve dans le secteur marchand. Ainsi, au sein même de l'IRE, j'ai pu remarquer, via les membres de la Commission non marchand, qu'il existe une réelle intention d'appliquer les même exigences de bonne gouvernance d'entreprise et non pas de les réduire.

D'ailleurs, étant membre du comité d'audit d'une *charity* américaine, je peux témoigner de cette volonté : ladite *charity* a décidé d'appliquer de manière volontaire la loi *Sarbanes-Oxley* !

On remarque, ainsi, une plus grande prise de conscience des responsabilités, sans doute due au fait que le rapport au risque est différent en raison de la manipulation d'argent qui n'est pas destiné à faire du profit financier, mais qui est confié par des donateurs, publics ou privés, en vue d'un bien social.

En conséquence, on peut dire que la problématique du comité d'audit n'est pas du tout inexistante dans le secteur non marchand.

70

RONDE TAFEL / TABLE RONDE

### **Erik De Lembre**

Theoretisch is er geen verschil inzake de opdracht en de eisen van deskundigheid of het auditcomité nu werkt voor een onderneming (al dan niet beursgenoteerd) of voor een vereniging.

Het auditcomité blijft zorg hebben voor de opgesomde taken. We kunnen enkel wijzen op de specificiteit van verenigingen waaraan de bestuurder, lid van het auditcomité, zich moet aanpassen.

### **Christophe Quiévreux**

J'ai l'occasion d'intervenir dans des sociétés de droit public, dont l'Etat belge est actionnaire. Le fonctionnement du conseil d'administration et du comité d'audit est fort semblable, dans ses aspects formels, à celui que l'on trouve dans les sociétés commerciales. Cependant, certains aspects s'en écartent :

1. La sélection et l'évaluation des administrateurs répond d'abord à des considérations d'équilibre politique.
2. Les objectifs d'une entreprise publique sont plus complexes car ils incluent généralement la notion d'universalité des services, notion qui va parfois à l'encontre d'autres objectifs, plus classiques, de profit.
3. La confidentialité est difficile à faire respecter, étant donné les parties prenantes (politiques) et la notion d'entreprise « publique ».

### **Jean-Louis Duplat**

D'ailleurs, je pense que l'idée que lorsque l'Etat vient au secours d'une banque, l'Etat revendique légitimement deux mandats au sein du Conseil, ce que j'appelle des demi-administrateurs.

Wanneer de Staat ter hulp komt, zoals eind 2008 bij de banken, ontstaat het gevaar van de benoeming van "halve" bestuurders. Deze personen gaan zich niet mengen in het bestuur en werken actief mee in het auditcomité. Ook in het buitenland heeft men dit fenomeen kunnen opmerken. Enerzijds is de Staat ongerust en wenst hij een oogje in het zeil te kunnen houden, anderzijds worden enkel welbepaalde taken aan deze bestuurders toegekend. Ik vrees voor deze "halve" bestuurders aan wie men bepaalde taken toevertrouwt, maar niet de rest van de bevoegdheden. Gelukkig zijn er ook andere voorbeelden. Te denken valt aan de Financiële Participatiemaatschappij waar men twee uiterst professionele onafhankelijke en apolitieke bestuurders heeft gevonden. De mogelijkheid bestaat om dit open te stellen voor andere organisaties.

### **David Szafran**

Pensez-vous que les membres de comité d'audit de secteurs spécifiques, comme par exemple les hôpitaux, doivent avoir des connaissances particulières, notamment compte tenu de la réglementation comptable particulière ?

### **Philippe Lambrecht**

Ils devraient en tout cas l'acquérir rapidement.

## X. BENOEMING VAN DE COMMISSARIS / NOMINATION DU COMMISSAIRE

**Tiende vraag – Hoe komen in de praktijk de verhoudingen tussen de commissaris en het auditcomité tot stand?**

**Dixième question – Comment s’organisent en pratique les relations entre le commissaire et le comité d’audit ?**

**Michel De Wolf**

Je voudrais ajouter un commentaire concernant la relation entre le commissaire et le comité d’audit. Selon l’expérience américaine à laquelle je participe, j’ai pu constater que le moment où le comité d’audit a eu le plus de pouvoir a été dans la désignation de l’auditeur externe. Il faudrait donc également développer de bonnes pratiques dans cette direction. Malgré toutes les procédures mises en place, le choix du commissaire risque de se faire en fonction du prix, même si le comité d’audit officiellement se défend de le choisir pour cette raison.

Certes, le comité d’audit a ensuite tendance à élargir les missions du commissaire désigné, et à lui confier d’autres tâches qui entraîneront d’autres honoraires, comme par exemple effectuer un audit spécifique de telle succursale ou de telle activité. Dans un contexte belge où les honoraires du commissaire sont publiés, il s’indique d’autant plus de développer de bonnes pratiques sur le choix du commissaire, et notamment favoriser ce choix en fonction d’autres critères que celui du prix. Je pense que ce n’est pas sain que le cœur de la mission du commissaire soit réduit à une simple question de prix.

**Erik De Lembre**

Inzake financiële verslaggeving zijn de doelstellingen identiek. Maar inzake monitoring van risicobeheer, interne controlesystemen, interne audit, enz. is de benadering die een auditcomité heeft verschillend van deze die de commissaris heeft.

**David Szafran**

Sur la question de la désignation du commissaire, on constate également que la nouvelle loi prévoit que la proposition du comité d’audit doit être renseignée à l’assemblée générale pour que celle-ci puisse se rendre compte si le conseil d’administration a suivi ou non la proposition du comité d’audit. Il semble, donc, que le conseil d’administration peut s’écarter de la proposition du comité d’audit. Par ailleurs la loi prévoit que le conseil d’entreprise soit informé de la proposition du comité d’audit. La compétence du comité d’audit ne retire rien, semble-t-il, à la compétence du conseil d’entreprise dans le cadre de la procédure de nomination, et notamment son droit à s’opposer à la nomination.

**Jean-Louis Duplat**

Concernant l’intervention de Monsieur Michel De Wolf, je souhaiterais souligner un facteur important dans la nomination du commissaire. Lors de l’élection du commissaire, notre comité d’audit a finalement pris la décision de choisir le candidat dont les services étaient les moins chers mais pour la raison suivante, à savoir que ce candidat était le commissaire de la société auparavant et, que par conséquent, celui-ci connaissait déjà l’environnement de la société, ce qui pouvait le conduire à réduire ses honoraires.

## XI. AUDITCOMITE EN INTERNE CONTROLE / COMITE D'AUDIT ET AUDIT INTERNE

**Elfde vraag – Hoe komen in de praktijk de verhoudingen tussen de interne-auditafdeling, de externe auditor en het auditcomité tot stand, rekening houdend met de wet van 17 december 2008 en de internationale standaarden?**

**Onzième question – Comment s'organisent en pratique les relations entre le département d'audit interne, l'auditeur externe et le comité d'audit, compte tenu de la loi du 17 décembre 2008 et des standards internationaux ?**

### **David Szafran**

Quel est, en pratique, le rôle exercé par l'équipe d'audit interne, et comment s'organisent les relations entre le département d'audit interne, l'auditeur externe et le comité d'audit, compte tenu de la loi du 17 décembre 2008 et des standards internationaux ? La reconnaissance de l'existence d'une fonction d'audit interne par la loi, va-t-elle accroître la responsabilité des auditeurs internes au sein des sociétés cotées ?

### **Christophe Quiévreux**

Je déplore que dans la loi l'audit interne n'ai pas été rendu obligatoire. Je pense, d'ailleurs, qu'il existe une claire contradiction entre cette disposition et le fait que le comité d'audit soit en charge du *monitoring* du contrôle interne. Je ne vois pas comment on peut être en charge du *monitoring* du contrôle interne et ne pas avoir de fonction d'audit interne au sein de l'entreprise.

Concernant le rôle en pratique de l'audit interne, il est important de préciser que c'est une fonction indépendante qui est, dans l'idéal, rattaché au comité d'audit et non pas au CFO. Son rôle est d'assurer une évaluation objective des risques de l'entreprise et de l'efficacité du contrôle interne mis en place par le management. L'audit interne n'est pas responsable du contrôle interne, c'est le management qui en a la responsabilité et l'audit interne fait l'évaluation en toute objectivité et rapporte au comité d'audit.

Concernant les relations entre l'audit interne et l'audit externe, nous travaillons actuellement, au sein de l'IIA, sur un projet commun avec l'IRE. Pour résumer, l'essentiel est que l'auditeur externe puisse s'appuyer sur les travaux de l'audit interne dans la phase d'évaluation du contrôle interne afin de déterminer la nature et l'étendue de ses travaux et le risque de l'entreprise. Il est important que le commissaire s'informe du niveau du contrôle interne et de l'efficacité de celui-ci auprès du département d'audit interne.

Concernant l'audit interne et le comité d'audit, les rôles sont clairs : le comité d'audit détermine le programme de l'audit interne, il suit les travaux et s'assure que l'audit interne dispose de moyens pour effectuer sa mission. Quant au département d'audit interne, celui-ci exécute sa mission conformément au programme établi par le comité d'audit.

Sur la reconnaissance de l'existence d'une fonction d'audit interne et de la question de la responsabilité y relative, dans la mesure où il ne s'agit pas d'une fonction légale, je ne pense pas que, formellement, les auditeurs internes auront une responsabilité plus grande. Dans la pratique, par contre, les attentes seront plus grandes.

Pour terminer, je voudrais identifier trois conditions pour le bon exercice de la fonction audit interne :

1. Ne pas accepter le poids de la fonction sans évaluer les moyens nécessaires et en discuter avec le comité d'audit. Un auditeur interne qui accepte son rôle et le fait d'être un évaluateur objectif des risques de l'entreprise et du contrôle interne, sans avoir mesuré l'étendue du travail et en avoir discuté avec son comité d'audit, ne rend pas service à l'entreprise et donne un faux sentiment de confort au comité d'audit. Le dialogue entre l'audit interne et le comité d'audit est donc primordial afin de garantir le confort et l'assurance vis-à-vis du comité d'audit.
2. Renforcer l'indépendance de la fonction d'audit interne en dépendant du comité d'audit et non pas du CFO ou du CEO.
3. Faire régulièrement évaluer le fonctionnement de l'audit interne par un tiers, ce que l'on appelle une *quality assurance review*, c.-à-d. un organisme extérieur, éventuellement l'IIA. Tout département d'audit interne doit normalement, dans le cadre des standards internationaux d'audit interne, se faire évaluer par un tiers de manière régulière et cela doit rassurer le comité d'audit sur les compétences internes.

74

RONDE TAFEL / TABLE RONDE

### **Jean-Louis Duplat**

La fonction d'audit interne est en effet importante mais il faut également prendre en compte la taille de l'entreprise. Toutes les sociétés cotées ne savent pas faire appel à un organisme extérieur. C'est la raison pour laquelle, on essaye de se tourner vers un auditeur interne « externe » pour remplir la fonction d'audit interne au sein de l'entreprise. En outre, il existera une difficulté supplémentaire dans la mesure où le conseil d'administration exerce les compétences du comité d'audit et qu'il existe une fonction d'audit interne dans la société, car dans ce cas l'audit interne devra rapporter au conseil d'administration et donc à des membres exécutifs.

### **David Szafran**

Que pensez-vous de l'idée que le comité d'audit ne peut se charger du suivi de l'efficacité du contrôle interne sans disposer d'un département d'audit interne ?

### **Philippe Lambrecht**

Je pense que ce département est nécessaire mais pas indispensable dans la mesure où c'est le conseil d'administration qui reste responsable de ce que les administrateurs exécutifs mettent en place des systèmes de contrôle interne. D'ailleurs, la loi prévoit que le conseil d'administration peut exercer les compétences du comité d'audit dans le cas où les sociétés remplissent certains critères définis par la loi.

J'aimerais ajouter également que tout dépend du type et de la nature de l'entreprise. Je crois que les mécanismes internes de contrôle sont nécessaires pour éviter les fraudes, les malversations et mêmes des erreurs au sein d'une entreprise. C'est la responsabilité du conseil d'administration de veiller à ce que de telles procédures existent.

Se pose la question de l'étendue de ce contrôle interne. La tentation est souvent grande d'imposer un cadre référentiel précis. Toutefois, ce cadre ne s'adapte pas à toutes les sociétés et certainement pas aux petites sociétés. En ce qui concerne le secteur financier, la question est réglée puisque la CBFA prévoit, pour ces sociétés, la mise en place de procédure de contrôle interne et d'un audit interne.

Pour les autres types de sociétés, plus petites, la question se pose de savoir ce que la mise en place de systèmes de contrôle interne et d'un audit interne pourrait apporter? Je pense le Code de gouvernance d'entreprise apporte une réponse satisfaisante à cette question puisque pour une bonne organisation de la société, le Code recommande la mise en place de systèmes de contrôle interne et de *management* des risques. Le Code précise qu'il appartient au *management* exécutif de mettre en place ces systèmes sous la responsabilité et le contrôle du conseil d'administration.

Par ailleurs, le Code prévoit dans sa provision 5.2. / 17 qu'il est recommandé de créer une fonction d'audit interne indépendante avec les ressources et les moyens adaptés tenant compte de la nature, de la taille et de la complexité de l'entreprise. Toutefois, et c'est également ce que la loi prévoit, cette fonction d'audit interne n'est pas obligatoire. Par contre, le Code de gouvernance d'entreprise recommande que dans la mesure où une telle fonction n'existe pas au sein de la société, le conseil d'administration se posera chaque année la question de savoir si l'entreprise peut continuer à s'en passer.

Le comité d'audit a, en vertu du Code de gouvernance, l'obligation de revoir le programme de travail de l'auditeur interne, de tenir compte de la complémentarité des rôles entre l'auditeur interne et externe, de déterminer le responsable de l'audit interne.

Il me semble que ceci fonctionne très bien dans les sociétés de taille raisonnable. Je voudrais, par ailleurs, ajouter que la nécessité de l'audit interne est d'abord et avant tout une décision du conseil d'administration sur proposition du *management* exécutif et sous sa responsabilité.

#### **David Szafran**

Concernant les relations entre l'audit interne et le comité d'audit, l'IIA recommande que l'audit interne rapporte directement au comité d'audit, le cas échéant au CEO, mais plus à la direction financière (CFO). Que pensez-vous de cette recommandation et comment en pratique cela se passe-t-il ?

#### **Philippe Lambrecht**

Mon approche est que le comité d'audit n'est pas un organe exécutif. L'audit interne est établi sous la responsabilité du *management* exécutif et sert notamment, en premier lieu, à permettre au *management* exécutif de veiller à ce que sa gestion se fasse de manière correcte. Ne pas avoir de *reporting* de l'audit interne à l'égard du CEO ne me paraît pas une bonne pratique car on ne peut pas, à la fois, avoir la responsabilité de mettre en place un audit interne sans en avoir la maîtrise. Concernant, la question du *reporting* envers le CFO, comment faire pour que l'auditeur interne puisse travailler s'il n'est pas, en tout cas, en bonnes relations avec le CFO ?

#### **David Szafran**

Serait-ce une bonne pratique à encourager d'avoir au sein du comité de direction un directeur financier et un directeur chargé de l'audit interne, qui est au même niveau que le directeur financier, mais qui ne dépend pas de lui ?

#### **Philippe Lambrecht**

Je pense que la réponse dépend de la taille de l'entreprise. Il faut vraiment s'adapter à la taille de l'entreprise, à la nature des risques, aux risques de conflits d'intérêt existants, etc., faire du sur mesure.

## XII. ETHIEK IN HET ALGEMEEN / DE L'ETHIQUE EN GENERAL

### **Philippe Lambrecht**

Je pense également que la gouvernance d'entreprise ne consiste pas à ouvrir des « parapluies ». La fonction de contrôle du conseil d'administration est une fonction qui ne doit pas empêcher l'entreprise de se développer. Il faut toujours trouver cet équilibre complexe entre le besoin de contrôle et le frein que ces contrôles risquent d'entraîner dans le fonctionnement de l'entreprise.

### **David Szafran**

Ce qui crée également un faux sentiment de sécurité, une « *expectation gap* » que tous les risques sont couverts et identifiés alors qu'aucun système ne permet d'arriver à de telles conclusions.

76

### **Philippe Lambrecht**

Absolument, je pense que le système bancaire en est l'exemple manifeste. C'est sans doute un des secteurs dans lequel il existe le plus grand nombre d'exigences en matière de contrôle de toute nature, et pourtant, ces exigences n'ont pas permis d'empêcher la crise que l'on connaît aujourd'hui.

J'ai la conviction que ces problèmes ne vont pas trouver de solution en élaborant de plus en plus de règles techniques, mais bien en établissant et respectant l'éthique et la déontologie.

# **PARTIE 3**

## **LE COMITE D'AUDIT ET LE CODE BELGE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE**

### **DEEL 3**

## **HET AUDITCOMITE EN DE BELGISCHE CORPORATE GOVERNANCE CODE**

**PH. LAMBRECHT**

Administrateur - Secrétaire général de la Fédération des entreprises de Belgique

**CH. DARVILLE-FINET**

Responsable du Département juridique de la Fédération des entreprises de Belgique

**N. HOUYOUX**

Conseiller-adjoint à l'Institut des Réviseurs d'Entreprises



## Executive Summary (FR)

La complexité croissante de la vie des affaires a conduit à un renforcement de la professionnalisation du conseil d'administration. Il s'agit de le doter des moyens nécessaires à une prise de décision éclairée. Dans ce cadre, les sociétés, et en particulier les sociétés cotées, ont créé au sein de leur conseil d'administration des comités spécialisés chargés d'éclairer ce dernier. Parmi ces comités figure le comité d'audit.

L'objet de la présente contribution est de retracer l'évolution du comité d'audit dans la gouvernance d'entreprise en Belgique et de voir en particulier les caractéristiques du comité d'audit dans les Codes belges de gouvernance d'entreprise. La problématique est examinée dans le cadre des sociétés cotées.

En 1998, les premières recommandations relatives au comité d'audit ont été consacrées dans les trois premiers « codes » de gouvernance d'entreprise, élaborés par la Bourse de Bruxelles, la Commission Bancaire et Financière, et la Fédération des entreprises de Belgique.

C'est en 2004 dans le Code belge de gouvernance d'entreprise que des recommandations détaillées sont édictées sur le comité d'audit. Le Code 2004 recommande au conseil d'administration de constituer un comité d'audit pour l'assister dans l'exercice de ses responsabilités de suivi en matière de contrôle et il appartient au conseil d'arrêter le règlement du comité dont il détaille le rôle et la composition.

Les recommandations de 2004 sur le comité d'audit s'inscrivent dans un cadre législatif quasi vierge puisque le Code des sociétés se borne à prévoir que le conseil d'administration peut constituer en son sein des organes consultatifs.

Le souci d'aligner le Code 2004 sur les pratiques internationales a conduit ses auteurs à s'inspirer très largement des standards européens en la matière.

L'édition 2009 du Code belge de gouvernance d'entreprise prend en compte l'évolution de la réglementation sur le comité d'audit. En effet, la loi du 17 décembre 2008 consacre l'obligation pour les sociétés cotées, entre autres, de créer, au sein du conseil d'administration, un comité d'audit. Le législateur fixe un certain nombre de règles concernant la composition, et les missions du comité d'audit. Ces dispositions sont obligatoires pour les sociétés cotées.

Toutefois, le Code belge de gouvernance d'entreprise contient un certain nombre de recommandations qui, soit précisent certaines mesures légales, soit vont au-delà du prescrit légal. Par leur flexibilité et leur souplesse, ces recommandations devraient améliorer l'efficacité du fonctionnement du comité d'audit.

## Executive Summary (NL)

De stijgende ingewikkeldheid van het zakenleven heeft geleid tot een grotere professionalisering van de raad van bestuur. De bedoeling is de raad van bestuur de nodige middelen te verschaffen voor een weloverwogen besluitname. In dit kader hebben de vennootschappen, en in het bijzonder de genoteerde vennootschappen, binnen hun raad van bestuur gespecialiseerde comités opgericht die laatstgenoemde moeten voorlichten. Onder deze comités bevindt zich het auditcomité.

Onderhavige bijdrage heeft tot doel de ontwikkeling van het auditcomité te schetsen in het kader van deugdelijk bestuur in België en in het bijzonder de karakteristieken van het auditcomité in de Belgische *Corporate Governance Codes* te onderzoeken. De problematiek wordt onderzocht in het kader van de genoteerde vennootschappen.

80

In 1998 werden de eerste aanbevelingen inzake het auditcomité bekrachtigd in de drie eerste *Corporate Governance « codes »*, uitgewerkt door de Brusselse Beurs, de Commissie voor het Bank- en Financiewezen en het Verbond van Belgische Ondernemingen.

In 2004 werden gedetailleerde aanbevelingen inzake het auditcomité vastgesteld in de Belgische *Corporate Governance Code*. De Code 2004 raadt de raad van bestuur aan om een auditcomité op te richten teneinde hem bij te staan in de uitoefening van zijn verantwoordelijkheden op het vlak van de opvolging inzake de controle. Verder dient de raad van bestuur het reglement van het comité, waarvan hij de rol en de samenstelling uitvoerig beschrijft, te bepalen.

De aanbevelingen van 2004 inzake het auditcomité passen in een nagenoeg onbestaand wetgevend kader, aangezien het Wetboek van vennootschappen zich beperkt tot de bepaling dat de raad van bestuur in zijn schoot raadgevende organen kan oprichten.

De bezorgdheid om de Code 2004 af te stemmen op de internationale praktijken heeft diens auteurs ertoe gebracht om zich ruimschoots te baseren op de Europese standaarden in dit verband.

De editie 2009 van de Belgische *Corporate Governance Code* houdt rekening met de ontwikkeling van de regelgeving op het gebied van het auditcomité. De wet van 17 december 2008 bekrachtigt immers de verplichting voor, onder andere, de genoteerde vennootschappen om binnen de raad van bestuur een auditcomité op te richten. De wetgever stelt een aantal regels vast betreffende de samenstelling en de opdrachten van het auditcomité. Deze bepalingen zijn bindend voor de genoteerde vennootschappen.

De Belgische *Corporate Governance Code* bevat niettemin een aantal aanbevelingen die hetzij een aantal wettelijke maatregelen verduidelijken, hetzij verder gaan dan de wetsbepalingen. Deze aanbevelingen zouden op grond van hun flexibiliteit en soepelheid de doeltreffendheid van de werking van het auditcomité moeten verbeteren.

# CONSIDERATION LIMINAIRE



**37.** La complexité croissante de la vie des affaires a conduit à un renforcement de la professionnalisation du conseil d'administration. Il s'agit de le doter des moyens nécessaires à une prise de décision éclairée. Dans ce cadre, les sociétés, et en particulier les sociétés cotées, ont créé au sein de leur conseil d'administration des comités spécialisés chargés d'éclairer ce dernier. Parmi ces comités figure le comité d'audit.

**38.** L'objet de la contribution est de retracer l'évolution du comité d'audit dans la gouvernance d'entreprise en Belgique et de voir en particulier les caractéristiques du comité d'audit dans les Codes belges de gouvernance d'entreprise. La problématique est examinée dans le cadre des sociétés cotées <sup>(1)</sup> <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Pour la création de comités d'audit dans le cadre de la gouvernance d'entreprise dans les sociétés non cotées, voir Code BUYSSE, *Corporate governance* pour les entreprises non cotées en bourse. <http://www.codebuysse.be>

<sup>(2)</sup> Par sociétés cotées, on entend les sociétés de droit belge dont les titres sont admis aux négociations sur un marché réglementé.



## **CHAPITRE 1<sup>er</sup>**

# **LES PREMIERS PAS DU COMITE D'AUDIT DANS LA LEGISLATION ET LA GOUVERNANCE D'ENTREPRISE**



## 1.1. INTRODUCTION

**39.** Pour retrouver les premières traces de comités d'audit, il faut remonter au 19<sup>e</sup> siècle. Un siècle plus tard, en 1978, la *New York Stock Exchange* (NYSE, la bourse de New York) décide d'imposer pour toutes les sociétés cotées un comité d'audit <sup>(3)</sup>.

**40.** En Europe, l'expérience des comités d'audit est plus récente. Les premiers développements relatifs au comité d'audit sont, en effet, apparus dans le cadre du « *corporate governance* », et plus précisément au Royaume-Uni, au travers du fameux « *Cadbury Report* <sup>(4)</sup> ».

**41.** En Belgique, les premières recommandations relatives au comité d'audit ont été élaborées, en 1998, au travers des trois premiers « codes » de gouvernance d'entreprise : les recommandations de l'autorité de marché de la Bourse de Bruxelles <sup>(5)</sup>, les recommandations de la Commission Bancaire et Financière quant aux informations sur le *corporate governance* à publier dans les rapports annuels <sup>(6)</sup> et les recommandations de la Fédération des entreprises de Belgique <sup>(7)</sup>.

Ces premières recommandations mettaient en évidence la création d'un comité d'audit au sein des sociétés cotées, comme règle de bonne gouvernance d'entreprise <sup>(8)</sup>.

<sup>(3)</sup> M.J. DE SAMBLANX, *Comités d'audit et corporate governance*, Etudes IRE, Bruxelles, 3/95, p. 9.

<sup>(4)</sup> *Report of the Committee on the financial aspects of corporate governance*, 1<sup>er</sup> décembre 1992, paragraphe 4.3.3.

<sup>(5)</sup> Rapport de la Commission CARDON.

<sup>(6)</sup> Décembre 1998.

<sup>(7)</sup> Janvier 1998.

<sup>(8)</sup> Pour plus d'informations sur ces premières recommandations, voir G. KEUTGEN et Ch. DARVILLE-FINET, « Le *Corporate governance*, une nouvelle perspective pour les sociétés », *J.T.*, 3 octobre 1998, p. 625-636, n° 5896; M.J. DE SAMBLANX, « Auditcomités: recente ontwikkelingen », in *Liber Amicorum* Henri OLIVIER, Bruges, die Keure, 2000, p. 187-200.

## 1.2. LA LOI « CORPORATE GOVERNANCE » DE 2002

42. Outre ces initiatives privées sur la bonne gouvernance d'entreprise, le législateur a adopté, le 2 août 2002, la loi dite de « *corporate governance* », modifiant le Code des sociétés.

43. Le législateur n'a pas pris l'option d'obliger les sociétés cotées de constituer un comité d'audit, mais il a conféré au conseil d'administration le pouvoir de le faire <sup>(9)</sup>. En effet, le législateur a inséré à l'article 522, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 du Code des sociétés un paragraphe supplémentaire qui dispose que le conseil d'administration peut créer, en son sein et sous sa responsabilité, un ou plusieurs comités consultatifs, dont il définit la composition et la mission.

44. Toutefois, le législateur a, pour la première fois, fait référence expressément au comité d'audit pour la mise en œuvre de la célèbre règle « *one to one* ». Dans le souci d'assurer l'indépendance du commissaire dans le cadre de l'exercice de ses missions légales, le législateur a introduit le principe selon lequel les honoraires « non audit » ne peuvent excéder les honoraires « audit » <sup>(10)</sup>. A ce principe, le Code des sociétés a introduit des possibilités d'y déroger, notamment, sur délibération favorable du comité d'audit (art. 133, § 6 <sup>(11)</sup>).

88

<sup>(9)</sup> Les travaux parlementaires font, d'ailleurs, clairement référence au comité d'audit, Rapport GIET, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2001-2002, n° 1211/014, p. 18-19 et p. 261.

<sup>(10)</sup> Pour de plus amples informations sur l'origine de cette règle, voir A. KILESE, « L'indépendance du commissaire à la lumière de la loi « *corporate governance* » », *R.P.S.*, 2003, n° 6879, p. 5-101, et plus précisément les points 87 à 120 et 166 à 168.

<sup>(11)</sup> Cette disposition a été modifiée à plusieurs reprises et, entre autres, récemment par la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières (*M.B.*, 29 décembre 2008) et la loi du 9 février 2009 modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, et l'article 526ter du Code des sociétés (*M.B.*, 25 février 2009), voir D. SZAFRAN, « Commentaar bij art. 133 W. Venn. », in *Vennootschappen en verenigingen: artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Malines, Kluwer, 27 mai 2008, p. 24-25 ; I. De POORTER, *Controle van financiële verslaggeving: revisoraal en overheidstoezicht*, Anvers, Intersentia, 2007, p. 173-174 ; *Infra*, nos 136 à 150.

## 1.3. LE CODE BELGE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE DE 2004

### 1.3.1. Contexte

45. En janvier 2004, la commission bancaire, financière et des assurances, Euronext Brussels et la Fédération des entreprises de Belgique ont pris l'initiative de créer une *Commission Corporate Governance* (ci-après, « la Commission ») chargée d'élaborer un Code unique des meilleures pratiques en matière de gouvernance d'entreprise pour toutes les sociétés cotées. Il s'agissait de regrouper les recommandations en matière de gouvernance d'entreprise élaborées par les diverses institutions en un seul Code et de les aligner sur la pratique internationale et les recommandations de l'Union européenne <sup>(12)</sup>.

Le 9 décembre 2004, le Code belge de gouvernance d'entreprise (ci-après, Code 2004) a été publié <sup>(13)</sup>.

### 1.3.2. Caractéristiques fondamentales des Codes de gouvernance d'entreprise

46. Suivie par tous les codes européens et mondiaux de gouvernance d'entreprise, l'approche « *comply or explain* » (se conformer ou expliquer) constitue un des fondements des Codes belges de gouvernance d'entreprise. Il est demandé aux sociétés cotées de se conformer aux dispositions du Code 2004 ou d'expliquer pourquoi elles y dérogent compte tenu de leur situation spécifique. En effet, bien qu'il soit attendu des sociétés cotées qu'elles se conforment la plupart du temps aux dispositions du Code 2004, il est reconnu que la non-application de certaines dispositions peut être justifiée dans des circonstances particulières, par exemple, en raison de la taille des sociétés. La gouvernance est un moyen, jamais un but en soi.

Cette approche « *comply or explain* » permet de prendre en compte la diversité des sociétés cotées et des multiples figures de gestion.

47. Les Codes de gouvernance d'entreprise et la réglementation sont complémentaires <sup>(14)</sup>. Les Codes ne peuvent pas être considérés comme des substituts aux lois. L'élaboration de celles-ci relève de la mission du législateur. Aucune des dispositions des Codes ne peut être interprétée comme contraire au droit.

48. La gouvernance d'entreprise forme un diptyque, un ensemble complémentaire composé de réglementations et recommandations. En effet, les recommandations en matière de gouvernance d'entreprise ne s'inscrivent pas dans un cadre législatif vierge.

Est-il besoin de rappeler que le droit positif belge est déjà extrêmement développé en ce qui concerne la réglementation des sociétés cotées en particulier ? Ce sont des

<sup>(12)</sup> En ce qui concerne les standards internationaux et européens, sont visés, entre autres, les recommandations de l'OCDE, la Communication du 21 mai 2003 de la Commission européenne au Conseil et au Parlement européen, Modernisation du droit des sociétés et renforcement du gouvernement d'entreprise dans l'Union européenne - Un plan pour avancer (COM/2003/0284 final), certains codes de référence tels que le *Combined Code of Corporate Governance* du 23 juillet 2003 du Royaume-Uni et le *Tabaksblat Code* du 9 décembre 2003 des Pays-Bas, voir la déclaration préalable au projet de Code publiée par la *Commission Corporate Governance* le 18 juin 2004.

<sup>(13)</sup> [http://www.corporategovernancecommittee.be/fr/code\\_corporate\\_governance/code\\_definitieve/default.aspx](http://www.corporategovernancecommittee.be/fr/code_corporate_governance/code_definitieve/default.aspx)

<sup>(14)</sup> Sur la complémentarité entre le *soft law* et le *hard law*, voir X. DIEUX, « *Corporate Governance* : de la loi du 2 août 2002 au Code LIPPENS », *J.T.*, 22 janvier 2005, n° 6166, p. 57-63.

milliers de dispositions qu'elles doivent maîtriser et appliquer : Code des sociétés, droit financier, droit comptable, etc.

C'est dans cette perspective que doivent être interprétées les recommandations des Codes de gouvernance d'entreprise.

### 1.3.3. Comité d'audit – Code 2004

**49.** Le Code 2004 consacre en son Principe 5 que « *le conseil d'administration constitue des comités spécialisés* ».

La disposition 5.2. précise, plus spécifiquement, qu'il est recommandé que le conseil d'administration constitue un comité d'audit pour l'assister dans l'exercice de ses responsabilités de suivi en matière de contrôle au sens le plus large du terme. Il s'agit d'un organe consultatif, comme le prévoit le Code des sociétés. La prise de décisions reste une compétence du conseil <sup>(15)</sup>.

Le Code 2004 prévoit qu'il appartient au conseil d'administration d'arrêter le règlement des comités dont il détaille le rôle, la composition et les procédures de chaque comité <sup>(16)</sup>. En outre, le Code reprend, de manière plus explicite, les missions du comité d'audit dans une annexe spécifique, l'annexe C.

**50.** Il est important de rappeler que les recommandations de 2004 sur le comité d'audit s'inscrivent dans un cadre législatif belge quasi vierge puisque le Code des sociétés se borne à permettre au conseil d'administration de constituer en son sein des organes consultatifs.

Le souci d'aligner le Code 2004 sur les pratiques internationales a conduit ses auteurs à s'inspirer fortement des standards européens et, en particulier, de la recommandation européenne du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance <sup>(17)</sup>, et notamment en ce qui concerne le comité d'audit <sup>(18)</sup> (ci-après, recommandation européenne).

### 1.3.4. Composition

**51.** Le Code 2004 recommande que le comité d'audit soit constitué exclusivement d'administrateurs non exécutifs, dont une majorité doivent être des indépendants <sup>(19)</sup>.

A l'origine, le projet de Code qui avait été soumis à la consultation publique, prévoyait que le comité d'audit devait être exclusivement composé d'administrateurs indépendants. Toutefois, à la suite des commentaires reçus, la Commission a décidé

<sup>(15)</sup> Sous réserve de la règle « *one to one* ».

<sup>(16)</sup> Disposition 5.1. du Code 2004.

<sup>(17)</sup> *J.O.U.E.*, L. 52/51 du 25 février 2005. Au moment de la publication du Code 2004, la recommandation n'était qu'un projet qui fut, par la suite, adopté, en 2005, par l'Union européenne.

<sup>(18)</sup> *Corporate Governance Committee, The public consultation: comments received and main changes made*, 9 décembre 2004, p. 4. <http://www.corporategovernancecommittee.be/library/documents/comments/comments%20final-07122004.pdf>

<sup>(19)</sup> Disposition 5.2. / 1, Annexe C, du Code 2004.

de s'aligner sur la recommandation européenne qui prévoyait la présence d'une majorité d'indépendants <sup>(20)</sup>.

**52.** En outre, les membres doivent disposer de compétences nécessaires à l'exercice effectif de leur rôle, notamment en matière financière <sup>(21)</sup>.

Cette disposition s'inspire des premières recommandations sur la gouvernance d'entreprise décrites dans le *Cadbury Report* <sup>(22)</sup>, qui stipulait que le comité d'audit devait être composé de membres ayant des compétences suffisantes pour comprendre les problèmes traités par le comité d'audit et pour prendre une part active dans le débat <sup>(23)</sup>.

La recommandation européenne prévoit, quant à elle, que les membres du comité d'audit devraient être pleinement informés des caractéristiques comptables, financières et opérationnelles de la société <sup>(24)</sup>.

**53.** Le Code 2004 recommande également que le président du conseil d'administration ne préside pas le comité d'audit <sup>(25)</sup>.

Dans la version soumise à la consultation publique, on prévoyait une disposition visant à interdire au président du conseil d'administration de faire partie du comité d'audit. Puisque la recommandation européenne était muette à cet égard, la Commission a décidé de ne pas reprendre cette disposition mais de préciser que le président du conseil d'administration ne peut pas présider le comité d'audit <sup>(26)</sup>.

### 1.3.5. Rôle

**54.** Le Code 2004 repose sur le principe selon lequel le conseil d'administration détermine le rôle et les missions du comité d'audit, puisqu'aucune disposition légale ne prévoyait de compétences spécifiques pour ce dernier <sup>(27)</sup>.

Toutes les missions prévues par le Code 2004 sont fondées sur la recommandation européenne. Toutefois, il les a développées de manière plus détaillée.

#### A. Reporting financier

**55.** La première mission qui est décrite par le Code 2004 consiste en l'examen du *reporting* financier, avec pour objectif de s'assurer que les états financiers présentent une vue exacte, fidèle et compréhensible de la situation et des perspectives de la société, sur base statutaire et consolidée, et conformément aux normes comptables appliquées par la société.

Cet examen porte non seulement sur l'exactitude et l'exhaustivité de l'information financière et des méthodes comptables mais aussi sur la qualité et la cohérence de l'information financière.

<sup>(20)</sup> Paragraphe 4.1. de la recommandation européenne, *Corporate Governance Committee, op. cit.*, p. 4.

<sup>(21)</sup> Disposition 5.2. / 1, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(22)</sup> Cf. *supra*, n° 40.

<sup>(23)</sup> Paragraphe 4.37. du *Cadbury Report*.

<sup>(24)</sup> Paragraphe 4.3. de la recommandation européenne.

<sup>(25)</sup> Disposition 5.2. / 1, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(26)</sup> *Corporate Governance Committee, op. cit.*, p. 4.

<sup>(27)</sup> Disposition 5.2. / 2, Annexe C, du Code 2004.

Cette disposition trouve son origine dans la recommandation européenne, mais le Code 2004 précise en quoi consiste cette mission <sup>(28)</sup>. Elle porte sur l'information périodique et occasionnelle avant sa diffusion publique et elle est basée sur un programme d'audit adopté par le comité <sup>(29)</sup>.

**56.** Lorsque plusieurs traitements comptables sont possibles, le management exécutif informe le comité d'audit des méthodes utilisées pour comptabiliser les transactions significatives et inhabituelles <sup>(30)</sup>.

**57.** Outre cette information, le Code 2004 recommande de discuter des problèmes significatifs que présente le *reporting* financier avec le management exécutif et le commissaire <sup>(31)</sup>.

### B. Contrôles internes et gestion des risques

**58.** Le Code 2004 consacre le principe selon lequel il appartient au management exécutif de mettre en place des contrôles internes (systèmes d'identification, de gestion et de suivi des risques financiers et autres) <sup>(32)</sup> et au conseil d'administration de procéder à l'examen de l'existence et du fonctionnement de ces systèmes (y compris les risques relatifs au respect de la législation et des règles existantes) <sup>(33)</sup>.

**59.** En ce qui concerne plus précisément le rôle du comité d'audit concernant le contrôle interne et la gestion des risques, le Code 2004 s'est aligné sur la recommandation européenne <sup>(34)</sup> et il recommande qu'une fois par an au moins, le comité d'audit examine ces systèmes pour s'assurer que les principaux risques sont correctement identifiés, gérés et portés à sa connaissance <sup>(35)</sup>.

**60.** En outre, le comité d'audit est chargé d'examiner les dispositions spécifiques par lesquelles le personnel peut confidentiellement faire part de ses préoccupations à propos de certaines irrégularités éventuelles en matière de *reporting* financier ou sur d'autres sujets. Au cas où la mise en place d'un tel processus est jugée appropriée, des dispositions sont prises pour permettre un examen indépendant adéquat de ces problèmes ainsi que pour en assurer le suivi qui s'indique. Cette recommandation est, également, reprise de la recommandation européenne <sup>(36)</sup>.

**61.** Concernant le *reporting* en matière de contrôle interne, le Code 2004 prévoit que le comité d'audit procède à un examen des commentaires relatifs au contrôle interne et à la gestion des risques repris dans le rapport annuel <sup>(37)</sup>.

### C. Processus d'audit interne

**62.** Le Code 2004 recommande la mise en place d'une fonction d'audit interne indépendante. Toutefois, il précise que ses ressources et ses compétences sont adaptées

<sup>(28)</sup> Paragraphe 4.2.1. de la recommandation européenne.

<sup>(29)</sup> Disposition 5.2. / 4, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(30)</sup> Disposition 5.2. / 5, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(31)</sup> Disposition 5.2. / 6, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(32)</sup> Disposition 6.5. du Code 2004.

<sup>(33)</sup> Disposition 1.3. du Code 2004.

<sup>(34)</sup> Paragraphe 4.2.1. de la recommandation européenne.

<sup>(35)</sup> Disposition 5.2. / 7, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(36)</sup> Paragraphe 4.3.8. de la recommandation européenne.

<sup>(37)</sup> Disposition 5.2. / 8, Annexe C, du Code 2004.

à la taille et à la complexité de la société. Comme le prescrit la recommandation européenne <sup>(38)</sup>, si la société n'a pas de fonction d'audit interne, la nécessité d'en créer une doit être évaluée annuellement.

**63.** La relation entre le comité d'audit et l'audit interne est également importante. Ainsi, le comité d'audit vérifie l'efficacité de la fonction d'audit interne de la société et fait des recommandations sur la sélection, la nomination et la révocation du responsable de l'audit interne ainsi que sur le budget afférent à l'audit interne <sup>(39)</sup>.

En outre, le comité d'audit examine l'efficacité de l'audit interne en tenant compte de la complémentarité entre la fonction de l'audit interne et celle de l'audit externe <sup>(40)</sup>.

#### *D. Processus d'audit externe*

**64.** Le comité d'audit est chargé de faire des recommandations au conseil d'administration sur la sélection, la nomination, et le renouvellement du mandat du commissaire ainsi que sur les conditions de sa mission. Conformément au Code des sociétés, ces propositions doivent être soumises par le conseil d'administration à l'approbation des actionnaires <sup>(41)</sup>.

Une nouvelle fois, cette recommandation s'aligne sur la recommandation européenne, à ceci près que cette dernière précise que le comité d'audit devait également faire des recommandations sur la révocation des auditeurs externes <sup>(42)</sup>. Néanmoins, le Code 2004 prévoit que le comité d'audit enquête sur les questions ayant conduit à la démission du commissaire <sup>(43)</sup>.

**65.** Concernant l'indépendance du commissaire, le Code recommande un contrôle du comité d'audit et renvoie spécialement aux dispositions du Code des sociétés et de l'arrêté royal du 4 avril 2003 <sup>(44)</sup> y relatives.

**66.** De plus, le comité d'audit doit également contrôler les services autres que les services d'audit et il a la responsabilité d'arrêter une politique formelle précisant quels types de services autres qu'audit sont soit exclus, soit autorisés après examen par le comité d'audit ou soit autorisés d'office compte tenu des exigences du Code des sociétés <sup>(45)</sup>.

### **1.3.6. Fonctionnement**

**67.** Le Code 2004 recommande trois réunions par an <sup>(46)</sup> alors que la recommandation européenne impose au moins deux réunions par an.

<sup>(38)</sup> Disposition 5.2. / 10, Annexe C, du Code 2004 et paragraphe 4.2.1. de la recommandation européenne.

<sup>(39)</sup> Disposition 5.2. / 12, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(40)</sup> Disposition 5.2. / 11, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(41)</sup> Disposition 5.2. / 13, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(42)</sup> Paragraphe 4.2.2. de la recommandation européenne.

<sup>(43)</sup> Disposition 5.2. / 18, Annexe C, du Code 2004 et paragraphe 4.2.2. de la recommandation européenne.

<sup>(44)</sup> A.R. du 4 avril 2003 relatif aux prestations qui mettant en cause l'indépendance du commissaire, *M.B.*, 19 mai 2003.

<sup>(45)</sup> Disposition 5.2. / 15, Annexe C, du Code 2004 et paragraphe 4.2.2. de la recommandation européenne.

<sup>(46)</sup> Disposition 5.2. / 19, Annexe C, du Code 2004.

**68.** En outre, le comité d'audit rencontre, au moins deux fois par an, le commissaire et l'auditeur interne pour procéder à un échange de vues sur toute question relevant de son règlement d'ordre intérieur et sur tout autre problème mis en évidence par le processus d'audit <sup>(47)</sup>.

Cette disposition va au-delà de la recommandation européenne qui ne prévoit pas de manière explicite des réunions avec l'auditeur externe et l'auditeur interne.

Par ailleurs, le Code reprend l'idée de la recommandation que, lorsque cela s'avère nécessaire, le comité d'audit peut décider de rencontrer le CEO, le directeur financier (ou les cadres supérieurs responsables des questions financières, comptables et budgétaires) ou toute autre personne compétente <sup>(48)</sup>.

**69.** Enfin, le comité d'audit doit prévoir un libre accès de l'auditeur interne et du commissaire, au conseil d'administration <sup>(49)</sup>.

<sup>(47)</sup> Disposition 5.2. / 20, Annexe C, du Code 2004.

<sup>(48)</sup> Disposition 5.2. / 21, Annexe C, du Code 2004 et paragraphes 4.3.4. et 4.3.7. de la recommandation européenne.

<sup>(49)</sup> Disposition 5.2. / 22, Annexe C, du Code 2004 et paragraphe 4.3.4. de la recommandation européenne.

## **CHAPITRE 2**

# **LA DIRECTIVE AUDIT ET LE PROJET DE CODE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE DE 2009**



## 2.1. INTRODUCTION

**70.** Dès 2004, la Commission avait décidé de procéder à des mises à jour régulières du Code belge de gouvernance d'entreprise. Son efficacité implique qu'il soit adapté à l'évolution des pratiques internationales, des standards européens et des réglementations belges.

Dans cette perspective, la Commission a procédé à deux consultations publiques, la première, en octobre 2007, et la seconde, en juillet 2008 <sup>(50)</sup>.

**71.** En ce qui concerne en particulier le comité d'audit, un élément nouveau s'est produit depuis 2004, à savoir la publication, en 2006, de la directive audit <sup>(51)</sup> qui impose l'obligation de constituer un comité d'audit dans les entités d'intérêt public.

<sup>(50)</sup> Pour consulter les résultats et commentaires reçus lors des différentes consultations publiques, voir <http://www.corporategovernancecommittee.be>

<sup>(51)</sup> Directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil, *J.O.U.E.*, L 157 du 9 juin 2006, p. 87-107.

## 2.2. COMITE D'AUDIT DE LA DIRECTIVE AUDIT ET DU PROJET DE CODE 2009

### 2.2.1. Sociétés visées

72. Contrairement au champ d'application du Code belge de gouvernance d'entreprise, la directive audit impose l'obligation de constituer un comité d'audit à toutes les entités d'intérêt public, à savoir, non seulement, les sociétés cotées mais également les établissements de crédit et les entreprises d'assurance <sup>(52)</sup>.

73. La directive audit permet aux Etats membres, d'exempter certaines catégories d'entreprises de l'obligation d'instituer un comité d'audit <sup>(53)</sup>, ou encore d'autoriser le conseil d'administration, répondant à certains critères, d'exercer les compétences du comité d'audit.

74. En ce qui concerne le projet de Code 2009, et dans la mesure où le législateur n'avait pas encore transposé l'article 41 de la directive audit, la Commission *Corporate Governance* n'a pas proposé de changement quant à la recommandation générale, pour toutes les sociétés cotées, de constituer un comité d'audit.

### 2.2.2. Composition

75. L'article 41, § 1<sup>er</sup>, de la directive audit prévoit que les entités d'intérêt public doivent instituer un comité d'audit composé de membres non exécutifs de l'organe d'administration et / ou de membres de l'organe de surveillance et / ou de membres nommés par l'assemblée générale des actionnaires de l'entité contrôlée.

<sup>(52)</sup> Le législateur belge a transposé cette définition à l'article 2, 7<sup>o</sup>, de la loi du 22 juillet 1953 qui définit les entités d'intérêt public comme : « les sociétés cotées au sens de l'article 4 du Code des sociétés, les établissements de crédit au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et les entreprises d'assurances au sens de l'article 2 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances. ».

<sup>(53)</sup> Les exemptions possibles sont, entre autres, les suivantes:

« a) les entités d'intérêt public qui sont des entreprises filiales au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la directive 83/349/CEE, si l'entité satisfait aux exigences des paragraphes 1 à 4 du présent article, au niveau du groupe ;

b) les entités d'intérêt public qui sont des organismes de placement collectif tels que définis à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 2, de la directive 85/611/CEE. Les Etats membres peuvent aussi exempter les entités d'intérêt public ayant pour seul objet le placement collectif de capitaux apportés par le public et qui exercent leurs activités sur la base du principe du partage des risques, sans chercher à prendre le contrôle juridique ou de gestion d'un des émetteurs de ses actifs sous-jacents, à condition que ces organismes de placement collectif soient autorisés et fassent l'objet d'un contrôle des autorités compétentes et qu'ils disposent d'un établissement dépositaire exerçant des fonctions équivalentes à celles prévues par la directive 85/611/CEE ;

c) les entités d'intérêt public dont la seule activité consiste à émettre des titres reposant sur des actifs au sens de l'article 2, paragraphe 5, du règlement (CE) n° 809/2004 de la Commission ; dans ce cas, les Etats membres exigent de l'entité qu'elle divulgue les raisons pour lesquelles elle ne juge pas opportun de disposer d'un comité d'audit ou d'un organe d'administration ou de surveillance chargé d'exercer les fonctions du comité d'audit ;

d) les établissements de crédit au sens de l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2000/12/CE, dont les parts ne sont pas admises à la négociation sur un marché réglementé d'un Etat membre au sens de l'article 4, paragraphe 1, point 14), de la directive 2004/39/CE et qui n'ont émis, de manière continue ou répétée, que des titres obligataires, à condition que le montant total nominal de ces titres reste inférieur à 100.000.000 EUR et qu'ils n'aient pas publié de prospectus au titre de la directive 2003/71/CE. » (art. 41, § 6, de la directive audit).

**76.** Comme on l'a évoqué plus haut <sup>(54)</sup>, l'option du Code 2004 a été de prévoir un comité d'audit exclusivement composé de membres non exécutifs de l'organe d'administration.

C'est la raison pour laquelle, le projet de Code 2009, n'a pas prévu de modification quant à la composition du comité d'audit <sup>(55)</sup>.

**77.** Néanmoins, la même disposition de la directive audit prévoit qu'au moins un membre du comité d'audit doit être un administrateur indépendant et avoir des compétences en matière de comptabilité et / ou d'audit.

A cet égard, le Code 2004 prévoyait déjà une majorité d'administrateurs indépendants au sein du comité d'audit, en précisant que de manière collective les membres du comité d'audit devaient être compétents en matière de finance <sup>(56)</sup>.

En conséquence, le projet de Code 2009 a proposé de modifier ce point en ajoutant une référence explicite à la compétence en matière de comptabilité et / ou d'audit.

### 2.2.3. Rôle

**78.** L'article 41, § 2 de la directive audit décrit les missions minimales du comité d'audit.

**79.** On soulignera que les missions prévues par le texte européen avaient déjà été intégrées dans le Code 2004 <sup>(57)</sup>. Cela s'explique aisément par le fait que la Commission *Corporate Governance* avait, dès 2004, anticipé la mise en œuvre de projets européens en matière d'audit et ce, afin que le Code puisse répondre aux standards européens même en préparation.

### 2.2.4. Auditeur externe

**80.** La directive audit prévoit que la proposition du conseil d'administration relative à la nomination du contrôleur légal des comptes, est fondée sur une recommandation du comité d'audit <sup>(58)</sup>.

A nouveau, le Code 2004 prévoyait une telle règle <sup>(59)</sup>, et en conséquence le projet de Code 2009 ne contient aucune modification à cet égard.

**81.** L'article 41, § 4 de la directive audit précise que le contrôleur légal des comptes doit fait rapport au comité d'audit sur les aspects essentiels touchant au contrôle, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

Le Code 2004 développait déjà de manière détaillée la relation entre le comité d'audit et le commissaire. Toutefois, la directive audit ajoute un élément important que le

<sup>(54)</sup> Cf. *supra*, nos 51 et 52.

<sup>(55)</sup> [http://www.corporategovernancecommittee.be/fr/code\\_corporate\\_governance/adaptation\\_2009\\_consultation\\_publicue/default.aspx](http://www.corporategovernancecommittee.be/fr/code_corporate_governance/adaptation_2009_consultation_publicue/default.aspx)

<sup>(56)</sup> Cf. *supra*, n° 52.

<sup>(57)</sup> Cf. *supra*, nos 54 à 66.

<sup>(58)</sup> Article 41, § 3 de la directive audit.

<sup>(59)</sup> Cf. *supra*, n° 64.

Code 2004 ne reprenait pas en spécifiant que l'auditeur externe doit, en particulier, rapporter au comité d'audit sur les faiblesses significatives du contrôle interne <sup>(60)</sup>.

C'est la raison pour laquelle le projet de Code 2009 a précisé dans la proposition de disposition 5.2. / 29, que lors des réunions du comité d'audit avec l'auditeur externe, ce point devait être particulièrement abordé.

### 2.2.5. Nature des dispositions du projet de Code 2009

82. Les dispositions prévues dans le projet de Code 2009 sur le comité d'audit restaient basées sur le principe du « *comply or explain* » <sup>(61)</sup> puisque la Directive audit n'était pas encore transposée en droit belge. Le fait que le Code 2004 et le projet de Code 2009 soient très largement conformes au texte européen ne modifiait en rien la nature de leurs dispositions qui conservaient le statut de « recommandation ».

<sup>(60)</sup> Pour une analyse plus poussée sur le rapport du contrôleur légal des comptes, voir *infra*, n<sup>os</sup> 152-155.

<sup>(61)</sup> *Cf. supra*, n<sup>o</sup> 46.

## **CHAPITRE 3**

### **LA LOI DU 17 DECEMBRE 2008 ET LE CODE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE DE 2009**



### 3.1. INTRODUCTION

**83.** En mars 2009, la Commission *Corporate Governance* a publié le Code belge de gouvernance d'entreprise, dénommé, ci-après, le Code 2009 <sup>(62)</sup>.

Il est important de souligner que le Code 2009 constitue une évolution et non une révolution <sup>(63)</sup>. Avant l'éclatement de la crise financière, l'objectif poursuivi par la Commission était de procéder à une mise à jour de l'édition 2004 du Code et non à une refonte complète de ce dernier. On soulignera que c'est à la fin de la consultation publique en septembre 2008 que l'ampleur de la crise financière est apparue. C'est la raison pour laquelle la Commission a estimé qu'elle ne pouvait pas seulement prendre en compte les réactions à la consultation publique et qu'elle a adopté une position proactive lors de l'examen des réponses à la consultation, notamment en ce qui concerne la politique de rémunération.

Il est fondamental que les sociétés cotées puissent disposer d'une version actualisée du Code de gouvernance d'entreprise qui prenne en compte l'évolution tant des standards internationaux et européens que le nouveau cadre réglementaire belge, telles que les mesures de transposition des directives européennes – comme celles sur les abus de marché ou le comité d'audit – comportant des règles nouvelles affectant la gouvernance des entreprises. Par ailleurs, le législateur belge a adopté de nouveaux critères pour définir l'indépendance des administrateurs. D'autres directives, comme celle sur la déclaration de gouvernance d'entreprise, devraient être transposées très prochainement.

**84.** En ce qui concerne le comité d'audit, le législateur belge a transposé, entre autres, l'article 41 de la directive audit dans la loi du 17 décembre 2008 <sup>(64)</sup>.

Comme déjà indiqué, les Codes de gouvernance d'entreprise ne peuvent pas déroger aux lois. Le Code 2009 a, dès lors, pris en compte la nouvelle réglementation sur les comités d'audit. Les dispositions légales qui consacrent les recommandations du Code 2004 ont un caractère obligatoire et s'imposent aux sociétés cotées. Pour ces mesures, l'approche « *comply or explain* » ne peut plus être suivie.

Le Code 2009 contient toutefois un certain nombre de « *best practices* » sur le comité d'audit qui ne sont pas reprises dans la loi. Pour ces dernières, l'approche « *comply or explain* » <sup>(65)</sup> du Code reste applicable.

Dans un souci de lisibilité, le Code 2009 reprend l'ensemble des mesures applicables au comité d'audit aussi bien la réglementation que les recommandations.

<sup>(62)</sup> <http://www.corporategovernancecommittee.be/fr/home/>

<sup>(63)</sup> Voir le préambule du Code 2009.

<sup>(64)</sup> Loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières, *M.B.*, 29 décembre 2008.

<sup>(65)</sup> *Cf supra*, n° 46.

## 3.2. SOCIÉTÉS VISEES PAR L'OBLIGATION D'INSTITUER UN COMITÉ D'AUDIT

**85.** Le nouvel article 526bis, § 1<sup>er</sup> du Code des sociétés impose l'obligation aux sociétés visées par l'article 4 dudit Code d'instituer un comité d'audit, à savoir les sociétés cotées <sup>(66)</sup>.

**86.** Toutefois, la loi a pris l'option de permettre à certaines sociétés cotées de ne pas constituer un comité d'audit pour autant qu'elles répondent, sur une base consolidée, à au moins deux des trois critères prévus à l'article 526bis, § 3 du Code des sociétés.

Les fonctions du comité d'audit pourront, dans ce cas, être exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, à condition que ces sociétés disposent d'au moins un administrateur indépendant et que, dans le cas où le président du conseil d'administration est un membre exécutif, il ne préside pas cet organe lorsque celui-ci agit en qualité de comité d'audit.

**87.** Cette possibilité a été reprise dans le Code 2009 et elle constitue, dès lors, une nouveauté. En effet, le Code 2009 n'a pas voulu être plus contraignant que la loi. Ainsi, il reprend dans sa disposition 5.2., l'obligation d'instituer un comité d'audit conformément au Code des sociétés, et permet donc l'application de l'article 526bis, § 3. De même, l'annexe C relative au comité d'audit reprend expressément cette exception.

**88.** Toutefois, le Code 2009 continue à recommander, dans sa disposition 5.1., la constitution de comités spécialisés pour répondre à des questions spécifiques et conseiller le conseil d'administration. Par conséquent, on peut se poser la question de savoir si une explication ne devrait pas être reprise dans la déclaration de gouvernance d'entreprise pour les sociétés cotées qui ont décidé, conformément à la loi, de ne pas instituer un comité d'audit, une explication qui devrait aller au-delà d'une simple mention de l'exception légale.

<sup>(66)</sup> Le Code des sociétés définit les sociétés cotées comme les sociétés dont les titres sont admis à la négociation sur un marché réglementé au sens de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. La loi du 2 août 2002, modifiée par l'arrêté royal du 27 avril 2007 visant à transposer la directive européenne concernant les marchés financiers (M.B., 31 mai 2007), définit un « marché réglementé » comme tout marché réglementé belge ou étranger. Par marché réglementé belge, l'article 2,5° de la loi du 2 août 2002 vise « un système multilatéral, exploité et/ou géré par une entreprise de marché, qui assure ou facilite la rencontre - en son sein même et selon ses règles non discrétionnaires - de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats portant sur des instruments financiers admis à la négociation dans le cadre de ses règles et/ou de ses systèmes, et qui est agréé et fonctionne régulièrement conformément aux dispositions du chapitre II », par « marché réglementé étranger », l'article 2, 6° de la loi du 2 août 2002 vise « tout marché d'instruments financiers qui est organisé par une entreprise de marché dont l'Etat d'origine est un Etat membre de l'Espace économique européen autre que la Belgique et qui a été agréé dans cet Etat membre en qualité de marché réglementé en application du titre III de la Directive 2004/39/CE ».

### 3.3. COMITE D'AUDIT DU CODE DES SOCIETES ET DU CODE DE GOUVERNANCE D'ENTREPRISE DE 2009

#### 3.3.1. Composition

**89.** L'article 526bis, § 2 du Code des sociétés impose que le comité d'audit soit exclusivement composé de membres non exécutifs du conseil d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un administrateur indépendant au sens de l'article 526ter du Code des sociétés, et est compétent en matière de comptabilité et d'audit <sup>(67)</sup>.

La loi du 17 décembre 2008 consacre la composition exclusive de membres non exécutifs du Code reprise déjà dans la version du Code 2004 <sup>(68)</sup>.

**90.** La loi du 17 décembre 2008 impose la présence d'un seul administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité et d'audit.

Le Code 2009 va au-delà du prescrit de la loi du 17 décembre 2008 car il recommande que le comité d'audit soit composé d'une majorité d'administrateurs indépendants et que celui-ci dispose, dans son ensemble, des compétences suffisantes en matière de comptabilité, d'audit et de finance <sup>(69)</sup>.

**91.** Le Code 2009 recommande, donc, une compétence collective avec au minimum une compétence individuelle dans le chef de l'administrateur indépendant, requise par le Code des sociétés.

#### 3.3.2. Rôle

**92.** La loi du 17 décembre 2008 consacre les missions déjà reprises, en grande partie, par la version du Code 2004 puisque celle-ci est basée sur la directive audit.

**93.** Le Code 2009 a, dès lors, été adapté dans la mesure où il intègre les missions prévues par l'article 526bis, § 4 du Code des sociétés :

- le suivi du processus d'élaboration de l'information financière ;
- le suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ;
- s'il existe un audit interne, le suivi de celui-ci et de son efficacité ;
- le suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ;

<sup>(67)</sup> La loi du 17 décembre 2008 modifie, par l'article 526ter du Code des sociétés, la définition des critères d'indépendance des administrateurs. L'annexe A du Code 2009 a été adaptée. Elle prévoit expressément que tous les administrateurs indépendants nommés par application du Code des sociétés doivent répondre aux nouveaux critères, sous réserve d'une disposition transitoire. Pour la désignation des autres administrateurs indépendants, le Code 2009 recommande d'appliquer les nouveaux critères mais par l'application de l'approche « *comply or explain* », il est possible de choisir d'autres critères d'indépendance.

<sup>(68)</sup> Cf. *supra*, n° 51.

<sup>(69)</sup> Disposition 5.2. / 5, Annexe C, du Code 2009.

- l'examen et le suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société.

**94.** Le Code 2009 précise, néanmoins, que puisqu'il s'agit de missions minimales, le conseil d'administration doit déterminer les compétences complémentaires qu'il confie au comité d'audit <sup>(70)</sup>.

#### A. Processus de l'information financière

**95.** Comme il a été évoqué précédemment, la loi du 17 décembre 2008 n'a pas révolutionné les missions du comité d'audit.

En conséquence, le processus de l'information financière ou le *reporting* financier, n'a pas été modifié <sup>(71)</sup> par rapport au Code de 2004.

#### B. Systèmes de contrôle interne et de gestion des risques

**96.** Le Code 2009 insère des recommandations en matière de *reporting* sur le contrôle interne et la gestion des risques conformément aux Quatrièmes et Septièmes directives européennes telles que modifiées le 14 juin 2006 <sup>(72)</sup>, à savoir une description, dans la déclaration sur le gouvernement d'entreprise, des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société dans le cadre du processus d'établissement de l'information financière.

**97.** Le Code 2009 précise, également, les responsabilités du conseil d'administration dans un souci de cohérence avec les dispositions des Quatrièmes et Septièmes directives.

Ainsi, la disposition 1.3. du Code 2009 stipule que le conseil d'administration devrait, au moins, approuver un cadre référentiel sur le contrôle interne et la gestion des risques dont la mise en place est de la responsabilité du management exécutif.

En outre, une nouvelle ligne de conduite précise que ce cadre référentiel devrait être clair, qu'il devrait permettre de définir ce qu'il faut entendre par « contrôle interne » et « gestion des risques » afin d'aider le management exécutif dans leur mise en place.

Enfin, le conseil d'administration devrait également procéder à un *review* de l'application du cadre référentiel, en tenant compte du *review* effectué par le comité d'audit, et publie une description des principales caractéristiques des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques dans sa déclaration sur le gouvernement d'entreprise.

<sup>(70)</sup> Disposition 5.2. / 6, Annexe C du Code 2009.

<sup>(71)</sup> Cf. *supra*, nos 55 à 57.

<sup>(72)</sup> Directive 2006/46/CE du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2006 modifiant les directives du Conseil 78/660/CEE concernant les comptes annuels de certaines formes de sociétés, 83/349/CEE concernant les comptes consolidés, 86/635/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des banques et autres établissements financiers, et 91/674/CEE concernant les comptes annuels et les comptes consolidés des entreprises d'assurance, *J.O.U.E.*, L. 224 du 16 août 2006, p. 1-7.

### C. Audit interne

**98.** La loi du 17 décembre 2008 reprend l'idée générale du Code 2004, à savoir, que dans le cas où il existe une fonction d'audit interne, le comité d'audit est chargé d'en vérifier l'efficacité <sup>(73)</sup>.

**99.** Le Code 2009, et déjà dans la version de 2004 <sup>(74)</sup>, prévoit néanmoins, que chaque année la société doit revoir s'il n'est pas nécessaire d'établir une fonction d'audit interne.

### D. Audit externe

**100.** En ce qui concerne le suivi du contrôle légal des comptes annuels, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire <sup>(75)</sup>, la loi du 17 décembre 2008 n'a pas fondamentalement modifié les règles qui étaient déjà prévues dans le Code 2004 et celles qui sont reprises dans le Code 2009.

**101.** La loi du 17 décembre 2008 consacre la recommandation, déjà formulée dans la version de 2004, selon laquelle la nomination de l'auditeur externe doit se faire sur la proposition du comité d'audit (art. 130, al. 2 C. Soc. et disposition 5.2. / 20 du Code 2009). Le conseil d'administration soumet cette proposition à l'assemblée générale. Toutefois, la loi ajoute que la proposition du comité d'audit doit être mentionnée dans l'ordre du jour de l'assemblée générale (art. 533 C. Soc.). En outre, cette proposition est également transmise au conseil d'entreprise pour information (art. 156 C. Soc.).

**102.** De plus, le législateur a prévu deux obligations de *reporting* de l'auditeur externe au comité d'audit, qui, dans un souci de lisibilité, ont été reproduites dans le Code 2009.

- D'une part, le rapport prévu à l'article 526bis, § 5 du Code des sociétés, sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle des comptes annuels (ou consolidés), en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière, repris à la disposition 5.2. / 25 ;
- D'autre part, le rapport sur son indépendance prévu à l'article 526bis, § 6 du Code des sociétés, repris à la disposition 5.2 / 22, par lequel le commissaire doit :
  - confirmer chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la société ;
  - communiquer chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société ;
  - examiner avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par lui.

<sup>(73)</sup> Art. 526bis, § 4 C. Soc.

<sup>(74)</sup> Cf. *supra*, n° 62.

<sup>(75)</sup> Ou le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés. Ces personnes sont désignées dans le Code 2009 sous le nom d'« auditeur externe ».

Ce dernier rapport était déjà prévu, en grande partie, par le Code 2004, mais dans un souci de clarté et de conformité à la législation belge, le Code 2009 a repris le prescrit de la loi du 17 décembre 2008.

### 3.3.3. Fonctionnement

**103.** La loi du 17 décembre 2008 consacre le principe, également repris dans la version 2004 du Code, selon lequel le comité d'audit doit faire rapport au conseil d'administration de manière régulière sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication <sup>(76)</sup>.

**104.** Lors de la consultation publique de juillet 2008 sur le projet de Code 2009, la Commission *Corporate Governance* a pris l'option de recommander au minimum quatre réunions du comité d'audit par an.

Malgré certaines critiques sur la fixation de ce nombre, la Commission a considéré que l'expression « *fait régulièrement rapport* » se traduit raisonnablement par au moins quatre réunions par an, à savoir plus ou moins une par trimestre, et a repris cette recommandation dans la disposition 5.2. / 28. En effet, le rôle du comité d'audit est important dans le cadre de la bonne gestion de la société. Il est, dès lors, essentiel qu'un nombre suffisant de réunions soit prévu.

### 3.3.4. Evaluation du comité d'audit

**105.** Le comité d'audit a une mission importante au sein de la société. Le Code 2009 introduit, dès lors, une disposition visant à assurer une évaluation régulière du comité d'audit, que ce soit sa composition, sa taille et ses performances et, ce à l'instar du conseil d'administration et des autres comités du conseil. Une information sur les principales caractéristiques du processus d'évaluation doit être publiée dans la déclaration sur le gouvernement d'entreprise <sup>(77)</sup>.

**106.** Ces recommandations sur l'évaluation du comité d'audit et sur l'information sur les principales caractéristiques du processus d'évaluation constituent une nouveauté du Code 2009 qui va au-delà du prescrit de la loi du 17 décembre 2008.

<sup>(76)</sup> Art. 526bis, § 4, dernier al. C. Soc.

<sup>(77)</sup> Dispositions 4.11. et 4.15.

## CONCLUSION



**107.** La gouvernance d'entreprise est un processus en permanente évolution et elle repose sur un équilibre entre le cadre réglementaire obligatoire et l'approche autorégulatrice.

**108.** Les mesures sur le comité d'audit constituent une illustration de ce phénomène. Le comité d'audit est, en effet, régi par les dispositions cadres de la loi du 17 décembre 2008 et les recommandations du Code belge de gouvernance d'entreprise.

Par leur flexibilité, et leur souplesse, les recommandations permettent soit de préciser certaines dispositions légales, soit d'aller au-delà du prescrit légal et elles devraient ainsi améliorer l'efficacité du fonctionnement du comité d'audit.

Bon vent au comité d'audit ...



## **PARTIE 4**

# **LE COMITE D'AUDIT : UNE ANALYSE JURIDIQUE APRES LES LOIS DU 17 DECEMBRE 2008 ET DU 9 FEVRIER 2009**

## **DEEL 4**

# **HET AUDITCOMITE: EEN JURIDISCHE ANALYSE NA DE WETTEN VAN 17 DECEMBER 2008 EN 9 FEBRUARI 2009**

**M. DE WOLF**

Vice-président de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises  
Professeur UCL – ULg – FUNDP

**D. SZAFRAN**

Secrétaire général de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises

**AVEC LA CONTRIBUTION DE N. HOUYOUX**

Conseiller-adjoint à l'Institut des Réviseurs d'Entreprises



## Executive Summary (FR)

Le législateur a, par la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières, transposé les dernières dispositions de la directive audit du 17 mai 2006.

En effet, par cette loi, les entités considérées comme d'intérêt public (sociétés cotées, établissements de crédit et entreprises d'assurances) ont, dorénavant et sauf exceptions, l'obligation d'instituer un comité d'audit, dont la composition et les compétences ont été fixées par le législateur. Quoiqu'il existe certaines variantes selon le type de société concernée, la composition des comités d'audit devra garantir l'indépendance d'au moins l'un de ses membres, et une compétence, individuelle ou collective, en matière de comptabilité et d'audit. Les tâches du comité d'audit concernent principalement le suivi du processus d'élaboration de l'information financière, de l'efficacité des systèmes de contrôle interne, de gestion des risques et, le cas échéant, d'audit interne, des recommandations formulées par le commissaire, et de l'indépendance de celui-ci. Dans certaines hypothèses et moyennant le respect de quelques conditions, ces tâches peuvent parfois être assumées par le conseil d'administration dans son ensemble.

La loi du 17 décembre 2008 est entrée en vigueur le 8 janvier 2009, soit dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, intervenue le 29 décembre 2008. Ses dispositions relatives aux tâches et responsabilités du comité d'audit s'appliquent aux exercices sociaux qui débutent après la publication au *Moniteur belge*, soit en pratique principalement aux exercices sociaux qui débutent le 1<sup>er</sup> janvier 2009.

Les dispositions du Code des sociétés résultant de la loi du 17 décembre 2008 ont déjà été adaptées par une loi du 9 février 2009, ayant principalement pour objectif de modifier l'article 133, § 6 du Code des sociétés, à savoir la règle « *one to one* » qui limite dans certaines hypothèses la faculté de confier des missions « non-audit » au commissaire et à son réseau. Cette loi réparatrice a rétabli en grande partie la situation antérieure à la loi du 17 décembre 2008, avec effet au 8 janvier 2009, tout en précisant que pour les sociétés tenues d'instituer un comité d'audit, c'est ce comité d'audit qui est compétent pour déroger à la règle « *one to one* ».

Le législateur s'est également intéressé à la relation entre le commissaire et le comité d'audit en créant notamment une obligation de rapport du commissaire au comité sur les questions importantes survenues au cours de l'audit, et notamment les faiblesses significatives relatives au contrôle interne ainsi que sur sa propre indépendance. Une analyse des normes internationales d'audit (normes ISA), et plus précisément des normes ISA 260 et 265, permet à cet égard d'éclairer le contenu de ces rapports.

## Executive Summary (NL)

De wetgever heeft, aan de hand van de wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen, de laatste bepalingen van de auditrichtlijn van 17 mei 2006 omgezet.

Krachtens deze wet zijn de organisaties die worden beschouwd als zijnde van openbaar belang (genoteerde vennootschappen, kredietinstellingen en verzekeringsondernemingen) immers voortaan en behoudens uitzonderingen, verplicht om een auditcomité op te richten waarvan de samenstelling en de bevoegdheden door de wetgever werden bepaald. Hoewel er een aantal varianten bestaan in functie van de betrokken vennootschapsvorm, zal de samenstelling van de auditcomités de onafhankelijkheid van ten minste één van zijn leden, evenals een individuele of collectieve deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit moeten waarborgen. De taken van het auditcomité hebben hoofdzakelijk betrekking op de monitoring van het financiële verslaggevingsproces, van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer en, in voorkomend geval, van de interne audit, op de opvolging van de aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en op de monitoring van zijn onafhankelijkheid. In een aantal gevallen en middels het naleven van een aantal voorwaarden, kan de raad van bestuur in zijn geheel deze taken soms op zich nemen.

De wet van 17 december 2008 is in werking getreden op 8 januari 2009, zijnde tien dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* op 29 december 2008. Zijn bepalingen die betrekking hebben op de taken en de verantwoordelijkheden van het auditcomité zijn van toepassing op de boekjaren die aanvangen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, zijnde in de praktijk hoofdzakelijk op de boekjaren die aanvangen op 1 januari 2009.

De bepalingen van het Wetboek van vennootschappen die voortvloeien uit de wet van 17 december 2008 werden reeds aangepast door een wet van 9 februari 2009, die hoofdzakelijk tot doel heeft artikel 133, § 6 van het Wetboek van vennootschappen te wijzigen, namelijk de “one to one”-regel die in een aantal gevallen de bevoegdheid om niet-auditdiensten toe te vertrouwen aan de commissaris en aan zijn netwerk, beperkt. Deze reparatiewet keert grotendeels terug naar de situatie voorafgaand aan de wet van 17 december 2008, met inwerkingtreding op 8 januari 2009, waarbij wordt verduidelijkt dat voor de vennootschappen die verplicht zijn een auditcomité op te richten, dit auditcomité bevoegd is om van de “one to one”-regel af te wijken.

De wetgever heeft eveneens belangstelling getoond voor de betrekkingen tussen de commissaris en het auditcomité door meer bepaald het invoeren van de verplichting voor de commissaris om bij het auditcomité verslag uit te brengen over belangrijke zaken die tijdens de audit aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle, evenals over zijn eigen onafhankelijkheid. Een analyse van de internationale controlestandaarden (ISA's), en meer bepaald van de ISA's 260 en 265 maakt het in dit opzicht mogelijk om de inhoud van voormelde verslagen te verduidelijken.

# INTRODUCTION



**109.** Les périodes de crise les plus paroxystiques, comme celle que nous traversons actuellement, provoquent de grands appels d'air en faveur de la sécurisation des informations financières.

Les réponses apportées par les législateurs tournent généralement autour de trois pôles : la normalisation comptable, la responsabilisation des dirigeants et le renforcement de l'audit externe.

La loi du 17 décembre 2008 « instituant notamment un comité d'audit dans les sociétés cotées et les entreprises financières » apporte à cet égard une contribution aux trois niveaux : elle responsabilise davantage une partie des administrateurs – ceux appelés à constituer ledit comité d'audit –, en leur confiant des tâches plus ciblées en matière d'élaboration de l'information financière, et cela dans un certain dialogue avec le commissaire.

La présente étude propose une analyse de la loi du 17 décembre 2008. Elle se décline en trois chapitres, consacrés respectivement au comité d'audit lui-même, à son rôle en matière de dérogations à la règle « *one to one* » et à ses rapports avec le commissaire.



# **CHAPITRE 1<sup>er</sup>**

## **LE COMITE D'AUDIT, SA COMPOSITION ET SES COMPETENCES GENERALES**



## 1.1. CONTEXTE, LEGISLATION ET ENTREE EN VIGUEUR

**110.** Depuis quelques années, diverses initiatives ont été prises afin de renforcer le rôle des comités d'audit.

Ces réflexions ont notamment été initiées aux Etats-Unis par la loi *Sarbanes-Oxley* de juillet 2002 qui introduit le comité d'audit dans la législation fédérale américaine <sup>(1)</sup>.

Du côté de l'Union européenne, le Conseil des ministres des finances (ECOFIN), réuni les 12 et 14 avril 2002 à Oviedo, a préconisé des mesures concernant le comité d'audit et a donné mandat à un groupe d'experts de droit des sociétés d'examiner un certain nombre de questions sur la gouvernance d'entreprise <sup>(2)</sup>.

**111.** En août 2002, le législateur belge a expressément introduit la possibilité d'instituer un comité d'audit, lors de l'adoption de la loi dite de *corporate governance* <sup>(3)</sup>, à l'occasion de l'instauration de la règle « *one to one* » de limitation des honoraires non audit du commissaire et du réseau auquel il appartient (art. 133, §§ 5 à 7 C. Soc.). Le législateur a plus généralement consacré la faculté pour le conseil d'administration d'instituer en son sein des comités consultatifs, dont le comité d'audit (art. 522, § 1<sup>er</sup> C. Soc.) <sup>(4)</sup>.

**112.** Le groupe d'experts de la Commission européenne a publié le 4 novembre 2002 son « *Rapport sur la mise en place en Europe d'un cadre réglementaire moderne pour le droit des sociétés* ». Dans ce rapport, le groupe d'experts recommande la consécration d'un comité d'audit exerçant des fonctions en relation avec l'audit interne et l'audit externe <sup>(5)</sup>.

Le 21 mai 2003, la Commission européenne a communiqué son *Plan d'action pour la modernisation du droit des sociétés et le renforcement du gouvernement d'entreprise*. Dans ce plan d'action, la Commission a annoncé qu'une attention particulière serait prêtée au rôle du comité d'audit <sup>(6)</sup>.

Le 15 février 2005, la Commission européenne a adopté une recommandation <sup>(7)</sup> par laquelle elle précise l'importance de la création au sein du conseil d'administration d'un comité d'audit. Par ailleurs, elle y étudie sa composition, ses missions et sa relation avec le commissaire.

Le 17 mai 2006, la directive 2006/43/CE consacre l'obligation pour les Etats membres de l'Union européenne de prévoir que chaque entité d'intérêt public (ou à

<sup>(1)</sup> Sections 301 et 407 de la loi.

<sup>(2)</sup> Voir communiqué de presse du 16 mai 2002, [http://ec.europa.eu/internal\\_market](http://ec.europa.eu/internal_market).

<sup>(3)</sup> Loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes, dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition, *M.B.*, 22 août 2002.

<sup>(4)</sup> Rapport GIET, *Doc. parl.*, Ch. repr., 2001-2002, n° 1211/014, p. 18-19 et 261.

<sup>(5)</sup> Rapport WINTER, 14 novembre 2002, 191 p., [http://ec.europa.eu/internal\\_market](http://ec.europa.eu/internal_market).

<sup>(6)</sup> Communication du 21 mai 2003 de la Commission au Conseil et au Parlement européen, *Modernisation du droit des sociétés et renforcement du gouvernement d'entreprise dans l'Union européenne – un plan pour avancer*, COM(2003) 284, p. 18.

<sup>(7)</sup> Recommandation de la Commission du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non-exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance, *J.O.U.E.*, L 52 du 25 février 2005, p. 51-63.

tout le moins les sociétés cotées sur un marché réglementé) soit dotée d'un comité d'audit, sauf les exceptions décrites dans la directive audit <sup>(8)</sup>.

**113.** Le législateur belge a transposé les dernières dispositions de la directive audit par la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières <sup>(9)</sup>. Cette loi instaure plus précisément l'obligation pour les entités d'intérêt public, à savoir les sociétés cotées sur un marché réglementé, les établissements de crédit et les entreprises d'assurance, ainsi que pour les entreprises d'investissement et les sociétés de gestion collective de portefeuilles d'investissement, d'installer (sauf exceptions) un comité d'audit répondant aux exigences établies par la directive <sup>(10)</sup>.

Par ailleurs, la loi du 17 décembre 2008 instaure également l'obligation pour le commissaire et pour la société que ce dernier contrôle, d'informer le Conseil supérieur des Professions économiques (CSPE) de toute démission ou révocation du commissaire avant le terme de son mandat, ainsi que de la motivation de l'acte. Le CSPE informe dans le mois les différentes composantes du système de supervision publique <sup>(11)</sup> prévues par l'article 43 de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des réviseurs d'entreprises et organisant la supervision publique sur la profession de réviseur d'entreprises, telle que coordonnée par l'arrêté royal du 30 avril 2007.

La loi du 17 décembre 2008 est entrée en vigueur le 8 janvier 2009, soit dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, intervenue le 29 décembre 2008. Les dispositions relatives aux tâches et responsabilités du comité d'audit s'appliquent aux exercices sociaux qui débutent après la publication de la loi au *Moniteur belge*, soit en pratique, dans la plupart des cas, aux exercices sociaux qui débutent le 1<sup>er</sup> janvier 2009. Des dispositions transitoires ont été prévues en ce qui concerne les critères d'indépendance des administrateurs (art. 24 de la loi). Ces facilités, qui ne concernent cependant pas les exigences en matière de compétence, seront analysées *infra* (n° 124).

**114.** La loi du 9 février 2009 <sup>(12)</sup> modifie déjà les dispositions de la loi du 17 décembre 2008 relatives aux dérogations à la règle « *one to one* » de limitation des honoraires non audit du commissaire et du réseau auquel il appartient (art. 133, §§ 5 à 7 C. Soc.).

<sup>(8)</sup> Article 41 de la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés et modifiant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil, et abrogeant la directive 84/253/CEE du Conseil, *J.O.U.E.*, L 157 du 9 juin 2006, p. 87-107.

<sup>(9)</sup> *M.B.*, 29 décembre 2008.

<sup>(10)</sup> La loi du 17 décembre 2008 prévoit en outre que le Collège des censeurs de la Banque Nationale de Belgique en est le comité d'audit.

<sup>(11)</sup> Conseil supérieur des Professions économiques ; Ministre de l'Economie ; Procureur général ; Chambre de renvoi et de mise en état ; Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire ; Commission de discipline et Commission d'appel auprès de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

<sup>(12)</sup> Loi du 9 février 2009 modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup> et l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés, *M.B.*, 25 février 2009.

## 1.2. SOCIÉTÉS VISÉES PAR L'OBLIGATION D'INSTITUER UN COMITÉ D'AUDIT

**115.** L'article 41, § 1<sup>er</sup> de la directive audit prévoit que les entités d'intérêt public doivent en principe être dotées d'un comité d'audit.

Par « entités d'intérêt public », la directive audit entend « *les entités régies par le droit d'un Etat membre dont les valeurs mobilières sont admises à la négociation sur un marché réglementé d'un Etat membre..., les établissements de crédit...et les entreprises d'assurances...* » (art. 2, 13).

La directive audit permet toutefois aux Etats membres de prévoir des exceptions à l'obligation d'instituer un comité d'audit:

- pour les entités d'intérêt public qui n'ont pas émis de valeurs mobilières admises à la négociation sur un marché réglementé, c'est-à-dire les établissements de crédit et les entreprises d'assurances qui n'ont pas émis de valeurs mobilières cotées sur un marché réglementé (art. 39) ;
- pour les entités d'intérêt public qui disposent d'un organe remplissant des fonctions équivalentes à celles d'un comité d'audit, instauré et fonctionnant en vertu des dispositions en vigueur dans l'Etat membre concerné (art. 41, § 5) ;
- pour les entités d'intérêt public qui sont des filiales, si l'entité satisfait aux exigences sur le comité d'audit prévue par cette directive au niveau du groupe (art. 41, § 6, a) ;
- pour les entités d'intérêt public satisfaisant aux critères de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, f), de la directive « prospectus »<sup>(13)</sup>, à savoir celles de taille moyenne ou réduite. Pour ces entités, la directive audit permet que les fonctions attribuées au comité d'audit soient exercées par l'organe d'administration ou l'organe de surveillance dans son ensemble, à condition que, lorsque le président de cet organe est un membre exécutif, il ne soit pas le président du comité d'audit (art. 41, § 1<sup>er</sup>, al. 2) ;
- pour les entités d'intérêt public qui sont des organismes de placement collectif ou assimilés, le cas échéant dans le respect de certaines conditions (art. 41, § 6, b) ;
- pour les entités d'intérêt public dont la seule activité consiste à émettre des titres reposant sur des actifs, dans le respect de certaines conditions (art. 41, § 6, c) ;
- pour les établissements de crédit qui n'ont émis que certains titres obligataires (art. 41, § 6, d).

**116.** En application de la directive, le législateur belge a défini la notion d'entités d'intérêt public à l'article 2, 7<sup>o</sup>, de la loi du 22 juillet 1953, coordonnée le 30 avril 2007<sup>(14)</sup>, comme visant « *les sociétés cotées au sens de l'article 4 du Code*

<sup>(13)</sup> Directive 2003/71/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 concernant le prospectus à publier en cas d'offre au public de valeurs mobilières ou en vue de l'admission de valeurs mobilières à la négociation, et modifiant la directive 2001/34/CE, *J.O.U.E.*, L 345 du 31 décembre 2003, p. 64-89.

<sup>(14)</sup> Loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises telle que coordonnée par l'arrêté royal du 30 avril 2007, *M.B.*, 24 mai 2007.

des sociétés <sup>(15)</sup>, les établissements de crédit au sens de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et les entreprises d'assurances au sens de l'article 2 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances. »

La loi du 17 décembre 2008 a modifié le Code des sociétés et diverses législations en matière financière afin de prévoir l'obligation, en principe, d'instituer un comité d'audit dans les sociétés cotées, au sens du Code des sociétés (introduction des articles 526bis et 526ter dans le Code), et au sein de diverses « entreprises financières », à savoir :

- les établissements de crédit, au sens de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit (modification de l'article 20 de cette loi);
- les entreprises d'assurances, au sens de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances (insertion d'un article 14<sup>ter</sup> dans cette loi) ;
- les entreprises d'investissement, au sens de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement (modification de l'article 62 de cette loi) ;
- les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif, au sens de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (modification de l'article 153 de cette loi).

**117.** Dans les travaux parlementaires, il est précisé que la volonté du gouvernement est de faire un « *usage nuancé et raisonné* » des exceptions permises par la directive, afin de « *trouver un équilibre optimal entre la protection des investisseurs et du public client des entreprises financières concernées d'une part, et le souci de ne pas créer des obligations disproportionnées pour les entreprises* » <sup>(16)</sup>.

Le législateur belge a ainsi fait usage de l'option laissée aux Etats membres de déroger à l'obligation de constituer un comité d'audit, pour les entités d'intérêt public satisfaisant à au moins deux des critères suivants :

- a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,

<sup>(15)</sup> Le Code des sociétés définit les sociétés cotées comme les sociétés dont les titres sont admis à la négociation sur un marché réglementé au sens de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. La loi du 2 août 2002, modifiée par l'arrêté royal du 27 avril 2007 visant à transposer la directive européenne concernant les marchés financiers (M.B., 31 mai 2007), définit un « marché réglementé » comme tout marché réglementé belge ou étranger. Par « marché réglementé belge », l'article 2, 5°, de la loi du 2 août 2002 vise « un système multilatéral, exploité et/ou géré par une entreprise de marché, qui assure ou facilite la rencontre - en son sein même et selon ses règles non discrétionnaires - de multiples intérêts acheteurs et vendeurs exprimés par des tiers pour des instruments financiers, d'une manière qui aboutisse à la conclusion de contrats portant sur des instruments financiers admis à la négociation dans le cadre de ses règles et/ou de ses systèmes, et qui est agréé et fonctionne régulièrement conformément aux dispositions du chapitre II ». Par « marché réglementé étranger », l'article 2, 6°, de la loi du 2 août 2002 vise « tout marché d'instruments financiers qui est organisé par une entreprise de marché dont l'Etat d'origine est un Etat membre de l'Espace économique européen autre que la Belgique et qui a été agréé dans cet Etat membre en qualité de marché réglementé en application du titre III de la Directive 2004/39/CE ». Les sociétés « cotées » sur les marchés « libre » et « Alternext » organisés par Euronext ne sont donc pas des sociétés cotées au sens du Code des sociétés.

<sup>(16)</sup> Doc. parl., Ch. repr., 2008-2009, n° 1471/001, p. 7 et 8.

- b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,
- c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros <sup>(17)</sup>.

Dans ce cas, les fonctions attribuées au comité d'audit sont, sauf dans le cas des entreprises d'investissement et celui des sociétés de gestion d'organismes de placement collectif, maintenues mais exercées par le conseil d'administration, et dans l'hypothèse où le président est un membre exécutif, celui-ci ne pourra pas présider le conseil d'administration agissant en qualité de comité d'audit. En outre, dans les sociétés cotées, le conseil devra comporter au moins un administrateur indépendant.

La loi du 17 décembre 2008 permet par ailleurs à la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) d'accorder des dérogations à l'obligation d'instituer un comité d'audit aux entreprises financières qui constituent en réalité une filiale de certaines autres entreprises, à la double condition que ces filiales ne soient pas des sociétés cotées et qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de cette loi, ait été constitué <sup>(18)</sup>.

Le législateur belge a également dispensé de l'obligation d'instituer un comité d'audit pour :

- les sociétés cotées qui sont des organismes de placement collectif à *nombre variable de parts* publics (art. 526bis, § 7, a) C. Soc.). Cette restriction à la faculté laissée par la directive constitue, selon les travaux parlementaires, un pur choix d'opportunité <sup>(19)</sup>;
- les sociétés cotées dont la seule activité consiste à émettre des titres adossés à des actifs, sous condition de justification (art. 526bis, § 7, b) C. Soc.).

Il n'a pas été fait usage de la possibilité d'exempter les établissements de crédit non cotés qui n'ont émis que certains titres obligataires. Le Gouvernement a ainsi souhaité éviter de créer un régime particulier supplémentaire pour certaines banques <sup>(20)</sup>.

En ce qui concerne les sociétés européennes cotées, le comité d'audit sera constitué au sein du conseil de surveillance, en raison de la structure dualiste de la société (art. 913bis C. Soc.).

**118.** La technique législative mise en œuvre est donc celle d'une introduction du comité d'audit dans diverses lois particulières ainsi que dans plusieurs livres du Code des sociétés. Il est vrai que les auteurs du projet de loi ont souhaité favoriser certaines variantes selon les cas, sans que la justification de celles-ci ne soit pour autant toujours très convaincante (*cf. infra*, n<sup>os</sup> 120, 129, 132).

Cette juxtaposition de sept textes (si l'on compte aussi celui relatif à la Banque nationale de Belgique) ne facilite pas leur lisibilité, ni la cohérence de leurs évolutions ultérieures. On aurait préféré que le régime général soit inscrit parmi les

<sup>(17)</sup> Cette exception est prévue pour les sociétés cotées (art. 526bis, § 3 C. Soc.), pour les établissements de crédit (art. 20, § 2, de la loi du 22 mars 1993), pour les entreprises d'assurances (art. 14ter de la loi du 9 juillet 1975), pour les entreprises d'investissement (art. 62, § 2 de la loi du 6 avril 1995) et pour les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif (art. 153, § 1<sup>er</sup> de la loi du 20 juillet 2004).

<sup>(18)</sup> Art. 20, § 2 de la loi du 22 mars 1993, art. 14ter de la loi du 9 juillet 1975, art. 62, § 2 de la loi du 6 avril 1995, art. 153, § 1<sup>er</sup> de la loi du 20 juillet 2004.

<sup>(19)</sup> *Doc. parl.*, Ch. repr., 2008-2009, n° 1471/001, p. 9.

<sup>(20)</sup> *Ibid.*

dispositions du Code des sociétés relatives à la société anonyme, et que les variantes seules fassent l'objet de dispositions particulières appropriées dans les législations spéciales.

Par ailleurs, on observera que les lois spéciales comportent toutes l'indication que leurs dispositions « *ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées* ». Par conséquent, dans le chef des entreprises financières cotées, les exigences légales, notamment en termes de composition du comité d'audit, devront être appliquées cumulativement.

### 1.3. COMPOSITION DU COMITE D'AUDIT

#### 1.3.1. Différences entre le comité d'audit des sociétés cotées et des entreprises financières

**119.** La loi du 17 décembre 2008 contient donc des dispositions relatives à la composition des comités d'audit dans les entreprises financières et des dispositions concernant les comités d'audit au sein des sociétés cotées.

En ce qui concerne les sociétés cotées, les articles 526*bis* et 913*bis* du Code des sociétés, prévoient que le comité d'audit doit être composé :

- a) de membres non-exécutifs du conseil d'administration ; et
- b) d'au moins un administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité *et* d'audit.

En ce qui concerne les entreprises financières, le comité d'audit doit être composé :

- a) de membres non-exécutifs de l'organe légal d'administration ; et
- b) d'au moins un administrateur indépendant et compétent en matière de comptabilité *et / ou* d'audit ;
- c) étant entendu que les membres du comité d'audit disposent d'une compétence *collective* dans le domaine d'activité de l'entreprise financière concernée et en matière de comptabilité *et* d'audit.

**120.** Il ressort de ce qui précède que les comités d'audit des entreprises financières diffèrent des comités d'audit des sociétés cotées sur trois points :

- a) la compétence en matière de comptabilité *et* d'audit constitue une exigence collective, que doit rencontrer le comité d'audit dans son ensemble (alors que dans les sociétés cotées ce critère doit être rempli par l'administrateur indépendant) ;
- b) le comité d'audit doit également, collectivement, être compétent dans le domaine des activités de l'entreprise financière (cette exigence n'existant pas pour les sociétés cotées) ;
- c) la compétence individuelle exigée de l'administrateur indépendant est définie en termes de comptabilité *ou* d'audit (alors que cette compétence individuelle en matière de comptabilité *et* d'audit est cumulative pour les sociétés cotées).

**121.** On peut s'interroger sur ces divergences en matière de compétence individuelle *et* collective des membres des comités d'audit.

On peut comprendre les motifs qui ont poussé le législateur à prévoir que les membres du comité d'audit des entreprises financières doivent ensemble avoir certaines compétences. Toutefois, la question se pose alors de savoir pour quelles raisons le législateur n'a pas prévu pareille compétence collective pour les membres des comités d'audit des sociétés cotées.

Par ailleurs, une question similaire se pose également au niveau de la compétence individuelle de l'administrateur indépendant, plus exigeante pour les comités d'audit des sociétés cotées que pour les comités d'audit des entreprises financières. Lorsque l'entreprise financière est également une société cotée, son comité d'audit devra du reste respecter cumulativement cette exigence de compétence individuelle.

### 1.3.2. Administrateur non exécutif

**122.** Le législateur a défini, à l'article 526*bis*, § 3, alinéa 4 du Code des sociétés <sup>(21)</sup>, la notion d'administrateur exécutif en introduisant la présomption suivante:

« *Est présumé membre exécutif du conseil d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé aux articles 524*bis* et 524*ter* et tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525.* »

Il résulte de cette formulation qu'un administrateur qui ne se trouve pas dans les deux catégories précitées pourrait également être considéré comme exécutif en fonction des circonstances d'espèce.

### 1.3.3. Administrateur indépendant

**123.** En ce qui concerne les critères d'indépendance des administrateurs, le législateur a prévu un régime identique pour « tous » les administrateurs indépendants prévus par le Code des sociétés et les lois financières, inspiré des critères prévus par la recommandation européenne du 15 février 2005 <sup>(22)</sup>.

Plus précisément, l'administrateur indépendant doit rencontrer les critères fixés par l'article 526*ter* du Codes des sociétés, à savoir :

- 1) ne pas avoir exercé un mandat de membre exécutif de l'organe de gestion ou une fonction au sein du comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, au cours des cinq dernières années, auprès de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci ;
- 2) ne pas avoir rempli plus de trois mandats d'administrateur non-exécutif successifs (avec un maximum de douze ans) ;
- 3) ne pas avoir, au cours des trois dernières années, fait partie du personnel de direction ou été associé ou salarié d'un auditeur externe de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci ;
- 4) ne pas recevoir ou avoir reçu de rémunération ou autre avantage significatif de nature patrimoniale de la part de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci (hormis les tantièmes et honoraires éventuellement perçus en tant que membre non-exécutif) ;
- 5) ne pas détenir, directement ou indirectement, une participation d'un dixième ou plus du capital ou d'une catégorie d'actions de la société ni représenter un actionnaire disposant d'une telle participation ;
- 6) ne pas entretenir ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, directement ou indirectement, une relation d'affaires significative avec la société ou avec une société ou personne liée à celle-ci ;

<sup>(21)</sup> Cette définition est également reprise à l'article 20, § 2, de la loi du 22 mars 1993 et à l'article 14*ter*, de la loi du 9 juillet 1975.

<sup>(22)</sup> Recommandation européenne du 15 février 2005 concernant le rôle des administrateurs non-exécutifs et des membres du conseil de surveillance des sociétés cotées et les comités du conseil d'administration ou de surveillance, *J.O.U.E.*, L 52 du 25 février 2005, p. 51-63.

- 7) ne pas entretenir de liens importants avec les administrateurs exécutifs de la société du fait de fonctions exercées dans d'autres sociétés ; et
- 8) ne pas avoir de proches exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, du comité de direction, de délégué à la gestion journalière ou du personnel de direction au sein de la société ou d'une société liée à celle-ci.

**124.** Le législateur a prévu un régime transitoire afin de permettre aux sociétés de se conformer aux critères d'indépendance (art. 24, § 2 et § 3 de la loi du 17 décembre 2008):

- 1) les administrateurs des sociétés cotées nommés avant la date d'entrée en vigueur de la loi, à savoir le 8 janvier 2009, et qui satisfont aux critères de l'ancien article 524, § 4, alinéa 2 du Code des sociétés, mais non aux critères du nouvel article 526ter du Code, peuvent continuer à siéger en qualité d'administrateur indépendant selon les anciens critères jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011 ;
- 2) les membres de l'organe légal d'administration des entreprises financières, nommés avant le 8 janvier 2009, et qui satisfont aux critères définis et publiés dans le rapport annuel établi par cet organe pour déterminer leur indépendance, peuvent continuer à siéger en qualité de membre indépendant selon les anciens critères jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011 ;
- 3) les administrateurs des sociétés cotées et des entreprises financières nommés après la date d'entrée en vigueur doivent respecter les critères fixés par l'article 526ter du Code des sociétés.

#### **1.3.4. Administrateur compétent en matière de comptabilité et / ou d'audit**

**125.** En ce qui concerne la compétence en matière de comptabilité et / ou d'audit, le législateur ne précise pas si cette compétence doit être évaluée en fonction d'un diplôme et / ou d'une expérience professionnelle.

Toutefois, dans les travaux parlementaires, il est précisé que « *par compétence en matière de comptabilité et d'audit, l'on entend un diplôme d'études supérieures dans les matières de l'économie ou de la finance ou encore une expérience professionnelle significative dans ces matières* » <sup>(23)</sup>.

**126.** L'article 14 de la loi du 22 juillet 1953, coordonnée le 30 avril 2007, permet aux réviseurs d'entreprises d'exercer des activités d'administrateur de sociétés commerciales moyennant autorisation par le Conseil de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (IRE) sur avis favorable du Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire (ACCOM) <sup>(24)</sup>. Les règles d'indépendance du réviseur d'entreprises et des membres du réseau auquel il appartient restent bien entendu d'application, notamment l'interdiction pour le commissaire et les membres du réseau auquel il appartient de participer à la gestion d'entités auditées par le commissaire, de la société qui la contrôle en Belgique et des filiales belges et étrangères (art. 133, spéc. § 9 C. Soc., et art. 183ter, 1<sup>o</sup>,

<sup>(23)</sup> *Doc. parl.*, Ch. repr., 2008-2009, n° 1471/001, p. 14, 18 et 20.

<sup>(24)</sup> La directive audit ne prévoyant pas d'interdiction d'exercice d'activité commerciale et poursuivant un objectif d'harmonisation, cette possibilité existe dans plusieurs Etats membres de l'Union européenne, sans qu'il ne soit nécessaire d'obtenir de dérogation individuelle.

A.R. 30 janvier 2001 <sup>(25)</sup>). Par ailleurs, le commissaire ne peut accepter, pendant deux années après la cessation de ses fonctions, un mandat d'administrateur auprès de la société qui était soumise à son contrôle, ni auprès d'une société ou personne liée (art. 133, § 3 C. Soc.). En outre, pour devenir administrateur indépendant, il devra encore patienter une année supplémentaire (art. 526ter, 7° C. Soc.).

### 1.3.5. Justification du choix des administrateurs membres du comité d'audit

**127.** La loi du 17 décembre 2008 a modifié les articles 96, 9° et 119, 6° du Code des sociétés, en prévoyant une mention supplémentaire dans le rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) concernant la justification de l'indépendance et de la compétence en matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit.

En conséquence, et compte tenu des travaux parlementaires cités ci-avant, une indication sur l'existence d'un diplôme d'études supérieures en économie ou en finance, ou d'une expérience professionnelle significative dans le chef de l'administrateur indépendant, devra normalement être reprise dans le rapport de gestion.

**128.** L'introduction d'une telle mention dans le rapport de gestion a pour conséquence que le commissaire devra vérifier l'existence de cette mention dans le rapport de gestion ainsi que sa concordance avec les comptes annuels (art. 144, 6° et 148, 5° C. Soc.).

Dans le cadre de cette mission, le commissaire devra s'assurer que le rapport de gestion comprend les données prescrites par le Code des sociétés. Il ne lui appartient pas de donner une appréciation globale de la sincérité et de la fidélité du rapport de gestion. Toutefois, s'il décèle une éventuelle information trompeuse dans le rapport de gestion, la norme sur le contrôle du rapport de gestion sur les comptes annuels (ou consolidés) <sup>(26)</sup> prévoit que le commissaire devra s'entretenir avec l'organe de gestion et dans la mesure où celui-ci refuse de corriger l'information trompeuse le commissaire devra lui-même en faire mention dans la seconde partie de son rapport.

La vérification de la concordance avec les comptes annuels de la justification de l'indépendance et de la compétence particulière d'au moins un membre du comité d'audit impliquera que le commissaire vérifie les avantages reçus et les autres liens financiers entre l'administrateur et la société, susceptibles de compromettre son indépendance, telle que légalement définie. Quant à l'appréciation de la compétence de l'administrateur en matière de comptabilité et / ou d'audit, sous l'angle de sa « concordance » avec les comptes annuels, on ne peut imaginer que le commissaire doive la remettre systématiquement en cause s'il apparaît que les comptes annuels qui lui ont été soumis pour audit, et qui sont censés avoir été arrêtés y compris par ledit administrateur, sont notablement déficients. D'un autre côté, le commissaire qui a conscience de l'inaptitude en matière de comptabilité et d'audit, y compris sur la base d'éléments extrinsèques aux comptes annuels eux-mêmes, ne peut pas rester sans réaction, du fait de son rôle général de surveillance. Il convient en effet de rappeler que les critères auxquels doit répondre l'administrateur constituent

<sup>(25)</sup> Arrêté royal du 30 janvier 2001 portant exécution du Code des sociétés, *M.B.*, 6 février 2001.

<sup>(26)</sup> IRE, *Vademecum*, 2007, t. II, p. 485, paragraphes 35-36.

des obligations du droit des sociétés, dont la violation doit être dénoncée par le commissaire (art. 144, 8° C. Soc.). Selon les normes générales de révision <sup>(27)</sup>, « le commissaire ne doit pas effectuer des vérifications spécifiques en vue d'assurer que les dispositions légales ou statutaires ont été respectées. Toutefois, il doit garder la trace dans ses documents de travail, des infractions qui auraient été portées à sa connaissance au cours de ses contrôles » (point 2.6.2), et, sauf exception, les dénoncer à l'assemblée générale.

**129.** Dans les entreprises financières, le rapport annuel de l'organe d'administration justifie « la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit ».

<sup>(27)</sup> IRE, *Vademecum*, 2007, t. II, p. 343 et s.

## 1.4. COMPETENCES

**130.** La loi du 17 décembre 2008 transpose l'article 41, § 2 de la directive audit, à ceci près que :

- elle insère une compétence complémentaire du comité d'audit à propos de l'audit interne, non requise par la directive audit, mais rendue obligatoire par la loi belge dans le cas des entreprises financières ;
- elle prévoit explicitement que le comité d'audit assure le suivi des questions et des recommandations formulées par l'auditeur externe.

**131.** En vertu de l'article 526*bis* du Code des sociétés, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

- a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière ;
- b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ;
- c) s'il existe un audit interne, suivi de celui-ci et de son efficacité ;
- d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ;
- e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société.

**132.** Les compétences du comité d'audit des entreprises financières sont identiques à celles des sociétés cotées à la différence que, pour les premières, le comité d'audit est de plein droit chargé du suivi de la fonction d'audit interne et de son efficacité, ce qui suppose l'existence d'une telle fonction au sein des entreprises financières.

**133.** Le comité d'audit est chargé de formuler une proposition à l'organe de gestion relative à la nomination du commissaire à l'assemblée générale (art. 130, al. 2 et 156, al. 2 C. Soc.). La loi du 17 décembre 2008 transpose ainsi l'article 41, § 3 de la directive audit, qui prévoit que la proposition de nomination de l'auditeur légal des comptes est « *fondée sur une recommandation du comité d'audit* ». Le droit belge précise que la proposition du conseil d'administration relative à la nomination du commissaire est établie sur proposition du comité d'audit, laquelle est transmise au conseil d'entreprise.

Cette disposition ne modifie donc pas les compétences du conseil d'entreprise, qui conserve entre autres le droit de s'opposer à la proposition de désignation du commissaire.

En outre, la proposition adressée par le comité d'audit au conseil d'administration devra être mentionnée dans l'ordre du jour de l'assemblée générale <sup>(28)</sup>. Cette mention ne peut s'expliquer que par la possibilité, pour le conseil d'administration, qui formule à l'assemblée générale une proposition de désignation du commissaire, de s'écarter de la proposition formulée par le comité d'audit, et ce malgré la formulation selon laquelle la nomination du commissaire, formulée par le conseil d'administration, est établie « sur proposition » du comité d'audit. Il ne s'agit donc pas d'un avis conforme.

<sup>(28)</sup> Art. 533, dernier al. C. Soc.

La loi confirme, pour autant que de besoin, que la disposition s'applique également aux renouvellements de mandat.

**134.** Le comité d'audit des sociétés cotées doit régulièrement faire rapport au conseil d'administration, notamment lors de l'établissement des comptes annuels et des comptes consolidés et le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication (art. 526*bis*, § 4, *in fine* C. Soc.). Sera ainsi notamment visé l'établissement des états financiers semestriels à publier par les émetteurs de certains titres en vertu de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 <sup>(29)</sup>.

Le comité d'audit des entreprises financières fait rapport de manière similaire, les dispositions légales les concernant prévoyant explicitement un tel rapport à propos de la situation semestrielle.

**135.** Enfin le comité d'audit est compétent en matière de dérogations à la règle « *one to one* » qui limite la possibilité pour le commissaire de certaines sociétés d'accepter des missions complémentaires. Cette question fait l'objet du chapitre suivant.

<sup>(29)</sup> Article 13 de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 relatif aux obligations des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé, *M.B.*, 3 décembre 2007.



## **CHAPITRE 2**

### **LE COMITE D'AUDIT ET LES DEROGATIONS A LA REGLE « ONE TO ONE »**



## 2.1. INTRODUCTION

**136.** La première référence au comité d'audit a été introduite par la loi de « *corporate governance* » du 2 août 2002, à l'article 133, § 6 du Code des sociétés, dans le cadre de la règle « *one to one* » de limitation des honoraires non-audit du commissaire et des membres du réseau auquel il appartient.

En vertu de ladite règle « *one to one* », il est en principe interdit (sauf exceptions) au commissaire, aux personnes avec lesquelles il a conclu un contrat de travail ou avec lesquelles il se trouve, sous l'angle professionnel, dans les liens de collaboration, ainsi qu'aux sociétés ou personnes avec lesquelles il est lié <sup>(30)</sup>, de prêter, dans la société auditée et ses filiales, des services autres que les missions confiées par la loi au commissaire, dans la mesure où le total des rémunérations afférentes à ces services dépasserait les émoluments fixes reçus par le commissaire pour le contrôle légal des comptes <sup>(31)</sup>. Cette règle s'applique uniquement aux sociétés cotées et aux sociétés qui font partie d'un groupe qui est tenu d'établir et de publier des comptes annuels consolidés <sup>(32)</sup>.

**137.** La disposition comporte cependant des dérogations, en cas de délibération favorable du comité d'audit ou du Comité d'avis et de contrôle de l'indépendance du commissaire (ACCOM), ou en cas d'existence d'un collègue de commissaires indépendants l'un de l'autre.

<sup>(30)</sup> Art. 133, § 5 C. Soc.

<sup>(31)</sup> Autrement dit les émoluments visés à l'article 134, § 1<sup>er</sup> du Code des sociétés.

<sup>(32)</sup> Art. 133, § 5, al. 2 C. Soc.

## 2.2. AVANT LA LOI DU 17 DECEMBRE 2008

**138.** Le législateur a donc introduit en 2002 la première référence au comité d'audit dans la loi belge, sous la forme de l'article 133, § 6 du Code des sociétés.

Pour être compétent en matière de dérogation à la règle « *one to one* », la création d'un tel comité d'audit devait notamment être prévue par les statuts, et ce comité devait être chargé du suivi permanent des devoirs du commissaire.

Cette exigence semble indiquer que le législateur de 2002 avait souhaité réserver à l'assemblée générale – et non au seul conseil d'administration – la compétence de modifier les règles applicables au comité d'audit, par le biais d'une modification statutaire, et ce, vraisemblablement, en raison de la compétence décisionnelle dudit comité (et non pas uniquement consultative) en matière de dérogation à la règle « *one to one* »<sup>(33)</sup>.

Le législateur de 2002 avait par ailleurs prévu la possibilité pour le conseil d'administration de créer des comités consultatifs, en son sein et sous sa responsabilité (art. 522, § 1<sup>er</sup>, al. 3 C. Soc.).

**139.** Par contre, le législateur de 2002 n'avait pas précisé que le comité d'audit d'une société mère était compétent pour octroyer la dérogation à la règle « *one to one* » au sein d'une filiale, également visée par le champ d'application de cette règle<sup>(34)</sup>.

La loi du 20 juillet 2006<sup>(35)</sup> a dès lors modifié la dérogation relative au comité d'audit en précisant que la dérogation à la règle « *one to one* » était possible en cas de délibération favorable :

- a) du comité d'audit de la société concernée ;
- b) du comité d'audit d'une autre société qui la contrôle, si cette société est belge ;  
ou
- c) du comité d'audit d'une société-mère, si celle-ci est une société relevant du droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'OCDE.

<sup>(33)</sup> X. DIEUX et D. WILLERMAIN, « *Corporate Governance* : la loi du 2 août 2002 », in *Les dossiers du Journal des tribunaux*, n° 46, Bruxelles, Larcier, 2004, p. 114.

<sup>(34)</sup> A. KILESE, « L'indépendance du commissaire à la lumière de la loi *corporate governance* », *R.P.S.*, 2003, n° 6879, p. 5-101, et plus précisément les points 87 à 120.

<sup>(35)</sup> Loi du 20 juillet 2006 portant des dispositions diverses, *M.B.*, 28 juillet 2006.

### 2.3. LA LOI DU 17 DECEMBRE 2008

**140.** La loi du 17 décembre 2008 a modifié l'article 133, § 6 du Code des sociétés, afin de prévoir que la dérogation à la règle « *one to one* » résulte :

- a) soit d'une délibération favorable du comité d'audit de la société *concernée* (et non plus d'une société mère),
- b) soit d'un avis préalable positif de l'ACCOM.

Cette loi avait ainsi supprimé la possibilité de déroger à la règle « *one to one* » en cas d'existence d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre

En outre, la loi du 17 décembre 2008 avait restreint la possibilité de déroger à la règle « *one to one* » par le biais d'une délibération favorable du comité d'audit, au seul comité d'audit de la société concernée.

**141.** Deux interprétations étaient alors possibles :

- selon l'une, afin de déroger à la règle « *one to one* » par délibération d'un comité d'audit, toute société filiale d'un groupe tenu de consolider devait elle-même instituer un comité d'audit, peu importe que sa société mère dispose ou non d'un comité d'audit. Cette interprétation consistait donc à revenir à la situation prévalant entre la loi du 2 août 2002 et la modification intervenue en 2006 ;
- selon une autre interprétation, le comité d'audit constitué dans une société mère serait demeuré compétent pour octroyer la dérogation, étant donné que le législateur de 2006 avait modifié l'article 133, § 7 du Code des sociétés afin de prévoir un mode de calcul de la règle « *one to one* » au niveau du groupe et non pas sur base individuelle <sup>(36)</sup>.

Cette seconde interprétation semblait toutefois contredite par la suppression de la référence à la société mère dans la loi du 17 décembre 2008.

**142.** Une autre question qui se posait était de savoir si la référence faite au comité d'audit à l'article 133, § 6 du Code des sociétés, impliquait qu'il s'agisse du comité d'audit prévu à l'article 526*bis* du Code des sociétés, ou s'il était possible que la société puisse instituer un comité d'audit qui ne réponde pas nécessairement à toutes les exigences de cette disposition légale.

**143.** Enfin, la loi du 17 décembre 2008 permet à certaines sociétés cotées de confier les compétences du comité d'audit au conseil d'administration tout entier.

La question se posait dès lors de savoir si ces sociétés devaient constituer un comité d'audit pour déroger à la règle « *one to one* », ou si le conseil d'administration pouvait, dans ce cas également, exercer cette compétence décisionnelle.

<sup>(36)</sup> D. SZAFRAN, « Commentaar bij art. 133 W. Venn. », in *Vennootschappen en verenigingen: artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Malines, Kluwer, 27 mai 2008, p. 24-25.

## 2.4. LA LOI DU 9 FEVRIER 2009

**144.** En vue de régler ces diverses questions, l'article 133, § 6 du Code des sociétés, tel qu'il résultait de la loi du 17 décembre 2008, a donc été adapté par une loi du 9 février 2009.

Cette loi rétablit en grande partie la situation antérieure à la loi du 17 décembre 2008 concernant la règle « *one to one* », avec effet à la date d'entrée en vigueur des dispositions controversées de la loi du 17 décembre 2008 (soit le 8 janvier 2009), tout en tenant compte des nouvelles exigences relatives à l'instauration obligatoire d'un comité d'audit au sein de certaines catégories de sociétés.

**145.** La loi du 9 février 2009 réintroduit, pour octroyer une dérogation à la règle « *one to one* », la compétence du comité d'audit, non seulement de la société concernée, mais aussi d'une autre société qui la contrôle, si cette société est une société de droit belge ou est constituée selon le droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'OCDE.

La loi prévoit toutefois que les sociétés qui sont tenues d'instituer un comité d'audit « en vertu de la loi » doivent répondre aux exigences de l'article 526bis du Code des sociétés, lorsqu'elles souhaitent déroger à la règle « *one to one* » par le biais de la délibération favorable de leur comité d'audit.

Le législateur n'a pas déterminé s'il visait le comité d'audit de la société concernée ou de sa société mère. Toutefois la volonté du législateur de 2006 était de permettre l'alternative afin d'éviter que chaque société concernée doive instituer un comité d'audit pour déroger à la règle « *one to one* ». Comme le législateur a réitéré sa volonté de permettre cette alternative par la loi réparatrice du 9 février 2009, il est permis de penser que même dans l'hypothèse où la société concernée a l'obligation d'instituer un comité d'audit, la délibération positive puisse avoir lieu au sein du comité d'audit d'une société mère. Ceci résulte, nous semble-t-il, du texte du nouvel article 133, § 6 du Code des sociétés qui réinstaura l'alternative (comité d'audit de la société concernée « *ou* » d'une société qui la contrôle).

**146.** Reste que l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> du Code des sociétés précise encore que : « Si la société est tenue de constituer un comité d'audit *en vertu de la loi*, la délibération précitée est prise par le comité d'audit au sens de l'article 526bis. »

Manifestement, cette disposition traduit une certaine confusion, ou en tout cas une certaine ambiguïté, dans les raisonnements ayant conduit à la nouvelle disposition légale. D'une part, « la » société vise-t-elle uniquement la société par rapport à laquelle la dérogation à la règle « *one to one* » est envisagée, ou également sa société-mère ? D'autre part, en évoquant la constitution obligatoire d'un comité d'audit « en vertu de la loi », le Code vise-t-il uniquement ses propres dispositions, ou d'autres textes légaux également (législations belges particulières aux entreprises financières, législations étrangères) ?

La seconde question nous paraît appeler une réponse large, puisque, dans le vocabulaire juridique usuel comme dans le contexte particulier du Code des sociétés, le mot « la loi » renvoie normalement à toute législation applicable, y compris les législations belges spéciales ou les législations étrangères applicables par renvoi.

Dès lors, et conformément aux principes d'autonomie de la volonté et de liberté de commerce et d'industrie qui doivent continuer à régir en principe notre droit des

sociétés, sauf volonté législative contraire expresse, on ne saurait admettre que des entreprises financières belges, ou des sociétés mères étrangères, soient tenues, si elles sont amenées à délibérer d'une dérogation à la règle « *one to one* », d'instituer un comité d'audit conforme au seul article 526bis du Code des sociétés. Du fait de cette référence, le nouvel article 133, § 6 du Code des sociétés, semble certes mentionner que les comités d'audit institués par les lois sur les entreprises financières devraient également répondre aux exigences de l'article 526bis du Code des sociétés pour déroger à la règle « *one to one* », mais telle n'a pas pu être la volonté du législateur. Raisonnablement, le comité d'audit habilité à déroger à la règle « *one to one* » devra seulement répondre aux exigences de la loi, belge ou étrangère, qui lui est applicable.

Pour la sécurité juridique, il serait souhaitable que législateur revoie une nouvelle fois sa copie, et prévoit que, pour les sociétés tenues d'en constituer, le comité d'audit, appelé à statuer sur une dérogation à la règle « *one to one* », doit être celui prévu par « la loi » (et non pas uniquement l'article 526bis du Code des sociétés, qui ne s'applique qu'aux sociétés cotées, et non aux entreprises financières ou aux sociétés mères étrangères).

**147.** Sur cette base, on pourrait alors s'interroger sur le bien-fondé de la discordance entre les exigences légales en matière de constitution d'un comité d'audit, selon qu'il s'agit d'un comité habilité à déroger à la règle « *one to one* » ou d'un comité rendu obligatoire « par la loi », notamment au sein des sociétés cotées et des entreprises financières belges. En réalité, ce niveau d'exigence spécifique pour les comités d'audit institués au sein de sociétés tenues d'en constituer se justifie par la volonté du législateur de ne pas rendre, en fait, obligatoires les dispositions relatives aux comités d'audit dans les sociétés soumises à la règle « *one to one* », dont le champ d'application est plus large que celui fixé par la directive audit. Cette dernière vise en effet les entités d'intérêt public, telles que les sociétés cotées sur un marché réglementé. La directive audit ne requiert ainsi pas la constitution de comité d'audit au sein des sociétés qui font partie d'un groupe tenu d'établir et de publier des comptes consolidés, lesquelles sont, en Belgique, soumises également à la règle « *one to one* ».

**148.** En résumé, pour déroger à la règle « *one to one* » au travers d'un comité d'audit, il convient d'obtenir une délibération favorable:

- soit du comité d'audit prévu à l'article 526bis du Code des sociétés lorsque la société dont le comité d'audit statue est tenue d'instituer un tel comité d'audit. Il peut cependant s'agir, au choix, soit du comité d'audit de la société concernée, soit d'une autre société belge qui la contrôle ;
- soit du comité d'audit prévu par la législation spéciale belge applicable, ou une législation étrangère, lorsque la société dont le comité d'audit statue est tenue d'instituer un tel comité d'audit. Il peut s'agir alors du comité d'audit de la société concernée, ou du comité d'audit d'une autre société, belge ou relevant d'un autre Etat membre de l'OCDE, qui la contrôle ;
- soit du comité d'audit prévu par les statuts de la société dont le comité d'audit statue lorsque celle-ci n'est pas tenue d'instituer un comité d'audit. Il peut s'agir, au choix, soit du comité d'audit de la société concernée, soit d'une société qui la contrôle en Belgique ou au sein de l'OCDE.

**149.** La loi du 9 février 2009 précise également que dans la mesure où les tâches confiées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son

ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant unique, ou de la majorité de ceux-ci, s'il en existe plusieurs, est requise pour déroger à la règle.

Ceci implique que, pour les catégories de sociétés dont la loi permet que le conseil d'administration exerce les compétences du comité d'audit, l'approbation de l'administrateur indépendant (ou de la majorité de ceux-ci) est en outre requise, en particulier en matière de dérogation à la règle « *one to one* ».

Implicitement, cela semble indiquer que dans l'hypothèse d'une entreprise d'assurances ou d'un établissement de crédit non coté qui fait exercer les compétences du comité d'audit par son conseil d'administration, celui-ci devra comprendre, s'il s'agit pour lui de délibérer sur une dérogation à la règle « *one to one* », au moins un administrateur indépendant et cela alors même que, pour l'exercice des autres compétences normalement dévolues au comité d'audit, le conseil d'administration ne doit pas nécessairement comprendre un tel membre indépendant.

**150.** La loi rétablit, en outre, la dérogation à la règle « *one to one* » en cas de désignation d'un collège de commissaires indépendants l'un de l'autre, pour les sociétés qui ne sont pas tenues d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi.

Cette possibilité de dérogation n'a pas été réintroduite pour les sociétés tenues de constituer un comité d'audit, apparemment afin de ne pas priver le comité d'audit de ces sociétés (ou d'une société qui les contrôle) d'une compétence de dérogation à la règle « *one to one* ».

## **CHAPITRE 3**

# **LE COMMISSAIRE ET LE COMITE D'AUDIT**



### 3.1. INTRODUCTION

**151.** L'architecture des relations entre le commissaire, nommé par l'assemblée générale, et le comité d'audit, partie intégrante du conseil d'administration *que le commissaire est en droit belge chargé de surveiller*, ne saurait être conçue sur le mode d'un comité d'audit qui serait une sorte de mandant, et d'un commissaire qui dépendant de ce dernier. Le préambule de la directive audit est très clair à ce sujet : « le contrôleur légal des comptes ou le cabinet d'audit ne devrait en aucun cas être subordonné au comité d'audit » (considérant 24, *in fine*).

Cependant, les relations entre le commissaire et le comité d'audit supposent des interactions réciproques, organisées par la loi et recommandées par les bonnes pratiques internationales.

## 3.2. RAPPORT DU COMMISSAIRE SUR LES QUESTIONS IMPORTANTES APPARUES DURANT L'AUDIT

### 3.2.1. La loi du 17 décembre 2008

**152.** La loi du 17 décembre 2008 transpose relativement fidèlement l'article 41, § 4 de la directive audit, selon lequel le contrôleur légal des comptes ou le cabinet d'audit « fait rapport au comité d'audit sur les aspects essentiels touchant au contrôle, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière ». L'article 526bis, § 5 du Code des sociétés prévoit en effet que le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, font rapport au comité d'audit sur les questions « importantes » apparues dans l'exercice de leur mission de contrôle légal des comptes, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière. En Belgique, le rapport portera donc sur toutes questions « importantes », même si elles ne sont pas « essentielles ».

Le législateur n'a pas donné plus de précision quant à la forme ou le contenu du rapport.

### 3.2.2. Les normes internationales d'audit

**153.** Il est intéressant, à cet égard, d'examiner l'enseignement découlant des normes internationales d'audit (*International Standards on Auditing*, normes ISA), établies par l'IAASB (*International Auditing and Assurance Standards Board*), le Conseil des normes internationales d'audit et d'assurance, comité indépendant, composé aussi bien de professionnels de l'audit que de personnalités extérieures. Ce Conseil est rattaché à l'IFAC (*International Federation of Accountants*), dont les membres belges sont l'Institut des Réviseurs d'Entreprises et l'Institut des Experts-comptables et Conseils fiscaux <sup>(37)</sup>.

Ces normes internationales sont certes pour l'heure non contraignantes en droit belge, faute d'incorporation en droit européen (conformément à la procédure prévue à l'article 26, § 2 de la directive audit) <sup>(38)</sup> ou en droit national (conformément à la procédure prévue à l'article 30, § 1<sup>er</sup> de la loi du 22 juillet 1953, coordonnée le 30 avril 2007). Elles donnent cependant des indications intéressantes pour apprécier la nature et le contenu du rapport du commissaire relatif aux questions importantes apparues durant l'audit, et en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus de l'information financière.

<sup>(37)</sup> *International Federation of Accountants*. L'IFAC a créé l'IAASB afin qu'il développe des normes en matière d'audit et de contrôle, de qualité et applicables au niveau international. L'IFAC est responsable de la nomination des membres de l'IAASB, qu'il soumet cependant à une revue externe par des personnalités indépendantes des professions de la comptabilité et de l'audit.

<sup>(38)</sup> L'adoption des normes ISA doit se faire conformément à la procédure de comitologie telle que prévue par la décision 1999/468/CE du Conseil du 28 juin 1999, fixant les modalités de l'exercice des compétences d'exécution conférées à la Commission (*J.O.U.E.*, L 184 du 17 juillet 1999, p. 23), modifiée par la décision 2006/512 du 17 juillet 2006 (*J.O.U.E.*, L 200 du 22 juillet 2006 p. 11). La directive audit a été elle-même modifiée en conséquence le 11 mars 2008. Voyez D. SCHOCKAERT et N. HOUYOUS, « International Standards on Auditing within the European Union », *Revue bancaire et financière*, 2007/8, pp. 515-529.

**154.** La norme ISA 260 (révisée et remaniée)<sup>(39)</sup> relative à la « *communication avec les personnes constituant le gouvernement d'entreprise* »<sup>(40)</sup> identifie quelques unes des questions qui pourraient être communiquées au comité d'audit.

Elle traite en effet, notamment, de la communication de l'auditeur (commissaire) avec un sous-comité du groupe de personnes constituant le gouvernement d'entreprise, et vise expressément comme exemple de sous-comité, le comité d'audit<sup>(41)</sup>.

La norme précise, par ailleurs, quelles sont les questions à communiquer au comité d'audit lorsque l'auditeur rencontre des problèmes *importants* durant son audit<sup>(42)</sup>. L'auditeur doit notamment communiquer au comité d'audit les questions importantes de débat relatives aux pratiques comptables de l'entité, y compris les méthodes comptables, les estimations comptables et les informations fournies dans les états financiers. Le cas échéant, l'auditeur doit expliquer aux membres du comité d'audit, les raisons pour lesquelles il considère qu'une pratique comptable n'est pas la plus appropriée dans les circonstances particulières de l'entité. La norme donne quelques exemples à ce sujet dans son annexe 2.

Les difficultés importantes rencontrées au cours de l'audit seront par exemple :

- des délais importants dans la soumission par la direction des informations demandées ;
- un délai trop court pour réaliser les travaux d'audit ;
- des efforts disproportionnés, non prévus mais nécessaires, pour recueillir des éléments probants suffisants et appropriés pour la formation de l'opinion de l'auditeur sur les états financiers ;
- la non-disponibilité des informations attendues ;
- des restrictions imposées à l'auditeur par la direction ;
- l'absence de volonté de la direction de procéder à l'évaluation de la capacité de l'entité à poursuivre ses activités, lorsque cette évaluation est demandée<sup>(43)</sup>.

Dans certaines circonstances, de telles difficultés peuvent constituer une limitation dans l'étendue des travaux de l'auditeur, qui conduiront ce dernier à modifier l'opinion à émettre dans le rapport d'audit<sup>(44)</sup>.

<sup>(39)</sup> Depuis 2004, l'IAASB a entrepris un projet de clarification des normes ISA dans leur ensemble. Pour de plus amples informations sur le projet de clarification, voir D. SCHOCKAERT, « Het clarity-project van de IAASB », *Accountancy en Bedrijfskunde*, juin 2007, p. 22-33.

<sup>(40)</sup> Traduction de la norme ISA 260 (*revised and redrafted*) "*Communication with those charged with governance*", Handbook of International Auditing, Assurance and Ethics Pronouncements of IFAC, Part II, New York, 2008, pp. 75-99. Les normes ISA ont été traduites vers le français et le néerlandais à la suite d'un accord de collaboration entre l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (Belgique), la Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (France) et le Royal NIVRA (Pays-Bas). Ces traductions sont disponibles sur le site internet de l'Institut de Réviseurs d'Entreprises, rubrique « Documentation », sous-rubrique « Traduction des normes ISA », [http://www.ibr-ire.be/fra/documentatie\\_vertalingen\\_ISA.aspx](http://www.ibr-ire.be/fra/documentatie_vertalingen_ISA.aspx).

<sup>(41)</sup> Paragraphe 12 de la norme ISA 260.

<sup>(42)</sup> Paragraphe 16 de la norme ISA 260.

<sup>(43)</sup> Paragraphe A 18 de la norme ISA 260.

<sup>(44)</sup> Norme ISA 705 (révisée et remaniée), « Modifications apportées au paragraphe d'opinion dans le rapport de l'auditeur (indépendant) ».

Les questions importantes discutées ou ayant fait l'objet d'une correspondance avec la direction seront communiquées au comité d'audit. Elles peuvent comprendre des sujets tels que :

- les circonstances affectant les affaires de l'entité, ses plans d'activité et ses stratégies, qui peuvent entraîner un risque d'anomalies significatives dans les comptes annuels ou consolidés ;
- des interrogations concernant les consultations des dirigeants avec d'autres professionnels sur des questions de comptabilité ou d'audit <sup>(45)</sup>.

Les autres questions importantes relevées au cours de l'audit et qui intéressent directement les membres du comité d'audit dans leur rôle de surveillance du processus d'élaboration de l'information financière, peuvent inclure des sujets tels que les anomalies significatives dans les faits décrits ou les incohérences majeures dans l'information fournie accompagnant les états financiers audités qui ont été corrigées <sup>(46)</sup>.

L'auditeur doit communiquer, par écrit, les résultats importants de l'audit si, selon son jugement professionnel, une communication verbale ne serait pas appropriée. Les communications écrites n'ont cependant pas à comprendre toutes les questions relevées au cours de l'audit <sup>(47)</sup>.

**155.** L'IAASB a par ailleurs édicté une norme spécifique sur la communication des déficiences majeures dans le contrôle interne aux personnes constituant le gouvernement d'entreprise et au *management*, la norme ISA 265 <sup>(48)</sup>.

Cette norme n'introduit pas de diligences additionnelles à la communication des déficiences majeures dans la conception, la mise en place ou le fonctionnement efficace du contrôle interne, prévue en application des normes ISA 315 (remaniée) <sup>(49)</sup> et 330 (remaniée) <sup>(50)</sup>, mais fournit des indications supplémentaires concernant cette communication.

L'auditeur doit communiquer, par écrit et aux membres du comité d'audit, entre autres, les déficiences majeures dans le contrôle interne, qui ont été identifiées durant l'audit <sup>(51)</sup>.

Dans cette communication écrite, l'auditeur doit inclure <sup>(52)</sup> :

- a) une description des déficiences majeures et une explication de leurs effets potentiels ;

<sup>(45)</sup> Paragraphe A 19 de la norme ISA 260.

<sup>(46)</sup> Paragraphe A 20 de la norme ISA 260.

<sup>(47)</sup> Paragraphe 19 de la norme ISA 260.

<sup>(48)</sup> Norme ISA 265 "Communicating deficiencies in internal control to those charged with governance and management" (non-encore traduite en français et néerlandais), [www.ifac.org](http://www.ifac.org)

<sup>(49)</sup> Norme ISA 315 (Remaniée) « Identification et évaluation du risque d'anomalies significatives au travers de la connaissance de l'entité et de son environnement », paragraphe 32.

<sup>(50)</sup> Norme ISA 330 (Remaniée) « Réponses de l'auditeur aux risques identifiés », paragraphe 19.

<sup>(51)</sup> Paragraphe 9 de la norme ISA 265.

<sup>(52)</sup> Paragraphe 11 de la norme ISA 265.

b) des informations suffisantes pour permettre aux membres du comité d'audit de comprendre le contexte de la communication. L'auditeur doit, en particulier, expliquer que :

- l'objectif de l'audit est, pour l'auditeur, d'exprimer une opinion sur les états financiers ;
- l'audit comprend la prise en considération du contrôle interne pertinent pour la préparation des états financiers afin de définir les procédures d'audit appropriées dans les circonstances de l'espèce, mais cette prise en considération n'a pas pour but d'exprimer une opinion sur l'efficacité du contrôle interne ; et
- que les problèmes dont il est fait rapport sont limités aux déficiences que l'auditeur a identifiées durant son audit et que celui-ci a considéré d'une importance telle que ces déficiences devaient être communiquées aux membres du comité d'audit.

### 3.3. COMMUNICATIONS DU COMMISSAIRE SUR SA PROPRE INDEPENDANCE ET QUESTIONS CONNEXES

#### 3.3.1. La loi du 17 décembre 2008

**156.** La loi du 17 décembre 2008 complète, pour autant que de besoin, l'alinéa 2 de l'article 135, § 1<sup>er</sup> du Code des sociétés, afin de préciser qu'une divergence d'opinion sur un traitement comptable ou une procédure de contrôle, ne constitue pas en soi un juste motif de révocation du commissaire.

**157.** En vertu de l'article 526*bis*, § 6 du Code des sociétés, le commissaire doit :

- a) confirmer chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la société ;
- b) communiquer chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société ;
- c) examiner avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par lui.

#### 3.3.2. La norme ISA 260

**158.** La norme ISA 260 précise également que dans le cas des sociétés cotées, l'auditeur doit fournir ou communiquer, entre autres, aux membres du comité d'audit <sup>(53)</sup> :

- a) une déclaration selon laquelle lui, ses associés, son équipe et, le cas échéant, son réseau, se sont conformés aux règles relatives à l'indépendance. Cette communication peut inclure la révélation d'un non-respect par inadvertance des règles éthiques relatives à l'indépendance de l'auditeur, et préciser les actions correctives prises ou proposées <sup>(54)</sup> ;
- b) toutes les relations et autres questions entre l'auditeur et son réseau d'une part, et l'entité contrôlée et ses entités liées d'autre part, qui, selon son jugement professionnel, peuvent raisonnablement apparaître comme portant atteinte à l'indépendance. Ceci doit inclure le montant total des honoraires facturés au titre de services audit et / ou non-audit, ventilés par nature, afin de permettre aux personnes constituant le gouvernement d'entreprise d'évaluer l'impact de ces services sur l'indépendance de l'auditeur ;
- c) les mesures de sauvegarde prises pour éliminer les atteintes identifiées à l'indépendance ou les réduire à un niveau acceptable.

Les relations et autres questions, ainsi que les mesures de sauvegarde mises en place, à communiquer, peuvent varier selon les circonstances de la mission, mais visent généralement :

- a) les menaces d'atteinte à l'indépendance qui découleraient d'un intérêt personnel, d'une auto-révision, de la représentation, de la familiarité ou de l'intimidation ;

<sup>(53)</sup> Paragraphe 17 de la norme ISA 260.

<sup>(54)</sup> Paragraphe A 22, al. 2 de la norme ISA 260.

- b) les sauvegardes créées par la profession, les textes législatifs et réglementaires, les sauvegardes au sein de l'entité, ainsi que celles relevant des systèmes et des procédures propres au cabinet <sup>(55)</sup>.

L'auditeur doit fournir *par écrit* aux membres du comité d'audit, la déclaration selon laquelle il est indépendant <sup>(56)</sup>.

<sup>(55)</sup> Paragraphe A 22, al. 1<sup>er</sup> de la norme ISA 260.

<sup>(56)</sup> Paragraphe 20 de la norme ISA 260.



## **CONCLUSION**



**159.** Après son introduction timide dans le Code des sociétés par la loi du 2 août 2002, le comité d'audit a reçu, avec la loi du 17 décembre 2008, une consécration plus solennelle. Plusieurs articles, et non des plus courts, lui sont aujourd'hui dédiés, non seulement dans le Code des sociétés, mais aussi dans diverses législations particulières, relatives aux établissements de crédit, aux entreprises d'assurances et à d'autres entreprises financières.

Cette profusion traduit très certainement l'importance sociale, juridique et économique que revêt, plus que jamais, la fiabilisation de l'information financière, ainsi que la reconnaissance que les conseils d'administration doivent s'organiser pour en suivre de manière plus adéquate l'élaboration.

Il n'est cependant pas sûr que le soin du détail technique qui caractérise les nouvelles dispositions soit le signe d'une maturité déjà acquise. Il est au contraire probable, voire souhaitable, qu'à la lumière de l'expérience, le comité d'audit reçoive encore à l'avenir l'attention du législateur, notamment en vue d'en harmoniser l'architecture, quel que soit le type d'entité qui doit l'instituer.



# DEEL 5

## BIJLAGEN

### PARTIE 5

#### ANNEXES

1. Wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen 161
2. Loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières 175
3. Wet van 9 februari 2009 tot wijziging van artikel 133, § 6, eerste lid, en artikel 526ter van het Wetboek van vennootschappen 189
4. Loi du 9 février 2009 modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, et l'article 526ter du Code des sociétés 190
5. Officieuze coördinatie van de artikelen 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter en 917 van het Wetboek van vennootschappen 191
6. Coordination officieuse des articles 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter et 917 du Code des sociétés 203



**1. Wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen**

*Belgisch Staatsblad*, 29 december 2008, editie 3.

ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen  
zullen, Onze Groet.

De Kamers hebben aangenomen en Wij  
bekrachtingen hetgeen volgt:

**TITEL 1. – Algemene bepalingen**

**Artikel 1.** Deze wet regelt een  
aangelegenheid als bedoeld in artikel 78  
van de Grondwet.

**Art. 2.** Deze wet voorziet inzonderheid in  
de omzetting van de artikelen 38, 41 en 42,  
lid 1, van Richtlijn 2006/43/EG van het  
Europees Parlement en de Raad van 17 mei  
2006 betreffende de wettelijke controles  
van jaarrekeningen en geconsolideerde  
jaarrekeningen, tot wijziging van de  
Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG  
van de Raad en houdende intrekking van  
Richtlijn 84/253/EEG van de Raad.

**TITEL 2. – Omzetting van de artikelen 38,  
41 en 42, lid 1, van richtlijn 2006/43/EG**

HOOFDSTUK 1. – *Wijziging van de wet  
van 22 maart 1993 op het statuut van en  
het toezicht op de kredietinstellingen*

**Art. 3.** In artikel 20 van de wet van 22  
maart 1993 op het statuut van en het toezicht  
op de kredietinstellingen, vervangen bij de  
wet van 15 mei 2007, worden de volgende  
wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt aangevuld met zes  
leden, luidende:

« Iedere kredietinstelling richt een  
auditcomité op binnen haar wettelijk  
bestuursorgaan. Het auditcomité is  
samengesteld uit niet-uitvoerend  
bestuurders van het wettelijk  
bestuursorgaan. Ten minste één lid van  
het auditcomité is een onafhankelijk lid  
van het wettelijk bestuursorgaan in de  
zin van artikel 526ter van het Wetboek  
van Vennootschappen en beschikt over  
de nodige deskundigheid op het gebied

van boekhouding en/of audit. Bovendien  
beschikken de leden van het auditcomité  
over een collectieve deskundigheid op het  
gebied van de activiteiten van de betrokken  
kredietinstelling en op het gebied van  
boekhouding en audit.

In het jaarverslag van het wettelijk  
bestuursorgaan wordt aangetoond  
dat de leden van het auditcomité  
over de nodige individuele en  
collectieve deskundigheid beschikken.

Een kredietinstelling die voldoet aan ten  
minste twee van de volgende drie criteria:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende  
het betrokken boekjaar van minder dan 250  
personen,

b) balanstotaal van minder dan of gelijk  
aan 43.000.000 euro,

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of  
gelijk aan 50.000.000 euro,

is niet verplicht om een auditcomité  
op te richten binnen haar wettelijk  
bestuursorgaan maar in dat geval moeten  
de aan het auditcomité toegewezen taken  
worden uitgevoerd door het wettelijk  
bestuursorgaan als geheel, mits de  
voorzitter van dit orgaan, indien hij een  
uitvoerend lid is, het voorzitterschap van  
het wettelijk bestuursorgaan niet waarneemt  
als dit optreedt in de hoedanigheid van  
auditcomité. Onder meer de volgende  
personen worden beschouwd als uitvoerend  
lid van het wettelijk bestuursorgaan : elke  
bestuurder die lid is van het directiecomité  
als bedoeld in artikel 26, elke bestuurder  
aan wie het dagelijks bestuur is opgedragen  
in de zin van artikel 525 van het Wetboek  
van Vennootschappen en elk lid van een  
college van zaakvoerders van een BVBA.

Voor zover een auditcomité is opgericht  
dat voor de gehele groep bevoegd is en  
voldoet aan de vereisten van deze wet,  
kan de CBFA aan een kredietinstelling  
die een dochter of een kleindochter is van  
een gemengde financiële holding, van een  
verzekeringsholding, van een financiële  
holding, van een andere kredietinstelling,  
van een verzekeringsonderneming, van  
een herverzekeringsonderneming, van  
een beleggingsonderneming of van een  
beheervenootschap van instellingen voor  
collectieve belegging, afwijkingen toestaan  
van de voormelde bepalingen en specifieke

voorwaarden vastleggen voor het verlenen van deze afwijkingen. De CBFA maakt haar afwijkingsbeleid openbaar.

De erkende commissaris:

a) bevestigt zijn onafhankelijkheid van de kredietinstelling jaarlijks schriftelijk aan het auditcomité;

b) meldt alle voor de kredietinstelling verrichte bijkomende diensten jaarlijks aan het auditcomité;

c) voert met het auditcomité overleg over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die zijn genomen om deze bedreigingen in te perken, zoals door hem onderbouwd.

De voorgaande bepalingen doen geen afbreuk aan de bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen over het auditcomité van de genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van dit Wetboek. »;

2° in paragraaf 5 worden tussen het eerste en het tweede lid, drie leden ingevoegd, luidende :

« Onverminderd de pertinente bepalingen van deze onderafdeling en de wettelijke opdrachten van het wettelijk bestuursorgaan, heeft het auditcomité minstens de volgende taken :

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de kredietinstelling;

c) monitoring van de interne audit en de desbetreffende activiteiten;

d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de erkende commissaris;

e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de erkende commissaris, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de gecontroleerde entiteit.

Het auditcomité brengt bij het wettelijk bestuursorgaan geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste

wanneer het wettelijk bestuursorgaan de jaarrekening en geconsolideerde jaarrekening en de in artikel 44 bedoelde periodieke staten opstelt die de kredietinstelling respectievelijk aan het einde van het boekjaar en aan het einde van het eerste halfjaar overmaakt.

De CBFA kan, bij reglement vastgesteld overeenkomstig artikel 64 van de wet van 2 augustus 2002, de elementen in de bovenstaande lijst op technische punten preciseren en aanvullen. »;

3° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt:

«§ 6. De erkende commissaris brengt bij het wettelijk bestuursorgaan, in voorkomend geval via het auditcomité indien een dergelijk comité werd opgericht, verslag uit over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekening aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.»

## HOOFDSTUK 2. – *Wijziging van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen*

**Art. 4.** In de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen wordt een artikel 14<sup>ter</sup> ingevoegd, luidende:

«Art. 14<sup>ter</sup>. De verzekeringsondernemingen richten een auditcomité op binnen hun wettelijk bestuursorgaan. Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerende bestuurders van het wettelijk bestuursorgaan. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk lid van het wettelijk bestuursorgaan in de zin van artikel 526<sup>ter</sup> van het Wetboek van Vennootschappen en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en/of audit. Bovendien beschikken de leden van het auditcomité over een collectieve deskundigheid op het gebied van de activiteiten van de betrokken verzekeringsonderneming en op het gebied van boekhouding en audit.

In het jaarverslag van het wettelijk bestuursorgaan wordt aangetoond dat de leden van het auditcomité over de nodige individuele en collectieve deskundigheid beschikken.

Een verzekeringsonderneming die voldoet aan ten minste twee van de volgende drie criteria:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende het betrokken boekjaar van minder dan 250 personen,

b) balanstotaal van minder dan of gelijk aan 43.000.000 euro,

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of gelijk aan 50.000.000 euro,

is niet verplicht om een auditcomité op te richten binnen haar wettelijk bestuursorgaan maar in dat geval moeten de aan het auditcomité toegewezen taken worden uitgevoerd door het wettelijk bestuursorgaan als geheel, mits de voorzitter van dit orgaan, indien hij een uitvoerend lid is, het voorzitterschap van het wettelijk bestuursorgaan niet waarneemt als dit optreedt in de hoedanigheid van auditcomité. Onder meer de volgende personen worden beschouwd als uitvoerend lid van het wettelijk bestuursorgaan : elke bestuurder die lid is van het directiecomité als bedoeld in artikel 90, § 3, en elke bestuurder aan wie het dagelijks bestuur is opgedragen in de zin van artikel 525 van het Wetboek van Vennootschappen.

Voor zover een auditcomité is opgericht dat voor de gehele groep bevoegd is en voldoet aan de vereisten van deze wet, kan de CBFA aan een verzekeringsonderneming die een dochter of een kleindochter is van een gemengde financiële holding, van een verzekeringsholding, van een financiële holding, van een andere verzekeringsonderneming, van een herverzekeringsonderneming, van een kredietinstelling, van een beleggingsonderneming of van een beheer-vennootschap van instellingen voor collectieve belegging, afwijkingen toestaan van de voormelde bepalingen en specifieke voorwaarden vastleggen voor het verlenen van deze afwijkingen. De CBFA maakt haar afwijkingsbeleid openbaar.

Onverminderd de wettelijke opdrachten van het wettelijk bestuursorgaan, heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de onderneming;

c) monitoring van de interne audit en de desbetreffende activiteiten;

d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de erkende commissaris;

e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de erkende commissaris, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de gecontroleerde entiteit.

De CBFA kan, bij reglement vastgesteld overeenkomstig artikel 64 van de wet van 2 augustus 2002, de elementen in de bovenstaande lijst op technische punten preciseren en aanvullen.

Het auditcomité brengt bij het wettelijk bestuursorgaan geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer het wettelijk bestuursorgaan de jaarrekening en geconsolideerde jaarrekening en de halfjaarlijkse periodieke staten opstelt die de verzekeringsonderneming respectievelijk aan het einde van het boekjaar en aan het einde van het eerste halfjaar overmaakt.

De erkende commissaris:

a) bevestigt zijn onafhankelijkheid van de verzekeringsonderneming jaarlijks schriftelijk aan het auditcomité;

b) meldt alle voor de verzekeringsonderneming verrichte bijkomende diensten jaarlijks aan het auditcomité;

c) voert met het auditcomité overleg over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die zijn genomen om deze bedreigingen in te perken, zoals door hem onderbouwd.

De voorgaande bepalingen doen geen afbreuk aan de bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen over het auditcomité van de genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van dit Wetboek. »

**HOOFDSTUK 3. – Wijziging van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen**

**Art. 5.** In artikel 62 van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, vervangen bij de wet van 15 mei 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt aangevuld met zes leden, luidende:

«Iedere beleggingsonderneming richt een auditcomité op binnen haar wettelijk bestuursorgaan. Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerend bestuurders van het wettelijk bestuursorgaan. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk lid van het wettelijk bestuursorgaan in de zin van artikel 526ter van het Wetboek van Vennootschappen en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en/of audit. Bovendien beschikken de leden van het auditcomité over een collectieve deskundigheid op het gebied van de activiteiten van de betrokken beleggingsonderneming en op het gebied van boekhouding en audit.

In het jaarverslag van het wettelijk bestuursorgaan wordt aangetoond dat de leden van het auditcomité over de nodige individuele en collectieve deskundigheid beschikken.

Een beleggingsonderneming die voldoet aan ten minste twee van de volgende drie criteria, is vrijgesteld van de verplichting om een auditcomité op te richten:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende het betrokken boekjaar van minder dan 250 personen,

b) balanstotaal van minder dan of gelijk aan 43.000.000 euro,

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of gelijk aan 50.000.000 euro.

Voor zover een auditcomité is opgericht dat voor de gehele groep bevoegd is en voldoet aan de vereisten van deze wet, kan de CBFA aan een beleggingsonderneming die een dochter of een kleindochter is van een gemengde financiële holding, van een verzekeringsholding, van een financiële holding, van een kredietinstelling, van een verzekeringsonderneming, van een

herverzekeringsonderneming, van een andere beleggingsonderneming of van een beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging, afwijkingen toestaan van de voormelde bepalingen en specifieke voorwaarden vastleggen voor het verlenen van deze afwijkingen. De CBFA maakt haar afwijkingsbeleid openbaar.

De erkende commissaris:

a) bevestigt zijn onafhankelijkheid van de beleggingsonderneming jaarlijks schriftelijk aan het auditcomité;

b) meldt alle voor de beleggingsonderneming verrichte bijkomende diensten jaarlijks aan het auditcomité;

c) voert met het auditcomité overleg over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die zijn genomen om deze bedreigingen in te perken, zoals door hem onderbouwd.

De voorgaande bepalingen doen geen afbreuk aan de bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen over het auditcomité van de genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van dit Wetboek. »;

2° in paragraaf 5 worden tussen het eerste en het tweede lid drie leden ingevoegd, luidende :

« Onverminderd de wettelijke opdrachten van het wettelijk bestuursorgaan, heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de onderneming;

c) monitoring van de interne audit en de desbetreffende activiteiten;

d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de erkende commissaris;

e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de erkende commissaris, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de gecontroleerde entiteit.

Het auditcomité brengt bij het wettelijk bestuursorgaan geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer het wettelijk bestuursorgaan de jaarrekening en geconsolideerde jaarrekening en de in artikel 91 bedoelde periodieke staten opstelt die de beleggingsonderneming respectievelijk aan het einde van het boekjaar en aan het einde van het eerste halfjaar overmaakt.

De CBFA kan, bij reglement vastgesteld overeenkomstig artikel 64 van de wet van 2 augustus 2002, de elementen in de bovenstaande lijst op technische punten preciseren en aanvullen. »;

3° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt:

«§ 6. De erkende commissaris brengt bij het wettelijk bestuursorgaan, in voorkomend geval via het auditcomité indien een dergelijk comité werd opgericht, verslag uit over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekening aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.»

#### HOOFDSTUK 4. – *Wijziging van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles*

**Art. 6.** In artikel 153 van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, vervangen bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met zes leden, luidende:

«De beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging richt een auditcomité op binnen haar wettelijk bestuursorgaan. Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerend bestuurders van het wettelijk bestuursorgaan. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk lid van het wettelijk bestuursorgaan in de zin van artikel 526ter van het Wetboek van Vennootschappen en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en/of audit. Bovendien beschikken de leden van het auditcomité over een collectieve deskundigheid op het ge-

bied van de activiteiten van de betrokken beheervenootschap en op het gebied van boekhouding en/of audit.

In het jaarverslag van het wettelijk bestuursorgaan wordt aangetoond dat de leden van het auditcomité over de nodige individuele en collectieve deskundigheid beschikken.

Een beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging die voldoet aan ten minste twee van de volgende drie criteria, is vrijgesteld van de verplichting om een auditcomité op te richten:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende het betrokken boekjaar van minder dan 250 personen;

b) balanstotaal van minder dan of gelijk aan 43.000.000 euro;

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of gelijk aan 50.000.000 euro.

Voor zover een auditcomité is opgericht dat voor de gehele groep bevoegd is en voldoet aan de vereisten van deze wet, kan de CBFA aan een beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging die een dochter of een kleindochter is van een gemengde financiële holding, van een verzekeringsholding, van een financiële holding, van een kredietinstelling, van een verzekeringsonderneming, van een herverzekeringsonderneming, van een beleggingsonderneming of van een andere beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging, afwijkingen toestaan van de voormelde bepalingen en specifieke voorwaarden vastleggen voor het verlenen van deze afwijkingen. De CBFA maakt haar afwijkingsbeleid openbaar.

De erkende commissaris:

a) bevestigt zijn onafhankelijkheid van de beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging jaarlijks schriftelijk aan het auditcomité;

b) meldt alle voor de beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging verrichte bijkomende diensten jaarlijks aan het auditcomité;

c) voert met het auditcomité overleg over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die zijn

genomen om deze bedreigingen in te perken, zoals door hem onderbouwd.

De voorgaande bepalingen doen geen afbreuk aan de bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen over het auditcomité van de genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 van dit Wetboek. »;

2° in paragraaf 10 worden tussen het eerste en het tweede lid drie leden ingevoegd, luidende :

« Onverminderd de wettelijke opdrachten van het wettelijk bestuursorgaan, heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de vennootschap;

c) monitoring van de interne audit en de desbetreffende activiteiten;

d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de erkende commissaris;

e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de erkende commissaris, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de gecontroleerde entiteit.

Het auditcomité brengt bij het wettelijk bestuursorgaan geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer het wettelijk bestuursorgaan de jaarrekening en geconsolideerde jaarrekening en de in artikel 185 bedoelde periodieke staten opstelt die de beheervenootschap van instellingen voor collectieve belegging respectievelijk aan het einde van het boekjaar en aan het einde van het eerste halfjaar overmaakt.

De CBFA kan, bij reglement vastgesteld overeenkomstig artikel 64 van de wet van 2 augustus 2002, de elementen in de bovenstaande lijst op technische punten preciseren en aanvullen.»;

3° paragraaf 11 wordt vervangen als volgt:

«§ 11. De erkende commissaris brengt bij het wettelijk bestuursorgaan, in

voorkomend geval via het auditcomité indien een dergelijk comité werd opgericht, verslag uit over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekening aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.»

#### HOOFDSTUK 5. – *Wijziging van het Wetboek van Vennootschappen*

**Art. 7.** Artikel 96 van het Wetboek van Vennootschappen, gewijzigd bij artikel 5 van de wet van 13 januari 2006 en artikel 81 van de wet van 9 juli 2004, wordt aangevuld met de bepaling onder 9°, luidende:

« 9° in voorkomend geval, de verantwoording van de onafhankelijkheid en deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit van ten minste één lid van het auditcomité. »

In punt 8° van hetzelfde artikel wordt het punt aan het einde van de laatste zin vervangen door een puntkomma.

**Art. 8.** Artikel 119, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 9 van de wet van 13 januari 2006 en artikel 82 van de wet van 9 juli 2004, wordt aangevuld met de bepaling onder 6°, luidende:

« 6° in voorkomend geval, de verantwoording van de onafhankelijkheid en deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit van ten minste één lid van het auditcomité. »

In punt 5° van hetzelfde artikel wordt het punt aan het einde van de laatste zin vervangen door een puntkomma.

**Art. 9.** In artikel 130 van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

« Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt het voorstel voor benoeming tot commissaris, dat door het bestuursorgaan aan de algemene vergadering wordt gericht, geformuleerd op voorstel van het auditcomité. »;

2° in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden « het eerste lid » vervangen door de woorden « de voorgaande leden ».

**Art. 10.** In artikel 133, § 6, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 100 van de wet van 20 juli 2006 en gewijzigd bij artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt:

« 1° na een gunstige beslissing van het auditcomité van de betrokken vennootschap. Ingeval de taken die aan het auditcomité zijn opgedragen, worden uitgevoerd door de raad van bestuur als geheel, is evenwel de goedkeuring vereist van de onafhankelijk bestuurder of, indien er meerdere onafhankelijke bestuurders zijn benoemd, van de meerderheid van de onafhankelijke bestuurders. »;

2° de bepaling onder 3° wordt opgeheven.

**Art. 11.** Artikel 135 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

« § 1. De commissarissen worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van drie jaar.

Op straffe van schadevergoeding kunnen zij tijdens hun opdracht alleen om wettige redenen worden ontslagen door de algemene vergadering. Meer in het bijzonder is een verschil van mening over een boekhoudkundige verwerking of een controleprocedure op zich geen wettige reden voor ontslag.

Behoudens gewichtige persoonlijke redenen mogen de commissarissen tijdens hun opdracht geen ontslag nemen tenzij ter algemene vergadering en nadat zij deze schriftelijk hebben ingelicht over de beweegredenen van hun ontslag.

§ 2. De gecontroleerde vennootschap en de commissaris stellen de Hoge Raad voor de Economische Beroepen, als bedoeld in artikel 54 van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, in kennis van het ontslag van de commissaris tijdens zijn opdracht en zetten op afdoende wijze de redenen hiervoor uiteen.

De Hoge Raad voor de Economische Beroepen bezorgt deze informatie binnen een maand aan de instellingen die deel uitmaken van het Belgisch systeem van publiek toezicht en die opgesomd zijn in artikel 43 van de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut van de Bedrijfsrevisoren en organisatie van het publiek toezicht op het beroep van bedrijfsrevisor. »

**Art. 12.** In artikel 156 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen het eerste lid en het tweede lid, wordt een lid ingevoegd, luidende:

« Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt het voorstel van het bestuursorgaan uitgebracht op voorstel van het auditcomité. Dit voorstel van het auditcomité wordt ter informatie aan de ondernemingsraad meedeeld. »;

2° het tweede lid dat het derde lid wordt, wordt vervangen als volgt:

«Voor de vernieuwing van het mandaat van de commissarissen wordt dezelfde procedure gevolgd. »

**Art. 13.** In artikel 524, § 4, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 32 van de wet van 2 augustus 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

« De onafhankelijke bestuurders in de zin van § 2, eerste lid, voldoen aan de criteria van artikel 526ter. »;

2° het derde en het vierde lid worden opgeheven.

**Art. 14.** In boek VIII, titel IV, hoofdstuk I, van hetzelfde Wetboek, wordt een afdeling IIIbis ingevoegd luidende « Auditcomité ».

**Art. 15.** In afdeling IIIbis, ingevoegd bij artikel 14, wordt een artikel 526bis ingevoegd, luidende:

« Art. 526bis. § 1. De genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 richten een auditcomité op binnen hun raad van bestuur.

§ 2. Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerende leden van de raad van bestuur. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk bestuurder in de zin van artikel 526*ter*, en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.

§ 3. Vennootschappen die op geconsolideerde basis aan ten minste twee van de volgende drie criteria voldoen:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende het betrokken boekjaar van minder dan 250 personen,

b) balanstotaal van minder dan of gelijk aan 43.000.000 euro,

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of gelijk aan 50.000.000 euro,

zijn niet verplicht om een auditcomité op te richten binnen hun raad van bestuur, maar in dat geval moeten de aan het auditcomité toegewezen taken worden uitgevoerd door de raad van bestuur als geheel, op voorwaarde dat die vennootschappen over ten minste één onafhankelijk bestuurder beschikken en dat, ingeval de voorzitter van de raad van bestuur een uitvoerend lid is, hij het voorzitterschap van dit orgaan niet waarneemt als dit optreedt in de hoedanigheid van auditcomité.

Onder meer de volgende personen worden beschouwd als uitvoerend lid van de raad van bestuur: elke bestuurder die lid is van het directiecomité als bedoeld in de artikelen 524*bis* en 524*ter* en elke bestuurder aan wie het dagelijks bestuur in de zin van artikel 525 is opgedragen.

§ 4. Onverminderd de wettelijke opdrachten van de raad van bestuur heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de vennootschap;

c) indien er een interne audit bestaat, monitoring van de interne audit en van zijn doeltreffendheid;

d) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde

jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en, in voorkomend geval, door de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening;

e) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de commissaris en, in voorkomend geval, van de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de vennootschap.

Het auditcomité brengt bij de raad van bestuur geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer de raad van bestuur de jaarrekening, de geconsolideerde jaarrekening en, in voorkomend geval, de voor publicatie bestemde verkorte financiële overzichten opstelt.

§ 5. Onverminderd de wettelijke bepalingen die erin voorzien dat de commissaris verslagen of waarschuwingen richt aan organen van de vennootschap, brengt de commissaris en, in voorkomend geval, de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening, bij het auditcomité verslag uit over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekeningen aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.

§ 6. De commissaris en, in voorkomend geval, de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening:

a) bevestigen jaarlijks aan het auditcomité schriftelijk hun onafhankelijkheid van de vennootschap;

b) melden jaarlijks alle voor de vennootschap verrichte bijkomende diensten aan het auditcomité;

c) voeren overleg met het auditcomité over de bedreigingen voor hun onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die genomen zijn om deze bedreigingen in te perken, zoals door hen onderbouwd.

§ 7. De volgende vennootschappen zijn vrijgesteld van de verplichting tot instelling

van een auditcomité als bedoeld in de §§ 1 tot 5:

a) elke vennootschap die een openbare instelling voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming is als omschreven in artikel 10 van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles;

b) elke vennootschap waarvan de enige zakelijke activiteit bestaat in het uitgeven van door activa gedekte waardepapieren, zoals gedefinieerd in artikel 2, lid 5, van Verordening (EG) nr. 809/2004 van de Europese Commissie; in dat geval zet de vennootschap aan het publiek uiteen waarom zij het niet dienstig acht hetzij een auditcomité in te stellen, hetzij de raad van bestuur te belasten met de uitvoering van de taken van een auditcomité. »

**Art. 16.** In dezelfde afdeling III*bis* wordt een artikel 526*ter* ingevoegd, luidende:

« Art. 526*ter*. De onafhankelijk bestuurder in de zin van artikel 526*bis*, § 2, dient ten minste te voldoen aan volgende criteria:

1° gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming, noch in de vennootschap, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van uitvoerend lid van het bestuursorgaan of een functie van lid van het directiecomité of van persoon belast met het dagelijks bestuur hebben uitgeoefend;

2° niet meer dan drie opeenvolgende mandaten als niet-uitvoerend bestuurder in de raad van bestuur hebben uitgeoefend, zonder dat dit tijdvak langer mag zijn dan twaalf jaar;

3° gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, geen deel hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11;

4° geen vergoeding of ander belangrijk voordeel van vermogensrechtelijke aard ontvangen of hebben ontvangen van

de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, buiten de tantièmes en de vergoeding die hij eventueel ontvangt of heeft ontvangen als niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of lid van het toezichthoudende orgaan;

5° a) geen maatschappelijke rechten bezitten die een tiende of meer vertegenwoordigen van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

b) indien hij maatschappelijke rechten bezit die een quotum van minder dan 10 % vertegenwoordigen:

– mogen die maatschappelijke rechten samen met de maatschappelijke rechten die in dezelfde vennootschap worden aangehouden door vennootschappen waarover de onafhankelijk bestuurder controle heeft, geen tiende bereiken van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

of

– mogen de daden van beschikking over die aandelen of de uitoefening van de daaraan verbonden rechten niet onderworpen zijn aan overeenkomsten of aan eenzijdige verbintenissen die het onafhankelijk lid van het bestuursorgaan heeft aangegaan;

c) in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen die onder de voorwaarden valt van dit punt;

6° geen significante zakelijke relatie hebben of in het voorbije boekjaar hebben gehad met de vennootschap of met een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, noch rechtstreeks noch als vennoot, aandeelhouder, lid van het bestuursorgaan of lid van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van een vennootschap of persoon die een dergelijke relatie onderhoudt;

7° in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn geweest van de huidige of vorige externe auditor van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon in de zin van artikel 11;

8° geen uitvoerend lid zijn van het bestuursorgaan van een andere vennootschap waarin een uitvoerend bestuurder van de vennootschap zetelt in de hoedanigheid van niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of als lid van het toezichthoudende orgaan, en geen andere belangrijke banden hebben met uitvoerende bestuurders van de vennootschap uit hoofde van functies bij andere vennootschappen of organen;

9° geen echtgenoot, wettelijk samenwonende partner of bloed- of aanverwanten tot de tweede graad hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan, lid van het directiecomité, persoon belast met het dagelijks bestuur of lid van het leidinggevend personeel, in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, uitoefenen, of die zich een van de andere in de punten 1° tot 8° beschreven gevallen bevinden.

Het benoemingsbesluit maakt melding van de motieven op grond waarvan de hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder wordt toegekend.

De Koning, alsook de statuten, kunnen in bijkomende of strengere criteria voorzien.»

**Art. 17.** Artikel 533, laatste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 511 van de wet van 27 december 2004, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

« Bij de genoteerde vennootschappen wordt tevens het voorstel van het auditcomité over de benoeming van een commissaris of van de bedrijfsrevisor belast met de controle van de geconsolideerde jaarrekening geagendeerd. Hetzelfde geldt bij de hernieuwing van deze benoeming. ».

**Art. 18.** In boek XV, titel IV, hoofdstuk I, afdeling II, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 899*bis* ingevoegd, luidende:

« Art. 899*bis*. De wettelijke bepalingen over het auditcomité van de genoteerde naamloze vennootschappen zijn van toepassing op de genoteerde SE's bedoeld in deze afdeling. »

**Art. 19.** In boek XV, titel IV, hoofdstuk I, afdeling III, onderafdeling III, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 913*bis* ingevoegd, luidende:

« Art. 913*bis*. De genoteerde SE's bedoeld in deze afdeling richten een auditcomité op binnen hun raad van toezicht. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk lid in de zin van artikel 913*ter*, en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.

Het auditcomité brengt bij de raad van toezicht geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer de directieraad de jaarrekening, de geconsolideerde jaarrekening en, in voorkomend geval, de voor publicatie bestemde verkorte financiële overzichten opstelt.

De wettelijke bepalingen over het auditcomité van de genoteerde naamloze vennootschappen in de zin van artikel 4 zijn voor het overige mutatis mutandis van toepassing, met uitzondering van artikel 526*bis*, § 1, § 2, § 3, tweede lid, en § 4, laatste lid. »

**Art. 20.** In dezelfde onderafdeling, wordt een artikel 913*ter* ingevoegd, luidende:

« Art. 913*ter*. Het onafhankelijk lid van de raad van toezicht dient ten minste te voldoen aan volgende criteria:

1° gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming, noch in de vennootschap, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan of van de directieraad of een functie van lid van het directiecomité of van persoon belast met het dagelijks bestuur hebben uitgeoefend;

2° niet meer dan drie opeenvolgende mandaten in de raad van toezicht hebben uitgeoefend, zonder dat dit tijdvak langer mag zijn dan twaalf jaar;

3° gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, geen deel hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de vennootschap of van een daarmee

verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11;

4° geen vergoeding of ander belangrijk voordeel van vermogensrechtelijke aard ontvangen of hebben ontvangen van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, buiten de tantièmes en de vergoeding die hij eventueel ontvangt of heeft ontvangen als lid van de raad van toezicht of, ingeval van een monistisch gestructureerde vennootschap, als niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan;

5° a) geen maatschappelijke rechten bezitten die een tiende of meer vertegenwoordigen van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

b) indien hij maatschappelijke rechten bezit die een quotum van minder dan 10 % vertegenwoordigen:

– mogen die maatschappelijke rechten samen met de maatschappelijke rechten die in dezelfde vennootschap worden aangehouden door vennootschappen waarover de onafhankelijk bestuurder controle heeft, geen tiende bereiken van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

of

– mogen de daden van beschikking over die aandelen of de uitoefening van de daaraan verbonden rechten niet onderworpen zijn aan overeenkomsten of aan eenzijdige verbintenissen die het onafhankelijk lid van de raad van toezicht heeft aangegaan;

c) in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen die onder de voorwaarden valt van dit punt;

6° geen significante zakelijke relatie hebben of in het voorbije boekjaar hebben gehad met de vennootschap of met een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, noch rechtstreeks noch als vennoot, aandeelhouder, lid van het bestuursorgaan, lid van de directieraad of lid van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van een vennootschap of persoon die een dergelijke relatie onderhoudt;

7° in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn geweest van de huidige of vorige externe auditor van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon in de zin van artikel 11;

8° geen uitvoerend lid zijn van het bestuursorgaan van een andere vennootschap waarin een lid van de directieraad van de vennootschap zitting heeft in de hoedanigheid van niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of lid van de raad van toezicht, en geen andere belangrijke banden hebben met de uitvoerende leden van de directieraad van de vennootschap uit hoofde van functies bij andere vennootschappen of organen;

9° geen echtgenoot, wettelijk samenwonende partner of bloed- of aanverwanten tot de tweede graad hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan, lid van de directieraad, persoon belast met het dagelijks bestuur of lid van het leidinggevend personeel, in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, uitoefenen, of die zich een van de andere in de punten 1° tot 8° beschreven gevallen bevinden.

Het benoemingsbesluit maakt melding van de motieven op grond waarvan de hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder wordt toegekend.

De Koning, alsook de statuten, kunnen in bijkomende of strengere criteria voorzien. »

**Art. 21.** In artikel 917, § 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij artikel 31 van het koninklijk besluit van 1 september 2004, worden het tweede, het derde en het vierde lid vervangen als volgt:

« De onafhankelijke leden in de zin van § 2, eerste lid, voldoen aan de criteria van artikel 913ter. »

*HOOFDSTUK 6.– Wijziging van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België*

**Art. 22.** In artikel 21 van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het

organiek statuut van de Nationale Bank van België worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 1 wordt aangevuld met de volgende zin:

« Minstens één lid van het College van Censoren is onafhankelijk in de zin van artikel 526ter van het Wetboek van Vennootschappen. »;

b) de bepaling onder 2 wordt vervangen als volgt:

« 2. Het College van Censoren ziet toe op de voorbereiding en de uitvoering van de begroting. Het is het auditcomité van de Bank en oefent in die hoedanigheid de bevoegdheden bedoeld in artikel 21bis uit. »

**Art. 23.** In dezelfde wet wordt een artikel 21bis ingevoegd, luidende:

« Art. 21bis. 1. Onverminderd de wettelijke opdrachten van de organen van de Bank, en onverminderd de uitoefening van de taken en verrichtingen die van het ESCB afhangen en het toezicht daarop door de bedrijfsrevisor, heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

a) monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

b) monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer, en van de interne audit van de Bank;

c) monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de bedrijfsrevisor;

d) beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de bedrijfsrevisor, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de Bank.

2. Onverminderd artikel 27.1 van het Protocol betreffende de statuten van het Europees Stelsel van centrale banken en van de Europese Centrale Bank en onverminderd de voordrachtbevoegdheid van de ondernemingsraad, wordt het voorstel van het directiecomité inzake de benoeming van de bedrijfsrevisor uitgebracht op voorstel van het auditcomité.

Dit voorstel van het auditcomité wordt ter informatie aan de ondernemingsraad meegedeeld. Het auditcomité geeft tevens advies bij de gunningsprocedure voor de aanstelling van de bedrijfsrevisor.

3. Onverminderd de verslagen of waarschuwingen die de bedrijfsrevisor richt aan de organen van de Bank, brengt de bedrijfsrevisor aan het auditcomité verslag uit over de bij de wettelijke controle van de jaarrekening aan het licht gekomen belangrijke zaken, en met name ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.

4. De bedrijfsrevisor:

a) bevestigt jaarlijks schriftelijk aan het auditcomité zijn onafhankelijkheid van de Bank;

b) meldt jaarlijks alle voor de Bank verrichte bijkomende diensten aan het auditcomité;

c) voert overleg met het auditcomité over de bedreigingen voor zijn onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die genomen zijn om deze bedreigingen in te perken en die hij heeft onderbouwd in de controledocumenten.

5. Het huishoudelijk reglement bepaalt nader de werkingsregels van het auditcomité. »

#### HOOFDSTUK 7. – *Inwerkingtreding en overgangsbepalingen*

**Art. 24.** § 1. De bepalingen van deze titel treden in werking de tiende dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

De bepalingen van deze titel die betrekking hebben op de taken en de verantwoordelijkheden van het auditcomité zijn voor het eerst van toepassing op de boekjaren die aanvangen na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 2. Bij de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen, de beleggingsondernemingen en de beheervennootschappen van instellingen voor collectieve belegging, mogen de leden van het wettelijk bestuursorgaan die vóór de inwerkingtreding

van deze titel zijn benoemd en voldoen aan de criteria die in het jaarverslag van het wettelijk bestuursorgaan zijn vastgelegd en bekendgemaakt om hun onafhankelijkheid te bepalen, tot 1 juli 2011 blijven zetelen in de hoedanigheid van onafhankelijk lid.

§ 3. Bij de genoteerde vennootschappen, mogen de bestuurders die vóór de inwerkingtreding van deze titel zijn benoemd en voldoen aan de criteria van artikel 524, § 4, tweede lid, van het Wetboek van Vennootschappen maar niet aan de criteria van artikel 526ter van hetzelfde Wetboek, tot 1 juli 2011 blijven zetelen in de hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder in de zin van de artikelen 524, § 2, eerste lid, en 526bis, § 2, van het Wetboek van Vennootschappen.

Artikel 524, § 4, tweede lid, blijft van kracht tot 1 juli 2011 ten behoeve van de toepassing van het vorige lid.

### **TITEL 3. – Aanpassing van de wijze van bekendmaking van de lijsten van de geregementeerde ondernemingen**

**Art. 25.** In artikel 13 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 april 1995 en de wet van 20 maart 1996, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

« De CBFA stelt een lijst op van de kredietinstellingen waaraan krachtens deze titel een vergunning is verleend. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt en ter kennis gebracht van de Commissie van de Europese Gemeenschappen. »

**Art. 26.** In artikel 65 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 19 november 2004, wordt het laatste lid vervangen als volgt:

« De CBFA stelt de lijst op van de geregistreerde bijkantoren. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt. »

**Art. 27.** In artikel 66 van dezelfde wet, wordt de zin « Zij maakt in het *Belgisch Staatsblad* de lijst bekend van de instellingen die in België van het publiek gelddeposito's of andere terugbetaalbare gelden in ontvangst nemen, alsook de wijzigingen die er tijdens het jaar in werden

aangebracht. » vervangen als volgt : « Zij maakt op haar website de lijst bekend van de instellingen die in België van het publiek gelddeposito's of andere terugbetaalbare gelden in ontvangst nemen, alsook de daarin aangebrachte wijzigingen. »

**Art. 28.** In artikel 4 van de wet van 9 juli 1975 betreffende de controle der verzekeringsondernemingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 22 februari 1991 en gewijzigd bij de wet van 2 augustus 2002 en het koninklijk besluit van 25 maart 2003, worden de twee laatste leden vervangen als volgt:

« De CBFA stelt een lijst op van de verzekeringsondernemingen waaraan krachtens dit hoofdstuk een toelating is verleend. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt. »

**Art. 29.** In artikel 42 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 2 augustus 2002 en het koninklijk besluit van 25 maart 2003, wordt het laatste lid opgeheven.

**Art. 30.** In artikel 43, § 3, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 19 juli 1991 en 2 augustus 2002 en het koninklijk besluit van 25 maart 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden « en bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt » opgeheven;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

«Zonder afbreuk te doen aan artikel 4, kan de CBFA, indien zij oordeelt dat de vrijwaring van de rechten van de aangeslotenen en de begunstigen dat vereist, op kosten van de betrokken verzekeringsonderneming de intrekking of het verval van rechtswege van de toelating bekendmaken op de wijze die zij bepaalt. In dat bericht wordt de datum vermeld waarop de intrekking of het verval van rechtswege van de toelating uitwerking heeft. ».

**Art. 31.** Artikel 66 van dezelfde wet, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003, wordt vervangen als volgt:

« De CBFA stelt een lijst op van alle in dit hoofdstuk bedoelde verzekeringsonder-

nemingen. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt. »

**Art. 32.** In artikel 31 van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, gewijzigd bij de wet van 20 juni 2005, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

« De CBFA stelt elk jaar een lijst op van de krachtens deze titel ingeschreven instellingen voor collectieve belegging naar Belgisch recht en compartimenten. Die lijst wordt elk jaar bekendgemaakt op haar website. De wijzigingen die tussen twee jaarlijkse publicaties in worden aangebracht in de lijst, worden geregeld bekendgemaakt op de website van de CBFA. »

**Art. 33.** In artikel 129 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 juni 2005, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

« De CBFA stelt elk jaar een lijst op van de krachtens dit boek ingeschreven instellingen voor collectieve belegging naar buitenlands recht en, in voorkomend geval, compartimenten. Die lijst wordt elk jaar bekendgemaakt op haar website. De wijzigingen die tussen twee jaarlijkse publicaties in worden aangebracht in de lijst, worden geregeld bekendgemaakt op de website van de CBFA. »

**Art. 34.** In artikel 145 van dezelfde wet wordt het eerste lid vervangen als volgt:

« De CBFA stelt een lijst op van de beheerverenootschappen van instellingen voor collectieve belegging waaraan krachtens dit boek een vergunning is verleend. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt. »

**Art. 35.** Artikel 53 van de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende:

« De Commissie voor het Bank-, Financien Assurantiewezen stelt een lijst op van

de beleggingsondernemingen waaraan krachtens deze titel een vergunning is verleend. Die lijst en alle daarin aangebrachte wijzigingen worden op haar website bekendgemaakt en ter kennis gebracht van de Commissie van de Europese Gemeenschappen. »

**Art. 36.** De bepalingen van deze titel treden in werking de tiende dag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 17 december 2008.

ALBERT

Van Koningswege :

De Vice-Eerste-Minister en Minister van Financiën,

D. REYNDERS

Met 's Lands zegel gezegeld:

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie,

J. VANDEURZEN

Nota

Parlementaire verwijzingen:

*Stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers:* 52-1471-2008/2009.– Nr. 1: Wetontwerp. – Nr. 2 : Amendementen.– Nrs. 3 en 4 : Verslagen. – Nr. 5: Tekst verbeterd door de commissies. – Nr. 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering en overgezonden aan de Senaat.

*Integraal verslag:* 27 november 2008.

*Documenten van de Senaat:* 4 - 1031 - 2008/2009. –Nr. 1 Ontwerp niet geëvoceerd door de Senaat.

## 2. Loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un Comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières

*Moniteur belge*, 29 décembre 2008, Edition 3.

ALBERT II, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Les Chambres ont adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

### TITRE 1<sup>er</sup>. – Dispositions générales

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2.** La présente loi transpose notamment les articles 38, 41 et 42, § 1<sup>er</sup>, de la Directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2006 concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés modifiant les Directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil et abrogeant la Directive 84/253/CEE du Conseil.

### TITRE 2. – Transposition des articles 38, 41 et 42, § 1<sup>er</sup> de la directive 2006/43/CE

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. – *Modification de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit*

**Art. 3.** A l'article 20 de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, remplacé par la loi du 15 mai 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> le paragraphe 2 est complété par six alinéas rédigés comme suit :

« Les établissements de crédit constituent un comité d'audit au sein de leur organe légal d'administration. Le comité d'audit est composé de membres non-exécutifs de l'organe légal d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un membre indépendant de l'organe légal d'administration au sens de l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés et est compétent en matière de comptabilité et/ou d'audit. En outre, les membres du comité d'audit disposent d'une compétence collective dans le domaine des activités de l'établissement de crédit concerné et en matière de comptabilité et d'audit.

Le rapport annuel de l'organe légal d'administration justifie la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit.

Dans les établissements de crédit répondant à au moins deux des trois critères suivants :

a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,

b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,

c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros,

la constitution d'un comité d'audit au sein de l'organe légal d'administration n'est pas obligatoire, mais les fonctions attribuées au comité d'audit doivent alors être exercées par l'organe légal d'administration dans son ensemble, à condition que, lorsque le président de cet organe est un membre exécutif, il ne préside pas l'organe légal d'administration lorsque celui-ci agit en qualité de comité d'audit. Est présumé membre exécutif de l'organe légal d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé à l'article 26, tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525 du Code des sociétés et tout membre d'un collège de gestion d'une SPRL.

Pour autant qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de la présente loi ait été constitué, la CBFA peut, à l'égard des établissements de crédit qui sont filiales ou sous-filiales d'une compagnie financière mixte, d'une société holding d'assurances, d'une compagnie financière, d'un autre établissement de crédit, d'une entreprise d'assurances, d'une entreprise de réassurance, d'une entreprise d'investissement ou d'une société de gestion d'organismes de placement collectif, accorder des dérogations aux dispositions qui précèdent et fixer des conditions spécifiques à l'octroi de ces dérogations. La CBFA rend publique sa politique de dérogation.

Le commissaire agréé :

a) confirme chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à l'établissement de crédit;

b) communique chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à l'établissement de crédit;

c) examine avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignés par lui.

Les dispositions qui précèdent ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées au sens de l'article 4 de ce Code. »;

2° dans le paragraphe 5, trois alinéas, rédigés comme suit, sont insérés entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 :

« Sans préjudice des dispositions pertinentes de la présente sous-section et des missions légales de l'organe légal d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;

b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de l'établissement de crédit;

c) suivi de l'audit interne et de ses activités;

d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire agréé;

e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire agréé, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à l'entité contrôlée.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport à l'organe légal d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels et consolidés et des états périodiques visés à l'article 44, respectivement transmis par l'établissement de crédit à la fin de l'exercice social et à la fin du premier semestre social.

La CBFA peut, par voie de règlement pris conformément à l'article 64 de la loi du 2 août 2002, préciser et compléter sur

des points d'ordre technique les éléments énumérés dans la liste reprise ci-dessus. »;

3° le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit :

« § 6. Le commissaire agréé fait rapport à l'organe légal d'administration, le cas échéant par l'intermédiaire du comité d'audit si un tel comité a été constitué, sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, et en particulier sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière. »

CHAPITRE 2. – *Modification de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances*

**Art. 4.** Dans la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, il est inséré un article 14<sup>ter</sup> rédigé comme suit :

« Art. 14<sup>ter</sup>. Les entreprises d'assurances constituent un comité d'audit au sein de leur organe légal d'administration. Le comité d'audit est composé de membres non-exécutifs de l'organe légal d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un membre indépendant de l'organe légal d'administration au sens de l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés et est compétent en matière de comptabilité et/ou d'audit. En outre, les membres du comité d'audit disposent d'une compétence collective dans le domaine des activités de l'entreprise d'assurance concernée et en matière de comptabilité et d'audit.

Le rapport annuel de l'organe légal d'administration justifie la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit.

Dans les entreprises d'assurances répondant à au moins deux des trois critères suivants :

a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,

b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,

c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros,

la constitution d'un comité d'audit au sein de l'organe légal d'administration n'est pas obligatoire, mais les fonctions attribuées au comité d'audit doivent alors être exercées par l'organe légal d'administration dans son ensemble, à condition que, lorsque le président de cet organe est un membre exécutif, il ne préside pas l'organe légal d'administration lorsque celui-ci agit en qualité de comité d'audit. Est présumé membre exécutif de l'organe légal d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé à l'article 90, § 3, et tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525 du Code des sociétés.

Pour autant qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de la présente loi ait été constitué, la CBFA peut, à l'égard des entreprises d'assurances qui sont filiales ou sous-filiales d'une compagnie financière mixte, d'une société holding d'assurances, d'une compagnie financière, d'une autre entreprise d'assurances, d'une entreprise de réassurance, d'un établissement de crédit, d'une entreprise d'investissement ou d'une société de gestion d'organismes de placement collectif, accorder des dérogations aux dispositions qui précèdent et fixer des conditions spécifiques à l'octroi de celles-ci. La CBFA rend publique sa politique de dérogation.

Sans préjudice des missions légales de l'organe légal d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

- a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;
- b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de l'entreprise;
- c) suivi de l'audit interne et de ses activités;
- d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire agréé;
- e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire agréé, en particulier pour

ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à l'entité contrôlée.

La CBFA peut, par voie de règlement pris conformément à l'article 64 de la loi du 2 août 2002, préciser et compléter sur des points d'ordre technique les éléments énumérés dans la liste reprise ci-dessus.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport à l'organe légal d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels et consolidés et des états périodiques semestriels, respectivement transmis par l'entreprise d'assurances à la fin de l'exercice social et à la fin du premier semestre social.

Le commissaire agréé :

- a) confirme chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à l'entreprise d'assurances;
- b) communique chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à l'entreprise d'assurances;
- c) examine avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignés par lui.

Les dispositions qui précèdent ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées au sens de l'article 4 de ce Code. »

### CHAPITRE 3. – *Modification de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement*

**Art. 5.** A l'article 62 de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement, remplacé par la loi du 15 mai 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 2 est complété par six alinéas rédigés comme suit :

« Les entreprises d'investissement constituent un comité d'audit au sein de leur organe légal d'administration. Le comité d'audit est composé de membres non-exécutifs de l'organe légal d'administration. Au moins un membre du

comité d'audit est un membre indépendant de l'organe d'administration au sens de l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés et est compétent en matière de comptabilité et/ou d'audit. En outre, les membres du comité d'audit disposent d'une compétence collective dans le domaine des activités de l'entreprise d'investissement concernée et en matière de comptabilité et d'audit.

Le rapport annuel de l'organe légal d'administration justifie la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit.

Sont exemptées de l'obligation d'avoir un comité d'audit les entreprises d'investissement répondant à au moins deux des trois critères suivants :

- a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,
- b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,
- c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros.

Pour autant qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de la présente loi ait été constitué, la CBFA peut, à l'égard des entreprises d'investissement qui sont filiales ou sous-filiales d'une compagnie financière mixte, d'une société holding d'assurances, d'une compagnie financière, d'un établissement de crédit, d'une entreprise d'assurances, d'une entreprise de réassurance, d'une autre entreprise d'investissement ou d'une société de gestion d'organismes de placement collectif accorder des dérogations aux dispositions qui précèdent et fixer des conditions spécifiques à l'octroi de celles-ci. La CBFA rend publique sa politique de dérogation.

Le commissaire agréé :

- a) confirme chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à l'entreprise d'investissement;
- b) communique chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à l'entreprise d'investissement;

c) examine avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignés par lui.

Les dispositions qui précèdent ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées au sens de l'article 4 de ce Code. »;

2° dans le paragraphe 5, trois alinéas rédigés comme suit sont insérés entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 :

« Sans préjudice des missions légales de l'organe légal d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

- a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;
- b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de l'entreprise;
- c) suivi de l'audit interne et de ses activités;
- d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire agréé;
- e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire agréé, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à l'entité contrôlée.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport à l'organe légal d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels et consolidés et des états périodiques visés à l'article 91, respectivement transmis par l'entreprise d'investissement à la fin de l'exercice social et à la fin du premier semestre social.

La CBFA peut, par voie de règlement pris conformément à l'article 64 de la loi du 2 août 2002, préciser et compléter sur des points d'ordre technique les éléments énumérés dans la liste reprise ci-dessus. »;

3° la paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit :

« § 6. Le commissaire agréé fait rapport à l'organe légal d'administration, le cas échéant par l'intermédiaire du comité d'audit si un tel comité a été constitué, sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, et en particulier sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière. »

#### CHAPITRE 4. – *Modification de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement*

**Art. 6.** A l'article 153 de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, remplacé par l'arrêté royal du 27 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par six alinéas rédigés comme suit :

« La société de gestion d'organismes de placement collectif constitue un comité d'audit au sein de son organe légal d'administration. Le comité d'audit est composé de membres non exécutifs de l'organe légal d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un membre indépendant de l'organe légal d'administration au sens de l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés et est compétent en matière de comptabilité et/ou d'audit. En outre, les membres du comité d'audit disposent d'une compétence collective dans le domaine des activités de la société de gestion concernée et en matière de comptabilité et d'audit.

Le rapport annuel de l'organe légal d'administration justifie la compétence individuelle et collective des membres du comité d'audit.

Sont exemptées de l'obligation d'avoir un comité d'audit les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif répondant à au moins deux des trois critères suivants :

a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné;

b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros;

c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros.

Pour autant qu'un comité d'audit dont les attributions s'étendent à tout le groupe et répondant aux exigences de la présente loi ait été constitué, la CBFA peut, à l'égard des sociétés de gestion d'organismes de placement collectif qui sont filiales ou sous-filiales d'une compagnie financière mixte, d'une société holding d'assurances, d'une compagnie financière, d'un établissement de crédit, d'une entreprise d'assurances, d'une entreprise de réassurance, d'une entreprise d'investissement ou d'une autre société de gestion d'organismes de placement collectif, accorder des dérogations aux dispositions qui précèdent et fixer des conditions spécifiques à l'octroi de celles-ci. La CBFA rend publique sa politique de dérogation.

Le commissaire agréé :

a) confirme chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la société de gestion d'organismes de placement collectif;

b) communique chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société de gestion d'organismes de placement collectif;

c) examine avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignés par lui.

Les dispositions qui précèdent ne portent pas préjudice aux dispositions du Code des sociétés relatives au comité d'audit des sociétés cotées au sens de l'article 4 de ce Code. »;

2° dans le paragraphe 10, trois alinéas rédigés comme suit sont insérés entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2 :

« Sans préjudice des missions légales de l'organe légal d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;

b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société;

c) suivi de l'audit interne et de ses activités;

d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire agréé;

e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire agréé, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à l'entité contrôlée.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport à l'organe légal d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels et consolidés et des états périodiques visés à l'article 185, respectivement transmis par la société de gestion d'organismes de placement collectifs à la fin de l'exercice social et à la fin du premier semestre social.

La CBFA peut, par voie de règlement pris conformément à l'article 64 de la loi du 2 août 2002, préciser et compléter sur des points d'ordre technique les éléments énumérés dans la liste reprise ci-dessus. »;

3° le paragraphe 11 est remplacé par ce qui suit :

« § 11. Le commissaire agréé fait rapport à l'organe légal d'administration, le cas échéant par l'intermédiaire du comité d'audit si un tel comité a été constitué, sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, et en particulier sur les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière. »

#### CHAPITRE 5. – *Modification du Code des sociétés*

**Art. 7.** L'article 96 du Code des sociétés, modifié par l'article 5 de la loi du 13 janvier 2006 et l'article 81 de la loi du 9 juillet 2004, est complété par le 9° rédigé comme suit :

« 9° le cas échéant, la justification de l'indépendance et de la compétence en

matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit. »

A la fin de la phrase finale du point 8° de ce même article, le point final est remplacé par un point virgule.

**Art. 8.** L'article 119, alinéa 2, du même Code, modifié par l'article 9 de la loi du 13 janvier 2006 et l'article 82 de la loi du 9 juillet 2004, est complété par le 6° rédigé comme suit :

« 6° le cas échéant, la justification de l'indépendance et de la compétence en matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit. »

A la fin de la phrase finale du point 5° de ce même article, le point final est remplacé par un point virgule.

**Art. 9.** A l'article 130 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

1° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre le premier et le deuxième alinéa :

« Lorsque la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la proposition de l'organe de gestion relative à la nomination du commissaire à l'assemblée générale est émise sur proposition du comité d'audit. »;

2° dans le deuxième alinéa, qui devient le troisième alinéa, les mots « l'alinéa 1<sup>er</sup> » sont remplacés par les mots « les alinéas précédents ».

**Art. 10.** L'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, remplacé par l'article 100 de la loi du 20 juillet 2006 et modifié par l'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° sur délibération favorable du comité d'audit de la société concernée. Au cas où les fonctions attribuées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant, ou, s'il en est nommé plusieurs, de la majorité de ceux-ci, est cependant requise. »;

2° le 3° est abrogé.

**Art. 11.** L'article 135 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« § 1<sup>er</sup>. Les commissaires sont nommés pour un terme de trois ans renouvelable.

Sous peine de dommages-intérêts, ils ne peuvent être révoqués en cours de mandat que pour juste motif, par l'assemblée générale. En particulier, une divergence d'opinion sur un traitement comptable ou une procédure de contrôle ne constitue pas en soi un juste motif de révocation.

Les commissaires ne peuvent, sauf motifs personnels graves, démissionner en cours de mandat que lors d'une assemblée générale et après lui avoir fait rapport par écrit sur les raisons de leur démission.

§ 2. La société contrôlée et le commissaire informent le Conseil supérieur des Professions économiques visé à l'article 54 de la loi du 22 avril 1999 relative aux professions comptables et fiscales, de la révocation ou de la démission du commissaire en cours de mandat et en exposent les motifs de manière appropriée.

Le Conseil supérieur des Professions économiques transmet, dans le mois, cette information aux différentes composantes du système de supervision publique belge, énumérées à l'article 43 de la loi du 22 juillet 1953 créant l'Institut des Réviseurs d'Entreprises et organisant la supervision publique de la profession de réviseur d'entreprises. »

**Art. 12.** A l'article 156 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

1° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 :

« Lorsque la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la proposition de l'organe de gestion est émise sur proposition du comité d'audit. Cette dernière est elle-même transmise au conseil d'entreprise pour information. »;

2° l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, est remplacé par ce qui suit :

« La même procédure est appliquée pour le renouvellement du mandat des commissaires. »

**Art. 13.** A l'article 524, § 4, du même Code, remplacé par l'article 32 de la loi du 2 août 2002, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Les administrateurs indépendants au sens du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, répondent aux critères de l'article 526ter. »;

2° les alinéas 3 et 4 sont abrogés.

**Art. 14.** Il est inséré dans le livre VIII, titre IV, chapitre 1<sup>er</sup>, du même Code, une section IIIbis intitulée « Comité d'audit ».

**Art. 15.** Dans la section IIIbis, insérée par l'article 14, il est inséré un article 526bis, rédigé comme suit :

« Art. 526bis. § 1<sup>er</sup>. Les sociétés cotées au sens de l'article 4 constituent un comité d'audit au sein de leur conseil d'administration.

§ 2. Le comité d'audit est composé de membres non exécutifs du conseil d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un administrateur indépendant au sens de l'article 526ter, et est compétent en matière de comptabilité et d'audit.

§ 3. Dans les sociétés répondant, sur une base consolidée, à au moins deux des trois critères suivants :

a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,

b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,

c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros,

la constitution d'un comité d'audit au sein du conseil d'administration n'est pas obligatoire, mais les fonctions attribuées au comité d'audit doivent alors être exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, à condition que ces sociétés disposent d'au moins un administrateur indépendant et que, au cas où le président du conseil d'administration est un membre exécutif, il ne préside pas cet organe lorsque celui-ci agit en qualité de comité d'audit.

Est présumé membre exécutif du conseil d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé aux articles 524*bis* et 524*ter* et tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525.

§ 4. Sans préjudice des missions légales du Conseil d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;

b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société;

c) s'il existe un audit interne, suivi de celui-ci et de son efficacité;

d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés;

e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport au conseil d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication.

§ 5. Sans préjudice des dispositions légales prévoyant des rapports ou avertissements du commissaire à des organes de la société, le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés font rapport au comité d'audit sur les questions importantes apparues dans l'exercice de leur mission de contrôle légal des comptes, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

§ 6. Le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés :

a) confirment chaque année par écrit au comité d'audit leur indépendance par rapport à la société;

b) communiquent chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société;

c) examinent avec le comité d'audit les risques pesant sur leur indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par eux.

§ 7. Sont exemptées de l'obligation d'avoir un comité d'audit visé aux §§ 1<sup>er</sup> à 5 :

a) les sociétés qui sont des organismes de placement collectif à nombre variable de parts publics tels que définis à l'article 10 de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement;

b) les sociétés dont la seule activité consiste à émettre des titres adossés à des actifs au sens de l'article 2, paragraphe 5, du Règlement (CE) n° 809/2004 de la Commission européenne; dans ce cas, la société divulgue les raisons pour lesquelles elle ne juge pas opportun de disposer d'un comité d'audit ou que le conseil d'administration soit chargé d'exercer les fonctions du comité d'audit. »

**Art. 16.** Dans la même section III*bis*, il est inséré un article 526*ter*, rédigé comme suit :

« Art. 526*ter*. L'administrateur indépendant au sens de l'article 526*bis*, § 2, doit au moins répondre aux critères suivants :

1° durant une période de cinq années précédant sa nomination, ne pas avoir exercé un mandat de membre exécutif de l'organe de gestion, ou une fonction de membre du comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, ni auprès de la société, ni auprès d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

2° ne pas avoir siégé au conseil d'administration en tant qu'administrateur non exécutif pendant plus de trois mandats successifs, sans que cette période ne puisse excéder douze ans;

3° durant une période de trois années précédant sa nomination, ne pas avoir fait partie du personnel de direction,

au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

4° ne pas recevoir, ni avoir reçu, de rémunération ou un autre avantage significatif de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, en dehors des tantièmes et honoraires éventuellement perçus comme membre non exécutif de l'organe de gestion ou membre de l'organe de surveillance;

5° a) ne détenir aucun droit social représentant un dixième ou plus du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société;

b) s'il détient des droits sociaux qui représentent une quotité inférieure à 10 % :

– par l'addition des droits sociaux avec ceux détenus dans la même société par des sociétés dont l'administrateur indépendant a le contrôle, ces droits sociaux ne peuvent atteindre un dixième du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société;

ou

– les actes de disposition relatifs à ces actions ou l'exercice des droits y afférents ne peuvent être soumis à des stipulations conventionnelles ou à des engagements unilatéraux auxquels le membre indépendant de l'organe de gestion a souscrit;

c) ne représenter en aucune manière un actionnaire rentrant dans les conditions du présent point;

6° ne pas entretenir, ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, une relation d'affaires significative avec la société ou une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni directement ni en qualité d'associé, d'actionnaire, de membre de l'organe de gestion ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, d'une société ou personne entretenant une telle relation;

7° ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié de

l'auditeur externe, actuel ou précédent, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

8° ne pas être membre exécutif de l'organe de gestion d'une autre société dans laquelle un administrateur exécutif de la société siège en tant que membre non exécutif de l'organe de gestion ou membre de l'organe de surveillance, ni entretenir d'autres liens importants avec les administrateurs exécutifs de la société du fait de fonctions occupées dans d'autres sociétés ou organes;

9° n'avoir, ni au sein de la société, ni au sein d'une société ou d'une personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni conjoint ni cohabitant légal, ni parents ni alliés jusqu'au deuxième degré exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, de membre du comité de direction, de délégué à la gestion journalière ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, ou se trouvant dans un des autres cas définis aux points 1° à 8°.

La décision de nomination fait mention des motifs sur la base desquels est octroyée la qualité d'administrateur indépendant.

Le Roi, de même que les statuts, peuvent prévoir des critères additionnels ou plus sévères. »

**Art. 17.** L'article 533, dernier alinéa, du même Code, remplacé par l'article 511 de la loi du 27 décembre 2004, est complété par les phrases suivantes :

« En outre, pour les sociétés cotées, la proposition du comité d'audit relative à la nomination d'un commissaire ou du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés est mentionnée dans l'ordre du jour. Il en va de même lors du renouvellement de cette nomination. ».

**Art. 18.** Dans le livre XV, titre IV, chapitre I<sup>er</sup>, section II, du même Code, il est inséré un article 899*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 899*bis*. Les dispositions légales relatives au comité d'audit des sociétés anonymes cotées sont applicables aux SE cotées visées à la présente section. »

**Art. 19.** Dans le livre XV, titre IV, chapitre I<sup>er</sup>, section III, sous-section III, du même Code, il est inséré un article 913*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 913*bis*. Les SE cotées visées à la présente section constituent un comité d'audit au sein de leur conseil de surveillance. Au moins un membre du comité d'audit est un membre indépendant au sens de l'article 913*ter*, et est compétent en matière de comptabilité et d'audit.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport au conseil de surveillance sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par le conseil de direction des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication.

Les dispositions légales relatives au comité d'audit des sociétés anonymes cotées au sens de l'article 4 sont pour le reste mutatis mutandis d'application, à l'exception de l'article 526*bis*, § 1<sup>er</sup>, § 2, § 3, alinéa 2, et § 4, dernier alinéa. »

**Art. 20.** Dans la même sous-section, il est inséré un article 913*ter*, rédigé comme suit :

« Art. 913*ter*. Le membre indépendant du conseil de surveillance doit au moins répondre aux critères suivants :

1° durant une période de cinq années précédant sa nomination, ne pas avoir exercé un mandat de membre de l'organe de gestion ou du conseil de direction ou une fonction de membre du comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, ni auprès de la société, ni auprès d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

2° ne pas avoir siégé au conseil de surveillance pendant plus de trois mandats successifs, sans que cette période ne puisse excéder douze ans;

3° durant une période de trois années précédant sa nomination, ne pas avoir fait partie du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

4° ne pas recevoir, ni avoir reçu, de rémunération ou un autre avantage significatif de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, en dehors des tantièmes et honoraires éventuellement perçus en tant que membre du conseil de surveillance ou, dans le cas d'une société à système moniste, membre non exécutif de l'organe de gestion;

5° a) ne détenir aucun droit social représentant un dixième ou plus du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société;

b) s'il détient des droits sociaux qui représentent une quotité inférieure à 10 % :

– par l'addition des droits sociaux avec ceux détenus dans la même société par des sociétés dont l'administrateur indépendant a le contrôle, ces droits sociaux ne peuvent atteindre un dixième du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société;

ou

– les actes de disposition relatifs à ces actions ou l'exercice des droits y afférents ne peuvent être soumis à des stipulations conventionnelles ou à des engagements unilatéraux auxquels le membre indépendant du conseil de surveillance a souscrit;

c) ne représenter en aucune manière un actionnaire rentrant dans les conditions du présent point;

6° ne pas entretenir, ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, une relation d'affaires significative avec la société ou une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni directement ni en qualité d'associé, d'actionnaire, de membre de l'organe de gestion, de membre du conseil de direction ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, d'une société ou personne entretenant une telle relation;

7° ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié de l'auditeur externe, actuel ou précédent, de

la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11;

8° ne pas être membre exécutif de l'organe de gestion d'une autre société dans laquelle un membre du conseil de direction de la société siège en tant que membre non exécutif de l'organe de gestion ou de membre du conseil de surveillance, ni entretenir d'autres liens importants avec les membres exécutifs du conseil de direction de la société du fait de fonctions occupées dans d'autres sociétés ou organes;

9° n'avoir, ni au sein de la société, ni au sein d'une société ou d'une personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni conjoint ni cohabitant légal, ni parents ni alliés jusqu'au deuxième degré exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, de membre du conseil de direction, de délégué à la gestion journalière ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, ou se trouvant dans un des autres cas définis aux points 1° à 8°.

La décision de nomination fait mention des motifs sur la base desquels est octroyée la qualité d'administrateur indépendant.

Le Roi, de même que les statuts, peuvent prévoir des critères additionnels ou plus sévères. »

**Art. 21.** Dans l'article 917, § 4, du même Code, inséré par l'article 31 de l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> septembre 2004, les alinéa 2, 3 et 4 sont remplacés par ce qui suit :

« Les membres indépendants au sens du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, répondent aux critères de l'article 913<sup>ter</sup>. »

#### CHAPITRE 6. – *Modification de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique*

**Art. 22.** A l'article 21 de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, les modifications suivantes sont apportées :

a) le 1 est complété par la phrase suivante :

« Au moins un membre du Collège des censeurs est indépendant au sens de l'article 526<sup>ter</sup> du Code des sociétés. »;

b) le 2 est remplacé par ce qui suit :

« 2. Le Collège des censeurs surveille la préparation et l'exécution du budget. Il est le comité d'audit de la Banque et exerce à ce titre les compétences visées à l'article 21<sup>bis</sup>. »

**Art. 23.** Dans la même loi, il est inséré un article 21<sup>bis</sup>, rédigé comme suit :

« Art. 21<sup>bis</sup>. 1. Sans préjudice des missions légales des organes de la Banque, et sans préjudice de l'exécution des missions et opérations relevant du SEBC et de leur examen par le réviseur d'entreprises, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière;

b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques, et de l'audit interne de la Banque;

c) suivi du contrôle légal des comptes annuels, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le réviseur d'entreprises;

d) examen et suivi de l'indépendance du réviseur d'entreprises, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la Banque.

2. Sans préjudice de l'article 27.1 du Protocole sur les statuts du Système européen de banques centrales et de la Banque centrale européenne et sans préjudice de la compétence de présentation du conseil d'entreprise, la proposition du Comité de Direction relative à la nomination du réviseur d'entreprises est émise sur proposition du comité d'audit. Cette dernière est elle-même transmise au conseil d'entreprise pour information. Le comité d'audit donne également son avis sur la procédure d'adjudication pour la désignation du réviseur d'entreprises.

3. Sans préjudice des rapports ou avertissements du réviseur d'entreprises aux organes de la Banque, le réviseur d'entreprises fait rapport au comité d'audit sur les questions importantes apparues dans l'exercice de sa mission de contrôle légal des comptes, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

#### 4. Le réviseur d'entreprises :

a) confirme chaque année par écrit au comité d'audit son indépendance par rapport à la Banque;

b) communique chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la Banque;

c) examine avec le comité d'audit les risques pesant sur son indépendance, ainsi que les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques et qu'il a consignées dans les documents d'audit.

5. Le règlement d'ordre intérieur précise les règles de fonctionnement du comité d'audit. »

#### CHAPITRE 7. – *Entrée en vigueur et dispositions transitoires*

**Art. 24.** § 1<sup>er</sup>. Les dispositions du présent titre entrent en vigueur le dixième jour qui suit celui de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Les dispositions du présent titre relatives aux tâches et responsabilités du comité d'audit sont pour la première fois d'application lors des exercices sociaux débutant après la publication de cette loi au *Moniteur belge*.

§ 2. Dans les établissements de crédit, entreprises d'assurance, entreprises d'investissement et sociétés de gestion d'organismes de placement collectif, les membres de l'organe légal d'administration nommés avant l'entrée en vigueur du présent titre, qui satisfont aux critères définis et publiés dans le rapport annuel de l'organe légal d'administration pour déterminer leur indépendance, peuvent continuer à siéger en qualité de membres indépendants jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011.

§ 3. Dans les sociétés cotées, les administrateurs nommés avant l'entrée en vigueur du présent titre, qui satisfont aux critères de l'article 524, § 4, alinéa 2, du Code des sociétés mais non aux critères de l'article 526<sup>ter</sup> du même Code, peuvent continuer à siéger en qualité d'administrateurs indépendants au sens des articles 524, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et 526<sup>bis</sup>, § 2, du Code des sociétés jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011.

L'article 524, § 4, alinéa 2, est maintenu en vigueur jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 2011 pour les besoins de l'application de l'alinéa précédent.

#### **TITRE 3. – *Modifications des modalités de publication des listes des entreprises réglementées***

**Art. 25.** Dans l'article 13 de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, modifié par l'arrêté royal du 7 avril 1995 et la loi du 20 mars 1996, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit une liste des établissements de crédit agréés en vertu du présent titre. Cette liste et toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet et notifiées à la Commission des Communautés européennes. »

**Art. 26.** Dans l'article 65 de la même loi, modifié par la loi du 19 novembre 2004, l'alinéa dernier est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit la liste des succursales enregistrées, Cette liste ainsi que toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet. »

**Art. 27.** Dans l'article 66 de la même loi, la phrase « Elle publie dans le *Moniteur belge* la liste de ces établissements qui reçoivent en Belgique des dépôts d'argent et d'autres fonds remboursables du public ainsi que les modifications qui y sont apportées en cours d'année. » est remplacée par la phrase : « Elle publie sur son site internet la liste de ces établissements qui reçoivent en Belgique des dépôts d'argent et d'autres fonds remboursables du public ainsi que les modifications qui y sont apportées. »

**Art. 28.** Dans l'article 4 de la loi du 9 juillet 1975 relative au contrôle des entreprises d'assurances, remplacé par l'arrêté royal du 22 février 1991 et modifié par la loi du 2 août 2002 et l'arrêté royal du 25 mars 2003, les deux derniers alinéas sont remplacés par ce qui suit :

« La CBFA établit une liste des entreprises d'assurance agréées en vertu du présent chapitre. Cette liste et toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet. »

**Art. 29.** Dans l'article 42 de la même loi, modifié par la loi du 2 août 2002 et l'arrêté royal du 25 mars 2003, le dernier alinéa est abrogé.

**Art. 30.** A l'article 43, § 3, de la même loi, modifié par les lois du 19 juillet 1991 et du 2 août 2002 et l'arrêté royal du 25 mars 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « et publiée par extrait au *Moniteur belge* » sont abrogés;

2° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Sans préjudice de l'article 4, la CBFA peut, si elle estime que la sauvegarde des droits des affiliés et des bénéficiaires le requiert, publier de la manière qu'elle détermine et aux frais de l'entreprise d'assurance concernée, un avis de révocation ou d'expiration de plein droit de l'agrément. Cet avis mentionne la date à laquelle la révocation ou l'expiration de plein droit produit ses effets. »

**Art. 31.** L'article 66 de la même loi, inséré par l'arrêté royal du 12 août 1994 et modifié par l'arrêté royal du 25 mars 2003, est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit une liste de toutes les entreprises d'assurances visées au présent chapitre. Cette liste et toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet. »

**Art. 32.** Dans l'article 31 de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, modifié par la loi du 20 juin 2005, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit tous les ans une liste des organismes de placement collectif de droit belge et des compartiments, inscrits en vertu du présent Titre. Cette liste est publiée annuellement sur son site internet. Les modifications apportées à la liste entre deux publications annuelles de celle-ci, sont rendues publiques à intervalles réguliers sur le site internet de la CBFA. »

**Art. 33.** Dans l'article 129 de la même loi, modifié par la loi du 20 juin 2005, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit tous les ans une liste des organismes de placement collectif

de droit étranger et, le cas échéant, des compartiments, inscrits en vertu du présent Livre. Cette liste est publiée annuellement sur son site internet. Les modifications apportées à la liste entre deux publications annuelles de celle-ci, sont rendues publiques à intervalles réguliers sur le site internet de la CBFA. »

**Art. 34.** Dans l'article 145 de la même loi, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« La CBFA établit une liste des sociétés de gestion d'organismes de placement collectif agréés en vertu du présent Livre. Cette liste et toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet. »

**Art. 35.** L'article 53 de la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement, modifié par l'arrêté royal du 27 avril 2007, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« La Commission bancaire et financière et des Assurances établit une liste des entreprises d'investissement agréées en vertu du présent titre. Cette liste et toutes les modifications qui y sont apportées sont publiées sur son site internet et notifiées à la Commission des Communautés européennes. »

**Art. 36.** Les dispositions du présent titre entrent en vigueur le dixième jour qui suit celui de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 17 décembre 2008.

ALBERT

Par le Roi :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances,

D. REYNDERS

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice,

J. VANDEURZEN

Note

Références parlementaires :

*Documents de la Chambre des représentants* : 52-1471- 2008/2009. -  
N° 1 : Projet de loi. – N° 2 : Amendements.  
– N°s 3 et 4 : Rapports. – N° 5 : Texte corrigé

par les commissions. – N° 6 Texte adopté  
en séance plénière et transmis au Sénat.

*Compte rendu intégral* : 27 novembre  
2008.

*Document du Sénat* : 4-1031 – 2008/2009.  
– N° 1 : Projet non évoqué par le Sénat.

188

LOI DU 17 DECEMBRE 2008

**3. Wet van 9 februari 2009 tot wijziging van artikel 133, § 6, eerste lid, en artikel 526ter van het Wetboek van vennootschappen**

*Belgisch Staatsblad*, 25 februari 2009.

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

De Kamers hebben aangenomen en Wij bekrachtigen, hetgeen volgt :

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2.** In artikel 133, § 6, eerste lid, van het Wetboek van Vennootschappen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 december 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepaling onder het 1° wordt vervangen als volgt:

« 1° na een gunstige beslissing van het krachtens de wet of statuten voorziene auditcomité van de betrokken vennootschap, of van een andere vennootschap die haar controleert, indien deze vennootschap Belgisch is of een vennootschap is volgens het recht van een andere Lidstaat van de Europese Unie of van de OESO. Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt de bovenvermelde beslissing genomen door het auditcomité in de zin van artikel 526bis. Ingeval de taken die aan het auditcomité zijn opgedragen, worden uitgevoerd door de raad van bestuur als geheel, is evenwel de goedkeuring vereist van de onafhankelijk bestuurder of, indien er meerdere onafhankelijke bestuurders zijn benoemd, van de meerderheid van de onafhankelijke bestuurders; »

2° het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 3°, luidende:

« 3° als binnen de vennootschap een college van van elkaar onafhankelijke commissarissen is opgericht. Dit geval geldt enkel indien de vennootschap niet krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten. »

**Art. 3.** In artikel 526ter van hetzelfde Wetboek worden de woorden « externe auditor » vervangen door het woord « commissaris ».

**Art. 4.** Artikelen 2 en 3 hebben uitwerking op de datum van inwerkingtreding van artikelen 15 en 21 van de wet van 17 december 2008 inzonderheid tot oprichting van een auditcomité in de genoteerde vennootschappen en de financiële ondernemingen.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 9 februari 2009.

ALBERT

Van Koningswege:

De Minister van Financiën,

D. REYNDERS

Met 's Lands zegel gezegeld:

De Minister van Justitie,

S. DE CLERCQ

Nota

(1) Zitting 2008-2009.

Kamer van volksvertegenwoordigers

*Stukken.* – Indiening, 52-1663, nr. 1.  
– Inoverwegingneming, 52-1663, nr. 2.  
– Urgentieverzoek, 52-1663, nr. 3. – Aanneming in commissie (zonder verslag), 52-1663, nr. 4. –

*Integraal verslag.* – Bespreking. Stemming over het geheel. Aanneming zonder amendering. Vergadering van 8 januari 2009.

Senaat

*Documenten.* – Overzending aan de Senaat voor de 1ste maal, 4-1094, nr. 1. – Verstriken termijn: Evocatietermijn, 4-1094, nr. 2. – Overzending aan Kamer ter bekrachtiging, 4-1094, nr. 3. – Voorlegging door Kamer ter bekrachtiging, 4-1094, nr. 4.

**4. Loi du 9 février 2009 modifiant l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, et l'article 526ter du Code des sociétés**

*Moniteur belge*, 25 février 2009.

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Les Chambres ont adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2.** Dans l'article 133, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code des sociétés, modifié en dernier lieu par la loi du 17 décembre 2008, les modifications suivantes sont apportées :

1° la disposition sous le 1° est remplacée par ce qui suit :  
« 1° sur délibération favorable du comité d'audit, prévu par la loi ou les statuts, de la société concernée ou du comité d'audit d'une autre société qui la contrôle, si cette société est une société de droit belge ou est une société constituée selon le droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'OCDE. Si la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la délibération précitée est prise par le comité d'audit au sens de l'article 526bis. Au cas où les tâches confiées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant, ou, s'il en a été nommé plusieurs, de la majorité de ceux-ci, est cependant requise; »

2° l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par un 3°, rédigé comme suit :

« 3° si, au sein de la société, il a été institué un collège de commissaires indépendants les uns des autres. Ce cas ne vaut que si la société n'est pas tenue d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi. »

**Art. 3.** Dans l'article 526ter du même Code, les mots « auditeur externe » sont remplacés par le mot « commissaire ».

**Art. 4.** Les articles 2 et 3 produisent leurs effets à la date d'entrée en vigueur des articles 15 et 21 de la loi du 17 décembre 2008 instituant notamment un comité d'audit dans les sociétés cotées et dans les entreprises financières.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soi revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 9 février 2009.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,

D. REYNDERS

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,

S. DE CLERCQ

\_\_\_\_\_  
Note

(1) Session 2008-2009.

Chambre des représentants

*Documents.* – Dépôt, 52-1663, n° 1. – Prise en considération, 52-1663, n° 2. – Demande d'urgence, 52-1663, n° 3. – Adoption en commission (sans rapport), 52-1663, n° 4.

*Compte rendu intégral.* – Examen. Vote sur l'ensemble. Adoption sans amendement. Séance du 8 janvier 2009.

Sénat

*Documents.* – Transmission au Sénat pour la première fois, 4-1094, n° 1. – Délai d'évocation, 4-1094, n° 2. Transmission à la Chambre pour sanction, 4-1094, n° 3. – Soumission par Chambre pour sanction, 4-1094, n° 4.

**5. Officiële coördinatie van de artikelen 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter en 917 van het Wetboek van vennootschappen**

**Art. 96.**

“Het jaarverslag bedoeld in artikel 95 bevat:

1° ten minste een getrouw overzicht van de ontwikkeling en de resultaten van het bedrijf en van de positie van de vennootschap, alsmede een beschrijving van de voornaamste risico's en onzekerheden waarmee zij geconfronteerd wordt. Dit overzicht bevat een evenwichtige en volledige analyse van de ontwikkeling en de resultaten van het bedrijf en van de positie van de vennootschap die in overeenstemming is met de omvang en de complexiteit van dit bedrijf.

In de mate waarin zulks noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontwikkeling, de resultaten of de positie van de vennootschap, omvat de analyse zowel financiële als, waar zulks passend wordt geacht, niet-financiële essentiële prestatie-indicatoren die betrekking hebben op het specifieke bedrijf van de vennootschap, met inbegrip van informatie betreffende milieu- en personeelsaangelegenheden.

In deze analyse omvat het jaarverslag, waar zulks passend wordt geacht, verwijzingen naar en aanvullende uitleg betreffende de bedragen in de jaarrekening.

2° informatie omtrent de belangrijke gebeurtenissen die na het einde van het boekjaar hebben plaatsgevonden;

3° inlichtingen over de omstandigheden die de ontwikkeling van de vennootschap aanmerkelijk kunnen beïnvloeden, voor zover zij niet van die aard zijn dat zij ernstig nadeel zouden berokkenen aan de vennootschap;

4° informatie omtrent de werkzaamheden op het gebied van onderzoek en ontwikkeling;

5° gegevens betreffende het bestaan van bijkantoren van de vennootschap;

6° ingeval uit de balans een overgedragen verlies blijkt of uit de resultatenrekening

gedurende twee opeenvolgende boekjaren een verlies van het boekjaar blijkt, een verantwoording van de toepassing van de waarderingsregels in de veronderstelling van continuïteit;

7° alle gegevens die volgens dit wetboek in dit verslag moeten worden opgenomen.

8° wat betreft het gebruik door de vennootschap van financiële instrumenten en voor zover zulks van betekenis is voor de beoordeling van haar activa, passiva, financiële positie en resultaat:

- de doelstellingen en het beleid van de vennootschap inzake de beheersing van het risico, met inbegrip van haar beleid inzake *hedging* van alle belangrijke soorten voorgenomen transacties, waarvoor *hedge accounting* wordt toegepast, alsook

- het door de vennootschap gelopen prijsrisico, kredietrisico, liquiditeitsrisico, en kasstroomrisico;

9° in voorkomend geval, de verantwoording van de onafhankelijkheid en deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit van ten minste één lid van het auditcomité.”

**Art. 119.**

“Bij de geconsolideerde jaarrekening wordt door de bestuurders of zaakvoerders een jaarverslag over de geconsolideerde jaarrekening gevoegd.

Dit verslag bevat:

1° ten minste een getrouw overzicht van de ontwikkeling en de resultaten van het bedrijf en van de positie van de gezamenlijke in de consolidatie opgenomen ondernemingen, alsmede een beschrijving van de voornaamste risico's en onzekerheden waarmee zij geconfronteerd worden. Het overzicht bevat een evenwichtige en volledige analyse van de ontwikkeling en de resultaten van het bedrijf en van de positie van de gezamenlijke in de consolidatie opgenomen ondernemingen, die in overeenstemming is met de omvang en de complexiteit van dit bedrijf.

In de mate waarin zulks noodzakelijk is voor een goed begrip van de betrokken ontwikkeling, resultaten of positie omvat de analyse zowel financiële als, waar zulks passend wordt geacht, niet-financiële

essentiële prestatie-indicatoren die betrekking hebben op het specifieke bedrijf, met inbegrip van informatie betreffende milieu- en personeelsaangelegenheden.

In deze analyse omvat het geconsolideerde jaarverslag, waar zulks passend wordt geacht, verwijzingen naar en aanvullende uitleg betreffende de bedragen in de geconsolideerde jaarrekening.

2° informatie omtrent de belangrijke gebeurtenissen die na het einde van het boekjaar hebben plaatsgevonden;

3° voor zover zij niet van die aard zijn dat zij ernstig nadeel zouden berokkenen aan een vennootschap opgenomen in de consolidatie, inlichtingen over de omstandigheden die de ontwikkeling van het geconsolideerde geheel aanmerkelijk kunnen beïnvloeden;

4° informatie omtrent de werkzaamheden op het gebied van onderzoek en ontwikkeling.

5° wat betreft het gebruik door de vennootschap van financiële instrumenten en voor zover zulks van betekenis is voor de beoordeling van haar activa, passiva, financiële positie en resultaat:

- de doelstellingen en het beleid van de vennootschap inzake de beheersing van het risico, met inbegrip van haar beleid inzake *hedging* van alle belangrijke soorten voorgenomen transacties, waarvoor *hedge accounting* wordt toegepast, alsook

- het door de vennootschap gelopen prijsrisico, kredietrisico, liquiditeitsrisico, en kasstroomrisico;

6° in voorkomend geval, de verantwoording van de onafhankelijkheid en deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit van ten minste één lid van het auditcomité.

Het jaarverslag over de geconsolideerde jaarrekening mag gecombineerd worden met het jaarverslag dat is opgesteld op grond van artikel 96 tot één enkel verslag, in zoverre de vereiste gegevens afzonderlijk worden verstrekt voor de consoliderende vennootschap en het geconsolideerde geheel. Bij de opstelling van dit ene verslag kan het aangewezen zijn de nadruk te leggen op aangelegenheden die relevant zijn voor het geheel van de ondernemingen die in de consolidatie zijn opgenomen.”

#### Art. 130.

“De commissarissen worden benoemd, door de algemene vergadering, onder de bedrijfsrevisoren, ingeschreven in het openbaar register van het Instituut van de Bedrijfsrevisoren.

Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt het voorstel voor benoeming tot commissaris, dat door het bestuursorgaan aan de algemene vergadering wordt gericht, geformuleerd op voorstel van het auditcomité.

Elke beslissing inzake benoeming of vernieuwing van het mandaat van een commissaris zonder naleving van de voorgaande leden is nietig. De nietigheid wordt uitgesproken door de voorzitter van de rechtbank van koophandel van de zetel van de vennootschap, zitting houdend zoals in kort geding.”

#### Art. 133.

“§ 1. Diegenen die zich in een positie bevinden die een onafhankelijke taakuitoefening, overeenkomstig de regels geldend voor het beroep van bedrijfsrevisoren, in het gedrang kan brengen, kunnen niet tot commissaris benoemd worden. De commissarissen moeten er op toezien dat zij na hun benoeming niet in een dergelijke positie worden geplaatst.

§ 2. Aldus mogen de commissarissen in de vennootschap die aan hun controle is onderworpen, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een andere taak, mandaat of opdracht aanvaarden, die zal worden vervuld tijdens de duur van hun mandaat of erna, en die de onafhankelijke uitoefening van hun taak als commissaris in het gedrang zou kunnen brengen.

§ 3. Zij kunnen gedurende een tijdvak van twee jaar na het einde van hun mandaat van commissaris, noch in de vennootschap die aan hun controle is onderworpen, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van bestuurder, zaakvoerder of enige andere functie aanvaarden.

§ 4. Paragraaf 2 is eveneens van toepassing op de personen met wie de commissaris

een arbeidsovereenkomst heeft afgesloten, met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of op de met de commissaris verbonden vennootschappen of personen zoals bepaald in artikel 11.

§ 5. Onverminderd de verbodsbepalingen die voortvloeien uit het in paragraaf 9 bedoelde koninklijk besluit, mogen de commissaris en de personen met wie hij een arbeidsovereenkomst heeft gesloten of met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of de met de commissaris verbonden vennootschappen of personen zoals bepaald in artikel 11, geen andere diensten verrichten dan de opdrachten die krachtens de wet werden toevertrouwd aan de commissaris, voor zover het totale bedrag van de vergoedingen voor deze diensten hoger ligt dan het totaalbedrag van de in artikel 134, § 1, bedoelde bezoldigingen.

Deze bepaling is van toepassing op de genoteerde vennootschappen als gedefinieerd in artikel 4 en op de vennootschappen die deel uitmaken van een groep die verplicht is geconsolideerde jaarrekeningen op te stellen en te publiceren.

§ 6. Van het bijkomend verbod bedoeld in de vorige paragraaf kan worden afgeweken in drie gevallen:

1° na een gunstige beslissing van het krachtens de wet of statuten voorziene auditcomité van de betrokken vennootschap, of van een andere vennootschap die haar controleert, indien deze vennootschap Belgisch is of een vennootschap is volgens het recht van een andere Lidstaat van de Europese Unie of van de OESO. Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt de bovenvermelde beslissing genomen door het auditcomité in de zin van artikel 526*bis*. Ingeval de taken die aan het auditcomité zijn opgedragen, worden uitgevoerd door de raad van bestuur als geheel, is evenwel de goedkeuring vereist van de onafhankelijk bestuurder of, indien er meerdere onafhankelijke bestuurders zijn benoemd, van de meerderheid van de onafhankelijke bestuurders.

2° als de commissaris vooraf een positief advies heeft gekregen van het Advies- en controlecomité dat krachtens paragraaf 10 is opgericht;

3° als binnen de vennootschap een college van elkaar onafhankelijke commissarissen is opgericht. Dit geval geldt enkel indien de vennootschap niet krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten.

In de gevallen bedoeld in vorig lid, wordt de afwijking en de verantwoording ervan vermeld:

a) in de toelichting bij de geconsolideerde jaarrekening of, bij gebrek aan geconsolideerde jaarrekening, in de toelichting bij de jaarrekening van de vennootschap die gebruik maakt van de vrijstelling voorzien in artikel 113 van dit Wetboek, tenzij deze vennootschap een dochtervennootschap is van een Belgische vennootschap die gebruik maakt van de voornoemde vrijstelling,

b) in de toelichting bij de jaarrekening van de vennootschap die geen moedervennootschap is zoals bedoeld in artikel 110 of vrijgesteld is van de verplichting om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen krachtens artikel 112 en waarvan de commissaris de afwijking van het verbod bedoeld in de vijfde paragraaf gekregen heeft, tenzij deze vennootschap een dochtervennootschap is van een Belgische vennootschap.

In geval van een beslissing van het auditcomité, bedoeld in het eerste lid, 1°, is het Advies- en controlecomité niet meer bevoegd om een advies te verlenen met betrekking tot de kwestie die reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van de beslissing. In geval van een advies van het Advies- en controlecomité, is het auditcomité bedoeld in het eerste lid, 1°, niet meer bevoegd om een beslissing te nemen over de kwestie die werd voorgelegd ter advies aan het Advies- en controlecomité.

§ 7. Met de prestaties geleverd om de economische en financiële gegevens van een derde onderneming die de vennootschap of een van haar dochtervennootschappen wenst te verwerven of verworven heeft, te controleren, wordt voor de toepassing van paragrafen 5 en 6 geen rekening gehouden.

De beoordeling van de verhouding tussen de vergoedingen en bezoldigingen moet uitgevoerd worden voor het geheel bestaande uit de vennootschap

en de dochtervennootschappen, met dien verstande dat de bezoldigingen voor de controle van de rekeningen van buitenlandse dochtervennootschappen deze zijn die voortvloeien uit de wettelijke en/of contractuele bepalingen die van toepassing zijn op deze dochtervennootschappen.

De beoordeling van de verhouding tussen de vergoedingen en bezoldigingen, die hiervoor bedoeld worden, moet begrepen worden als uit te voeren door globaal, voor de duur van het boekjaar, de vergelijking te maken tussen:

- enerzijds, het totaal van de vergoedingen die betrekking hebben op het boekjaar en betreffende andere diensten dan de opdrachten die door de wet zijn toegekend aan de commissaris en die in hun globaliteit gedurende het boekjaar door de vennootschap en haar dochtervennootschappen zijn toegekend aan de commissaris of aan een persoon met wie hij een arbeidsovereenkomst heeft afgesloten of met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of aan een met de commissaris verbonden vennootschap of persoon als bepaald in artikel 11, en

- anderzijds, het totaal van de bezoldigingen bedoeld in artikel 134, § 1, die betrekking hebben op het boekjaar, en die in hun globaliteit gedurende het boekjaar, zijn toegekend door de vennootschap en haar dochtervennootschappen, aan de commissaris of aan een persoon met wie hij een arbeidsovereenkomst heeft afgesloten of met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of aan een met de commissaris verbonden vennootschap of persoon als bepaald in artikel 11.

Voor de buitenlandse dochtervennootschappen worden de vergoedingen berekend overeenkomstig de gelijkwaardige bepalingen in het buitenland.

De vergoedingen en de bezoldigingen die toegekend worden door de dochtervennootschappen van de vennootschap waarvan de jaarrekening wordt gecontroleerd door de commissaris en die in aanmerking genomen worden voor de beoordeling van de verhouding tussen de vergoedingen en de bezoldigingen, zoals bedoeld in het vorige lid, moeten niet afzonderlijk beoordeeld worden.

§ 8. De commissarissen kunnen zich niet onafhankelijk verklaren wanneer de vennootschap waarvan zij de jaarrekening controleren of een Belgische vennootschap of een Belgische persoon die haar controleert of een:

a) Belgische dochtervennootschap van een Belgische vennootschap die onderworpen is aan de wettelijke controle van haar jaarrekening, bedoeld in de artikelen 142 en 146, tijdens hun mandaat de bestemming is geweest van één of meer andere prestaties dan die welke krachtens de wet werden toevertrouwd aan de commissaris zoals bepaald in § 9 en worden uitgevoerd door hem of door een Belgische of buitenlandse persoon met wie de commissaris een arbeidsovereenkomst heeft afgesloten of met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of door een met de commissaris verbonden Belgische of buitenlandse vennootschap of Belgische of buitenlandse persoon als bepaald in artikel 11;

b) buitenlandse dochtervennootschap van een Belgische vennootschap die onderworpen is aan de wettelijke controle van haar jaarrekening, bedoeld in artikelen 142 en 146, tijdens hun mandaat de bestemming is geweest van één of meer andere prestaties dan die welke krachtens de wet worden toevertrouwd aan de commissaris, zoals bepaald in § 9 en worden uitgevoerd door hemzelf of door een Belgische persoon met wie de commissaris een arbeidsovereenkomst heeft afgesloten of met wie hij beroepshalve in samenwerkingsverband staat of door een met de commissaris verbonden Belgische vennootschap of persoon als bepaald in artikel 11.

§ 9. De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, genomen op initiatief van de minister van Economie en van de minister van Justitie, na advies van de Hoge raad voor de economische beroepen en het Instituut der bedrijfsrevisoren, limitatief de prestaties zoals bedoeld in paragraaf 8 die van aard zijn de onafhankelijkheid van de commissaris in het gedrang te brengen.

§ 10. Er wordt een advies- en controlecomité opgericht met zetel te Brussel en bekleed met rechtspersoonlijkheid. Dit comité verstrekt op verzoek van de commissaris een voorafgaandelijk advies over de

verenigbaarheid van een prestatie met zijn onafhankelijke taakuitoefening. Dit comité kan tevens met betrekking tot de onafhankelijke taakuitoefening van een commissaris een zaak aanhangig maken bij het bevoegde tuchtorgaan van het Instituut der Bedrijfsrevisoren. Daartoe kan het comité alle nuttige informatie opvragen bij het Instituut der Bedrijfsrevisoren.

Het comité is samengesteld uit leden die niet behoren tot het beroep van bedrijfsrevisor en worden benoemd door de Koning op voordracht van de minister van Economie en de minister van Justitie voor een hernieuwbare periode van vijf jaar. Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de leden van het comité. De Koning bepaalt de regels met betrekking tot de samenstelling, de organisatie, de werking en de financieringswijze van dit comité alsook de vergoeding van zijn leden. Onverminderd de mogelijkheid van het comité om, op de voorwaarden die de Koning vaststelt, bijdragen te ontvangen om zijn kosten en uitgaven te dekken, worden de werkingskosten van het comité gedragen door de rechtspersonen die hun jaarrekening, en in voorkomend geval hun geconsolideerde jaarrekening, openbaar moeten maken door neerlegging bij de Nationale Bank van België.

Op de voorwaarden die de Koning bepaalt int de Nationale Bank van België 0,50 euro per jaarrekening, en in voorkomend geval per geconsolideerde jaarrekening, die neergelegd wordt vanaf 1 januari 2004 en zij stort deze gelden aan het comité.”

#### **Art. 156.**

“De commissarissen van de vennootschap bedoeld in artikel 155 worden benoemd op voordracht van de ondernemingsraad, beraadslagend op initiatief en op voorstel van het bestuursorgaan en beslissend bij meerderheid van de stemmen uitgebracht door zijn leden en bij meerderheid van de stemmen uitgebracht door de leden benoemd door de werknemers.

Indien de vennootschap krachtens de wet verplicht is om een auditcomité op te richten, wordt het voorstel van het bestuursorgaan uitgebracht op voorstel van het auditcomité. Dit voorstel van het auditcomité wordt ter informatie aan de ondernemingsraad meegedeeld.

Voor de vernieuwing van het mandaat van de commissarissen wordt dezelfde procedure gevolgd.”

#### **Art. 524.**

“§ 1. Op elke beslissing of elke verrichting gedaan ter uitvoering van een beslissing van een genoteerde vennootschap, wordt voorafgaandelijk de procedure toegepast die is vastgelegd in de §§ 2 en 3, wanneer ze verband houdt met:

1° betrekkingen van de genoteerde vennootschap met een vennootschap die daarmee verbonden is, met uitzondering van haar dochtervennootschappen;

2° betrekkingen tussen een dochtervennootschap van de genoteerde vennootschap en een vennootschap die met die dochtervennootschap verbonden is maar geen dochtervennootschap is van de dochtervennootschap.

Met een genoteerde vennootschap wordt gelijkgesteld de vennootschap waarvan de effecten toegelaten zijn tot een markt die gelegen is buiten de Europese Unie en door de Koning erkend als gelijkwaardig voor de toepassing van dit artikel.

Dit artikel is niet van toepassing op:

1° de gebruikelijke beslissingen en verrichtingen die hebben plaatsgevonden onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gewoonlijk gelden voor soortgelijke verrichtingen;

2° beslissingen en verrichtingen die minder dan één procent van het netto-actief van de vennootschap vertegenwoordigen, zoals dat blijkt uit de geconsolideerde jaarrekening.

§ 2. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in § 1, moeten voorafgaandelijk onderworpen worden aan de beoordeling van een comité van drie onafhankelijke bestuurders. Dit comité wordt bijgestaan door één of meer onafhankelijke experts, door het comité aangesteld. De expert wordt door de vennootschap vergoed.

Het comité omschrijft de aard van de beslissing of verrichting, beoordeelt het bedrijfsmatige voor- of nadeel voor de vennootschap en voor haar aandeelhouders. Het begroot de vermogensrechtelijke gevolgen ervan en stelt vast of de

beslissing of verrichting al dan niet van aard is de vennootschap een nadeel te berokkenen dat in het licht van het beleid dat de vennootschap voert, kennelijk onrechtmatig is. Indien het comité de beslissing of verrichting niet kennelijk onrechtmatig bevindt, doch meent dat zij de vennootschap benadeelt, verduidelijkt het comité welke voordelen de beslissing of verrichting in rekening brengt ter compensatie van de vermelde nadelen.

Het comité brengt een schriftelijk gemotiveerd advies uit bij de raad van bestuur, onder vermelding van elk van de voormelde beoordelingselementen.

§ 3. De raad van bestuur, na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in § 2, beraadslaagt over de voorgenomen beslissing of verrichting. In voorkomend geval is artikel 523 van toepassing.

De raad van bestuur vermeldt in zijn notulen of de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en, in voorkomend geval, op welke gronden van het advies van het comité wordt afgeweken.

De commissaris verleent een oordeel over de getrouwheid van de gegevens die vermeld staan in het advies van het comité en in de notulen van de raad van bestuur. Dit oordeel wordt aan de notulen van de raad van bestuur gehecht.

Het besluit van het comité, een uittreksel uit de notulen van de raad van bestuur en het oordeel van de commissaris worden afgedrukt in het jaarverslag.

§ 4. In de ondernemingen waar een ondernemingsraad werd ingesteld in uitvoering van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, wordt de benoeming van de kandidaten tot onafhankelijk bestuurder voorafgaand aan de benoeming door de algemene vergadering, ter kennisgeving aan de ondernemingsraad medegedeeld. Eenzelfde procedure is vereist bij hernieuwing van het mandaat.

De onafhankelijke bestuurders, in de zin van § 2, eerste lid, voldoen aan criteria van artikel 526ter.

§ 5. Beslissingen en verrichtingen betreffende betrekkingen die een niet

genoteerde Belgische dochtervennootschap van een genoteerde Belgische vennootschap onderhoudt met vennootschappen die met die genoteerde vennootschap verbonden zijn, mogen eerst na toestemming van de moedervennootschap plaatsvinden. Voor die toestemming geldt de procedure vermeld in de §§ 2 en 3. De §§ 6 en 7 alsook artikel 529, tweede lid zijn van toepassing op de moedervennootschap.

§ 6. De vennootschap kan de nietigheid vorderen van beslissingen of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels, indien de wederpartij bij die beslissingen of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.

§ 7. De genoteerde vennootschap vermeldt in haar jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die de moedervennootschap haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan zij de instandhouding heeft verlangd.”

#### Art. 526bis.

“§ 1. De genoteerde vennootschappen in de zin van artikel 4 richten een auditcomité op binnen hun raad van bestuur.

§ 2. Het auditcomité is samengesteld uit niet-uitvoerende leden van de raad van bestuur. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk bestuurder in de zin van artikel 526ter, en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.

§ 3. Vennootschappen die op geconsolideerde basis aan ten minste twee van de volgende drie criteria voldoen:

a) gemiddeld aantal werknemers gedurende het betrokken boekjaar van minder dan 250 personen,

b) balanstotaal van minder dan of gelijk aan 43.000.000 euro,

c) jaarlijkse netto-omzet van minder dan of gelijk aan 50.000.000 euro, zijn niet verplicht om een auditcomité op te richten binnen hun raad van bestuur, maar in dat geval moeten de aan het auditcomité toegewezen taken worden uitgevoerd door de raad van bestuur als geheel, op voorwaarde dat die vennootschappen over ten minste één onafhankelijk bestuurder beschikken en dat, ingeval de voorzitter

van de raad van bestuur een uitvoerend lid is, hij het voorzitterschap van dit orgaan niet waarneemt als dit optreedt in de hoedanigheid van auditcomité.

Onder meer de volgende personen worden beschouwd als uitvoerend lid van de raad van bestuur: elke bestuurder die lid is van het directiecomité als bedoeld in de artikelen 524*bis* en 524*ter* en elke bestuurder aan wie het dagelijks bestuur in de zin van artikel 525 is opgedragen.

§ 4. Onverminderd de wettelijke opdrachten van de raad van bestuur heeft het auditcomité minstens de volgende taken:

*a)* monitoring van het financiële verslaggevingsproces;

*b)* monitoring van de doeltreffendheid van de systemen voor interne controle en risicobeheer van de vennootschap;

*c)* indien er een interne audit bestaat, monitoring van de interne audit en van zijn doeltreffendheid;

*d)* monitoring van de wettelijke controle van de jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening, inclusief opvolging van de vragen en aanbevelingen geformuleerd door de commissaris en, in voorkomend geval, door de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening;

*e)* beoordeling en monitoring van de onafhankelijkheid van de commissaris en, in voorkomend geval, van de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening, waarbij met name wordt gelet op de verlening van bijkomende diensten aan de vennootschap.

Het auditcomité brengt bij de raad van bestuur geregeld verslag uit over de uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer de raad van bestuur de jaarrekening, de geconsolideerde jaarrekening en, in voorkomend geval, de voor publicatie bestemde verkorte financiële overzichten opstelt

§ 5. Onverminderd de wettelijke bepalingen die erin voorzien dat de commissaris verslagen of waarschuwingen richt aan organen van de vennootschap, brengt de commissaris en, in voorkomend geval, de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle

van de geconsolideerde jaarrekening, bij het auditcomité verslag uit over belangrijke zaken die bij de uitoefening van zijn wettelijke controle van de jaarrekeningen aan het licht zijn gekomen, en meer bepaald over ernstige tekortkomingen in de interne controle met betrekking tot de financiële verslaggeving.

§ 6. De commissaris en, in voorkomend geval, de bedrijfsrevisor die instaat voor de controle van de geconsolideerde jaarrekening :

*a)* bevestigen jaarlijks aan het auditcomité schriftelijk hun onafhankelijkheid van de vennootschap;

*b)* melden jaarlijks alle voor de vennootschap verrichte bijkomende diensten aan het auditcomité;

*c)* voeren overleg met het auditcomité over de bedreigingen voor hun onafhankelijkheid en de veiligheidsmaatregelen die genomen zijn om deze bedreigingen in te perken, zoals door hen onderbouwd.

§ 7. De volgende vennootschappen zijn vrijgesteld van de verplichting tot instelling van een auditcomité als bedoeld in de §§ 1 tot 5:

*a)* elke vennootschap die een openbare instelling voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming is als omschreven in artikel 10 van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles;

*b)* elke vennootschap waarvan de enige zakelijke activiteit bestaat in het uitgeven van door activa gedekte waardepapieren, zoals gedefinieerd in artikel 2, lid 5, van Verordening (EG) nr. 809/2004 van de Europese Commissie; in dat geval zet de vennootschap aan het publiek uiteen waarom zij het niet dienstig acht hetzij een auditcomité in te stellen, hetzij de raad van bestuur te belasten met de uitvoering van de taken van een auditcomité.”

#### **Art. 526*ter*.**

“De onafhankelijk bestuurder in de zin van artikel 526*bis*, § 2, dient ten minste te voldoen aan volgende criteria:

1° gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming, noch

in de vennootschap, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van uitvoerend lid van het bestuursorgaan of een functie van lid van het directiecomité of van persoon belast met het dagelijks bestuur hebben uitgeoefend;

2° niet meer dan drie opeenvolgende mandaten als niet-uitvoerend bestuurder in de raad van bestuur hebben uitgeoefend, zonder dat dit tijdvak langer mag zijn dan twaalf jaar;

3° gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, geen deel hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11;

4° geen vergoeding of ander belangrijk voordeel van vermogensrechtelijke aard ontvangen of hebben ontvangen van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, buiten de tantièmes en de vergoeding die hij eventueel ontvangt of heeft ontvangen als niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of lid van het toezichthoudende orgaan;

5° a) geen maatschappelijke rechten bezitten die een tiende of meer vertegenwoordigen van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

b) indien hij maatschappelijke rechten bezit die een quotum van minder dan 10 % vertegenwoordigen:

- mogen die maatschappelijke rechten samen met de maatschappelijke rechten die in dezelfde vennootschap worden aangehouden door vennootschappen waarover de onafhankelijk bestuurder controle heeft, geen tiende bereiken van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

of

- mogen de daden van beschikking over die aandelen of de uitoefening van de daaraan

verbonden rechten niet onderworpen zijn aan overeenkomsten of aan eenzijdige verbintenissen die het onafhankelijk lid van het bestuursorgaan heeft aangegaan;

c) in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen die onder de voorwaarden valt van dit punt;

6° geen significante zakelijke relatie hebben of in het voorbije boekjaar hebben gehad met de vennootschap of met een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, noch rechtstreeks noch als vennoot, aandeelhouder, lid van het bestuursorgaan of lid van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van een vennootschap of persoon die een dergelijke relatie onderhoudt;

7° in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn geweest van de huidige of vorige commissaris van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon in de zin van artikel 11;

8° geen uitvoerend lid zijn van het bestuursorgaan van een andere vennootschap waarin een uitvoerend bestuurder van de vennootschap zetelt in de hoedanigheid van niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of als lid van het toezichthoudende orgaan, en geen andere belangrijke banden hebben met uitvoerende bestuurders van de vennootschap uit hoofde van functies bij andere vennootschappen of organen;

9° geen echtgenoot, wettelijk samenwonende partner of bloed- of aanverwanten tot de tweede graad hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan, lid van het directiecomité, persoon belast met het dagelijks bestuur of lid van het leidinggevend personeel, in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, uitoefenen, of die zich een van de andere in de punten 1° tot 8° beschreven gevallen bevinden.

Het benoemingsbesluit maakt melding van de motieven op grond waarvan de hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder wordt toegekend.

De Koning, alsook de statuten, kunnen in bijkomende of strengere criteria voorzien.”

**Art. 533.**

“De oproepingen tot een algemene vergadering vermelden de agenda en zij worden gedaan door middel van een aankondiging die wordt geplaatst:

a) ten minste vijftien dagen voor de vergadering, in het Belgisch Staatsblad.

Voor genoteerde vennootschappen bedraagt deze termijn ten minste vierentwintig dagen voor de vergadering: voor genoteerde vennootschappen die gebruik maken van de in artikel 536, derde lid, bepaalde procedure van de registratiedatum, bedraagt deze termijn ten minste vierentwintig dagen voor de registratiedatum; ingeval een nieuwe oproeping nodig is en de datum van de tweede vergadering werd vermeld in de eerste oproeping, bedraagt de termijn ten minste zeventien dagen voor de vergadering of in voorkomend geval, ten minste zeventien dagen voor de registratiedatum;

b) behalve voor jaarvergaderingen die plaatsvinden in de gemeente, op de plaats, de dag en het uur aangeduid in de oprichtingsakte met een agenda die zich beperkt tot de behandeling van de jaarrekening, het jaarverslag en, in voorkomend geval, het verslag van de commissarissen en de stemming over de kwijting te verlenen aan de bestuurders en, in voorkomend geval, de commissarissen, ten minste vijftien dagen voor de vergadering, in een nationaal verspreid blad.

Voor genoteerde vennootschappen bedraagt deze termijn ten minste vierentwintig dagen voor de vergadering; voor genoteerde vennootschappen die gebruik maken van de in artikel 536, derde lid, bepaalde procedure van de registratiedatum, moet de aankondiging ten minste vierentwintig dagen voor de registratiedatum plaatsvinden; ingeval een nieuwe oproeping nodig is en de datum van de tweede vergadering werd vermeld in de eerste oproeping, moet de aankondiging voor de tweede vergadering ten minste zeventien dagen voor de vergadering plaatsvinden, of in voorkomend geval, ten minste zeventien dagen voor de registratiedatum.

Aan de houders van aandelen, obligaties of warrants op naam, aan de houders van certificaten op naam, die met medewerking van de vennootschap werden uitgegeven, aan de bestuurders en aan de commissarissen worden de oproepingen vijftien dagen voor de vergadering meegedeeld; deze mededeling geschiedt door middel van een gewone brief tenzij de bestemmelingen individueel, uitdrukkelijk en schriftelijk hebben ingestemd om de oproeping via een andere communicatiemiddel te ontvangen; van de vervulling van deze formaliteit behoeft geen bewijs te worden overgelegd.

Wanneer alle aandelen, obligaties, warrants of certificaten die met medewerking van de vennootschap werden uitgegeven, op naam zijn, kan met mededeling van de oproepingen worden volstaan; dergelijke mededeling geschiedt door middel van een ter post aangetekende brief tenzij de bestemmelingen individueel, uitdrukkelijk en schriftelijk hebben ingestemd om de oproeping via een andere communicatiemiddel te ontvangen.

De agenda moet de te behandelen onderwerpen bevatten, alsmede, voor de vennootschappen die een openbaar beroep op het spaarwezen doen of hebben gedaan, de voorstellen tot besluit. Bij de genoteerde vennootschappen wordt tevens het voorstel van het auditcomité over de benoeming van een commissaris of van de bedrijfsrevisor belast met de controle van de geconsolideerde jaarrekening geagendeerd. Hetzelfde geldt bij de hernieuwing van deze benoeming.”

**Art. 899bis.**

“De wettelijke bepalingen over het auditcomité van de genoteerde naamloze vennootschappen zijn van toepassing op de genoteerde SE's bedoeld in deze afdeling.”

**Art. 913bis.**

“De genoteerde SE's bedoeld in deze afdeling richten een auditcomité op binnen hun raad van toezicht. Ten minste één lid van het auditcomité is een onafhankelijk lid in de zin van artikel 913ter, en beschikt over de nodige deskundigheid op het gebied van boekhouding en audit.

Het auditcomité brengt bij de raad van toezicht geregeld verslag uit over de

uitoefening van zijn taken, en ten minste wanneer de directieraad de jaarrekening, de geconsolideerde jaarrekening en, in voorkomend geval, de voor publicatie bestemde verkorte financiële overzichten opstelt.

De wettelijke bepalingen over het auditcomité van de genoteerde naamloze vennootschappen in de zin van artikel 4 zijn voor het overige mutatis mutandis van toepassing, met uitzondering van artikel 526bis, § 1, § 2, § 3, tweede lid, en § 4, laatste lid.”

#### Art. 913ter.

“Het onafhankelijk lid van de raad van toezicht dient ten minste te voldoen aan volgende criteria:

1° gedurende een tijdvak van vijf jaar voorafgaand aan zijn benoeming, noch in de vennootschap, noch in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan of van de directieraad of een functie van lid van het directiecomité of van persoon belast met het dagelijks bestuur hebben uitgeoefend;

2° niet meer dan drie opeenvolgende mandaten in de raad van toezicht hebben uitgeoefend, zonder dat dit tijdvak langer mag zijn dan twaalf jaar;

3° gedurende een tijdvak van drie jaar voorafgaand aan zijn benoeming, geen deel hebben uitgemaakt van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11;

4° geen vergoeding of ander belangrijk voordeel van vermogensrechtelijke aard ontvangen of hebben ontvangen van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, buiten de tantièmes en de vergoeding die hij eventueel ontvangt of heeft ontvangen als lid van de raad van toezicht of, ingeval van een monistisch gestructureerde vennootschap, als niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan;

5° a) geen maatschappelijke rechten bezitten die een tiende of meer vertegenwoordigen

van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

b) indien hij maatschappelijke rechten bezit die een quotum van minder dan 10 % vertegenwoordigen:

- mogen die maatschappelijke rechten samen met de maatschappelijke rechten die in dezelfde vennootschap worden aangehouden door vennootschappen waarover de onafhankelijk bestuurder controle heeft, geen tiende bereiken van het kapitaal, van het maatschappelijk fonds of van een categorie aandelen van de vennootschap;

of

- mogen de daden van beschikking over die aandelen of de uitoefening van de daaraan verbonden rechten niet onderworpen zijn aan overeenkomsten of aan eenzijdige verbintenissen die het onafhankelijk lid van de raad van toezicht heeft aangegaan;

c) in geen geval een aandeelhouder vertegenwoordigen die onder de voorwaarden valt van dit punt;

6° geen significante zakelijke relatie hebben of in het voorbije boekjaar hebben gehad met de vennootschap of met een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, noch rechtstreeks noch als vennoot, aandeelhouder, lid van het bestuursorgaan, lid van de directieraad of lid van het leidinggevend personeel in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, van een vennootschap of persoon die een dergelijke relatie onderhoudt;

7° in de voorbije drie jaar geen vennoot of werknemer zijn geweest van de huidige of vorige externe auditor van de vennootschap of van een daarmee verbonden vennootschap of persoon in de zin van artikel 11;

8° geen uitvoerend lid zijn van het bestuursorgaan van een andere vennootschap waarin een lid van de directieraad van de vennootschap zitting heeft in de hoedanigheid van niet-uitvoerend lid van het bestuursorgaan of lid van de raad van toezicht, en geen andere belangrijke banden hebben met de

uitvoerende leden van de directieraad van de vennootschap uit hoofde van functies bij andere vennootschappen of organen;

9° geen echtgenoot, wettelijk samenwonnende partner of bloed- of aanverwanten tot de tweede graad hebben die in de vennootschap of in een daarmee verbonden vennootschap of persoon zoals bepaald in artikel 11, een mandaat van lid van het bestuursorgaan, lid van de directieraad, persoon belast met het dagelijks bestuur of lid van het leidinggevend personeel, in de zin van artikel 19, 2°, van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, uitoefenen, of die zich een van de andere in de punten 1° tot 8° beschreven gevallen bevinden.

Het benoemingsbesluit maakt melding van de motieven op grond waarvan de hoedanigheid van onafhankelijk bestuurder wordt toegekend.

De Koning, alsook de statuten, kunnen in bijkomende of strengere criteria voorzien.”

#### **Art. 917.**

“§ 1. Op elke beslissing of elke verrichting gedaan ter uitvoering van een beslissing van een beursgenoteerde SE, wordt voorafgaandelijk de procedure toegepast die is bepaald in de §§ 2 en 3, wanneer ze verband houdt met :

1° betrekkingen van de beursgenoteerde SE met een vennootschap die daarmee verbonden is, met uitzondering van haar dochtervennootschappen;

2° betrekkingen tussen een dochtervennootschap van de beursgenoteerde SE en een vennootschap die met die dochtervennootschap verbonden is maar geen dochtervennootschap is van die vennootschap.

Met een beursgenoteerde SE wordt gelijkgesteld de SE waarvan de effecten toegelaten zijn tot een markt die gelegen is buiten de Europese Unie en door de Koning erkend als gelijkwaardig voor de toepassing van dit artikel.

Dit artikel is niet van toepassing op :

1° de gebruikelijke beslissingen en verrichtingen die hebben plaatsgevonden

onder de voorwaarden en tegen de zekerheden die op de markt gewoonlijk gelden voor soortgelijke verrichtingen;

2° beslissingen en verrichtingen die minder dan één procent van het nettoactief van de vennootschap vertegenwoordigen, zoals dat blijkt uit de geconsolideerde jaarrekening.

§ 2. Alle beslissingen of verrichtingen, bepaald in § 1, moeten voorafgaandelijk onderworpen worden aan de beoordeling van een comité bij de raad van toezicht, van drie onafhankelijke leden. Dit comité wordt bijgestaan door één of meer onafhankelijke deskundigen, door het comité aangesteld. De deskundige wordt door de SE vergoed.

Het comité omschrijft de aard van de beslissing of verrichting, beoordeelt het bedrijfsmatige voor- of nadeel voor de SE en voor haar aandeelhouders. Het begroot de vermogensrechtelijke gevolgen ervan en stelt vast of de beslissing of verrichting al dan niet van aard is de SE een nadeel te berokkenen dat in het licht van het beleid dat de SE voert, kennelijk onrechtmatig is. Indien het comité de beslissing of verrichting niet kennelijk onrechtmatig bevindt, doch meent dat zij de SE benadeelt, verduidelijkt het comité welke voordelen de beslissing of verrichting in rekening brengt ter compensatie van de vermelde nadelen.

Het comité brengt een schriftelijk gemotiveerd advies uit bij de directieraad en, in voorkomend geval, de raad van toezicht, onder vermelding van elk van de voormelde beoordelingselementen.

§ 3. De directieraad of de raad van toezicht, al naargelang het geval, na kennis te hebben genomen van het advies van het comité bepaald in § 2, beraadslaagt over de voorgenomen beslissing of verrichting. In voorkomend geval zijn de artikelen 915 en 916 van toepassing.

De directieraad of de raad van toezicht, al naargelang het geval, vermeldt in zijn notulen of de hiervoor omschreven procedure werd nageleefd, en, in voorkomend geval, op welke gronden van het advies van het comité wordt afgeweken.

De commissaris verleent een oordeel over de getrouwheid van de gegevens die vermeld staan in het advies van het comité

en in de notulen bedoeld in voorgaand lid. Dit oordeel wordt aan de notulen van het orgaan dat de beslissing genomen heeft gehecht.

Wanneer de directieraad moet beslissen, wordt het besluit van het comité, een uittreksel uit de notulen van de directieraad en het oordeel van de commissaris opgenomen in het beleidsverslag. Wanneer de raad van toezicht moet beslissen, wordt het besluit van het comité, een uittreksel uit de notulen van de raad van toezicht en het oordeel van de commissaris opgenomen in het verslag van de raad van toezicht, zoals bedoeld in artikel 938.

§ 4. In de ondernemingen waar een ondernemingsraad werd ingesteld in uitvoering van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, wordt de benoeming van de kandidaten tot onafhankelijk lid van de raad van toezicht voorafgaand aan de benoeming door de algemene vergadering, ter kennis gebracht aan de ondernemingsraad. Een gelijkaardige procedure is vereist bij hernieuwing van het mandaat.

De onafhankelijke leden in de zin van § 2, eerste lid, voldoen aan de criteria van artikel 913*ter*.

§ 5. Beslissingen en verrichtingen betreffende betrekkingen die een niet beursgenoteerde Belgische dochtervennootschap van een beursgenoteerde Belgische SE onderhoudt met vennootschappen die met die laatste verbonden zijn, mogen eerst na toestemming van de moedervennootschap plaatsvinden. Voor die toestemming geldt de procedure bepaald in de §§ 2 en 3. De §§ 6 en 7 alsook artikel 920, § 2, zijn van toepassing op de moedervennootschap.

§ 6. De SE kan de nietigheid vorderen van beslissingen of verrichtingen die hebben plaatsgevonden met overtreding van de in dit artikel bepaalde regels, indien de wederpartij bij die beslissingen of verrichtingen van die overtreding op de hoogte was of had moeten zijn.

§ 7. Indien de beursgenoteerde SE een dochtervennootschap is vermeldt ze in haar jaarverslag de wezenlijke beperkingen of lasten die de moedervennootschap haar tijdens het besproken jaar heeft opgelegd, of waarvan zij de instandhouding heeft gevraagd.”

**6. Coordination officieuse des articles 96, 119, 130, 133, 156, 524, 526bis, 526ter, 533, 899bis, 913bis, 913ter et 917 du Code des sociétés**

**Art. 96.**

« Le rapport annuel visé à l'article 95 comporte :

1° au moins un exposé fidèle sur l'évolution des affaires, les résultats et la situation de la société, ainsi qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elle est confrontée. Cet exposé consiste en une analyse équilibrée et complète de l'évolution des affaires, des résultats et de la situation de la société, en rapport avec le volume et la complexité de ces affaires.

Dans la mesure nécessaire à la compréhension de l'évolution des affaires, des résultats ou de la situation de la société, l'analyse comporte des indicateurs clés de performance de nature tant financière que, le cas échéant, non financière ayant trait à l'activité spécifique de la société, notamment des informations relatives aux questions d'environnement et de personnel.

En donnant son analyse, le rapport de gestion contient, le cas échéant, des renvois aux montants indiqués dans les comptes annuels et des explications supplémentaires y afférentes.

2° des données sur les événements importants survenus après la clôture de l'exercice;

3° des indications sur les circonstances susceptibles d'avoir une influence notable sur le développement de la société, pour autant qu'elles ne sont pas de nature à porter gravement préjudice à la société;

4° des indications relatives aux activités en matière de recherche et de développement;

5° des indications relatives à l'existence de succursales de la société;

6° au cas où le bilan fait apparaître une perte reportée ou le compte de résultats fait apparaître pendant deux exercices successifs une perte de l'exercice, une justification de l'application des règles comptables de continuité;

7° toutes les informations qui doivent y être insérées en vertu du présent code.

8° en ce qui concerne l'utilisation des instruments financiers par la société et lorsque cela est pertinent pour l'évaluation de son actif, de son passif, de sa situation financière et de ses pertes ou profits :

- les objectifs et la politique de la société en matière de gestion des risques financiers, y compris sa politique concernant la couverture de chaque catégorie principale des transactions prévues pour lesquelles il est fait usage de la comptabilité de couverture, et

- l'exposition de la société au risque de prix, au risque de crédit, au risque de liquidité et au risque de trésorerie ;

9° le cas échéant, la justification de l'indépendance et de la compétence en matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit. »

**Art. 119.**

« Un rapport de gestion sur les comptes consolidés est joint aux comptes consolidés par les administrateurs ou gérants.

Ce rapport comporte :

1° au moins un exposé fidèle sur l'évolution des affaires, les résultats et la situation de l'ensemble des entreprises comprises dans la consolidation, ainsi qu'une description des principaux risques et incertitudes auxquels elles sont confrontées. Cet exposé consiste en une analyse équilibrée et complète de l'évolution des affaires, des résultats et de la situation de l'ensemble des entreprises comprises dans la consolidation, en rapport avec le volume et la complexité de ces affaires.

Dans la mesure nécessaire à la compréhension de l'évolution des affaires, des résultats ou de la situation des entreprises, l'analyse comporte des indicateurs clés de performance de nature tant financière que, le cas échéant, non financière ayant trait à l'activité spécifique des entreprises, notamment des informations relatives aux questions d'environnement et de personnel.

En donnant son analyse, le rapport de gestion contient, le cas échéant, des

renvois aux montants indiqués dans les comptes consolidés et des explications supplémentaires y afférentes.

2° des données sur les événements importants survenus après la clôture de l'exercice;

3° pour autant qu'elles ne soient pas de nature à porter gravement préjudice à une société comprise dans la consolidation, des indications sur les circonstances susceptibles d'avoir une influence notable sur le développement de l'ensemble consolidé;

4° des indications relatives aux activités en matière de recherche et de développement.

5° en ce qui concerne l'utilisation des instruments financiers par la société et lorsque cela est pertinent pour l'évaluation de son actif, de son passif, de sa situation financière et de ses pertes ou profits :

- les objectifs et la politique de la société en matière de gestion des risques financiers, y compris sa politique concernant la couverture de chaque catégorie principale des transactions prévues pour lesquelles il est fait usage de la comptabilité de couverture, et

- l'exposition de la société au risque de prix, au risque de crédit, au risque de liquidité et au risque de trésorerie.

6° le cas échéant, la justification de l'indépendance et de la compétence en matière de comptabilité et d'audit d'au moins un membre du comité d'audit.

Le rapport de gestion sur les comptes consolidés peut être combiné avec le rapport de gestion établi en application de l'article 96 pour constituer un rapport unique, pour autant que les indications prescrites soient données de manière distincte pour la société consolidante et pour l'ensemble consolidé. Il peut être pertinent, dans l'élaboration de ce rapport unique, de mettre l'accent sur les aspects revêtant de l'importance pour l'ensemble des entreprises comprises dans la consolidation »

#### **Art. 130.**

« Les commissaires sont nommés, par l'assemblée générale, parmi les réviseurs

d'entreprises, inscrits au registre public de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

Lorsque la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la proposition de l'organe de gestion relative à la nomination du commissaire à l'assemblée générale est émise sur proposition du comité d'audit.

Toute décision de nomination ou de renouvellement du mandat d'un commissaire prise sans respecter les alinéas précédents est nulle. La nullité est prononcée par le président du tribunal de commerce du siège social de la société siègeant comme en référé. »

#### **Art. 133.**

« § 1<sup>er</sup>. Ne peuvent être désignés comme commissaire ceux qui se trouvent dans des conditions susceptibles de mettre en cause l'indépendance de l'exercice de leur fonction de commissaire, conformément aux règles de la profession de réviseur d'entreprises. Les commissaires doivent veiller à ne pas se trouver placés, postérieurement à leur désignation, dans de telles conditions.

§ 2. En particulier, les commissaires ne peuvent accepter, ni dans la société soumise à leur contrôle ni dans une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, aucune autre fonction, mandat ou mission à exercer au cours de leur mandat ou après celui-ci et qui serait de nature à mettre en cause l'indépendance de l'exercice de leur fonction de commissaire.

§ 3. Jusqu'au terme d'une période de deux années prenant cours à la date de cessation de leurs fonctions de commissaires, ils ne peuvent accepter un mandat d'administrateur, de gérant ou toute autre fonction auprès de la société qui est soumise à leur contrôle, ni auprès d'une société ou personne liée au sens de l'article 11.

§ 4. Le paragraphe 2 est également applicable aux personnes avec lesquelles le commissaire a conclu un contrat de travail, avec lesquelles il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration ou aux sociétés ou personnes liées au commissaire visées à l'article 11.

§ 5. Sans préjudice des interdictions découlant de l'arrêté royal visé au

paragraphe 9, le commissaire et les personnes avec lesquelles il a conclu un contrat de travail, avec lesquelles il se trouve sous l'angle professionnel dans des liens de collaboration ou les sociétés ou personnes liées au commissaire visées à l'article 11, ne peuvent prester des services autres que les missions confiées par la loi au commissaire, dans la mesure où le montant total des rémunérations afférentes à ces services dépasserait le montant total des émoluments visés à l'article 134, § 1<sup>er</sup>.

Cette disposition s'applique aux sociétés cotées telles que définies à l'article 4 et aux sociétés qui font partie d'un groupe qui est tenu d'établir et de publier des comptes annuels consolidés.

§ 6. Il peut être dérogé à l'interdiction supplémentaire, prévue au paragraphe précédent, dans chacun des trois cas suivants :

1° sur délibération favorable du comité d'audit, prévu par la loi ou les statuts, de la société concernée ou du comité d'audit d'une autre société qui la contrôle, si cette société est une société de droit belge ou est une société constituée selon le droit d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'ODCE. Si la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la délibération précitée est prise par le comité d'audit au sens de l'article 526*bis*. Au cas où les tâches confiées au comité d'audit sont exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, l'approbation de l'administrateur indépendant, ou, s'il en a été nommé plusieurs, de la majorité de ceux-ci, est cependant requise;

2° après que le commissaire aura obtenu l'avis préalable positif du comité d'avis et de contrôle institué en vertu du paragraphe 10;

3° si, au sein de la société, il a été institué un collège de commissaires indépendants les uns des autres. Ce cas ne vaut que si la société n'est pas tenue d'instituer un comité d'audit en vertu de la loi.

Dans les cas visés à l'alinéa précédent, il est fait mention de la dérogation et de la motivation de celle-ci :

a) en annexe aux comptes consolidés ou, à défaut de comptes consolidés, en

annexe aux comptes annuels de la société qui fait usage de l'exemption prévue à l'article 113 de ce Code, sauf si cette société est filiale d'une société belge qui fait usage de l'exemption précitée,

b) en annexe aux comptes annuels de la société qui n'est pas une société mère visée à l'article 110 ou est dispensée d'établir des comptes consolidés en vertu de l'article 112 et dont le commissaire a obtenu la dérogation à l'interdiction visée au paragraphe 5, sauf si cette société est filiale d'une société belge.

En cas de délibération du comité d'audit visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, le comité d'avis et de contrôle n'est plus habilité à rendre un avis sur la question qui a fait l'objet de la délibération. En cas d'avis du comité d'avis et de contrôle, le comité d'audit visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, n'est plus habilité à délibérer sur la question qui a été soumise à l'avis du comité d'avis et de contrôle.

§ 7. Pour l'application des paragraphes 5 et 6, ne sont pas prises en considération les prestations consistant à vérifier les données économiques et financières relatives à une entreprise tierce que la société ou l'une de ses filiales se proposent d'acquérir ou a acquis.

L'appréciation du rapport des rémunérations et des émoluments est à effectuer pour l'ensemble constitué par la société et ses filiales, étant entendu que les émoluments pour le contrôle des comptes des filiales étrangères sont ceux qui découlent des dispositions légales et/ou contractuelles applicables à ces filiales.

L'appréciation du rapport des rémunérations et des émoluments visés ci-avant doit s'entendre comme étant à effectuer en comparant globalement pour la durée de l'exercice social :

- d'une part, le total des rémunérations relatives à l'exercice afférent aux services autres que les missions confiées par la loi au commissaire, attribués globalement durant l'exercice, par la société et par ses filiales, au commissaire ou à une personne avec laquelle il a conclu un contrat de travail ou avec laquelle il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration ou à une personne ou société liée au commissaire au sens de l'article 11,

et

- d'autre part, le total des émoluments relatifs à l'exercice visés à l'article 134, § 1<sup>er</sup>, attribuées globalement durant l'exercice, par la société et par ses filiales, au commissaire ou à une personne avec laquelle il a conclu un contrat de travail ou avec laquelle il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration ou à une personne ou société liée au commissaire au sens de l'article 11.

Pour les filiales à l'étranger, les émoluments sont calculés conformément aux dispositions équivalentes à l'étranger.

Les rémunérations et émoluments qui sont attribués par les filiales de la société dont les comptes sont contrôlés par le commissaire et qui sont pris en considération pour l'appréciation du rapport des rémunérations et émoluments visée à l'alinéa précédent ne doivent pas faire l'objet d'une appréciation distincte.

§ 8. Les commissaires ne peuvent se déclarer indépendants lorsque la société dont ils vérifient les comptes ou une société belge ou une personne belge qui la contrôle ou une :

a) filiale belge d'une société belge soumise au contrôle légal de ses comptes, visée aux articles 142 et 146, a bénéficié pendant leur mandat d'une ou plusieurs prestations autres que celles confiées par la loi au commissaire, visées au § 9 et accomplies par lui-même ou par une personne, belge ou étrangère, avec laquelle le commissaire a conclu un contrat de travail ou avec laquelle il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration ou par une société, belge ou étrangère, ou une personne, belge ou étrangère, liée au commissaire visées à l'article 11;

b) filiale étrangère d'une société belge soumise au contrôle légal de ses comptes, visée aux articles 142 et 146, a bénéficié pendant leur mandat d'une ou plusieurs prestations autre que celles confiées par la loi au commissaire visée au § 9 et accomplies par lui-même ou par une personne belge avec laquelle il a conclu un contrat de travail ou avec laquelle il se trouve, sous l'angle professionnel, dans des liens de collaboration ou par une société belge ou une personne belge liée au commissaire visées à l'article 11.

§ 9. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres pris à l'initiative du ministre de l'Économie et du ministre de la Justice, après avis du Conseil supérieur des professions économiques et de l'Institut des réviseurs d'entreprises, de manière limitative les prestations visées au paragraphe 8 qui sont de nature à mettre en cause l'indépendance du commissaire.

§ 10. Il est créé un comité d'avis et de contrôle, dont le siège est à Bruxelles et qui est doté de la personnalité juridique. Ce comité délivre à la demande du commissaire un avis préalable concernant la compatibilité d'une prestation avec l'indépendance dans l'exercice de ses fonctions. Ce comité peut également introduire une affaire auprès de l'organe disciplinaire compétent de l'Institut des Réviseurs d'Entreprises en ce qui concerne l'indépendance de l'exercice de la fonction de commissaire. Le comité peut à cet effet demander toutes les informations utiles à l'Institut des Réviseurs d'Entreprises.

Le comité est composé de membres indépendants de la profession de réviseur d'entreprises et nommés par le Roi sur proposition du ministre de l'Économie et du ministre de la Justice pour une période renouvelable de cinq ans. L'article 458 du Code pénal s'applique aux membres du comité. Le Roi précise les règles relatives à la composition, l'organisation, le fonctionnement et le mode de financement dudit comité ainsi que l'indemnité de ses membres. Sans préjudice de la possibilité pour le comité de recevoir, dans les conditions déterminées par le Roi, des contributions afin de couvrir ses frais et dépenses, les frais de fonctionnement du comité sont couverts par les personnes morales tenues de publier leurs comptes annuels, et le cas échéant, leurs comptes consolidés, par le dépôt à la Banque Nationale de Belgique.

Dans les conditions déterminées par le Roi, la Banque Nationale de Belgique perçoit 0,50 euro par compte annuel, et le cas échéant par compte consolidé, déposé à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004 et elle verse ces montants au comité. »

#### **Art. 156.**

« Les commissaires de la société visée à l'article 155 sont nommés sur présentation du conseil d'entreprise délibérant à

l'initiative et sur proposition de l'organe de gestion et statuant à la majorité des voix émises par ses membres et à la majorité des voix émises par les membres nommés par les travailleurs.

Lorsque la société est tenue de constituer un comité d'audit en vertu de la loi, la proposition de l'organe de gestion est émise sur proposition du comité d'audit. Cette dernière est elle-même transmise au conseil d'entreprise pour information.

La même procédure est appliquée pour le renouvellement du mandat des commissaires. »

#### Art. 524.

« § 1<sup>er</sup>. Toute décision ou toute opération accomplie en exécution d'une décision prise par une société cotée, est préalablement soumise à la procédure établie aux §§ 2 et 3, lorsqu'elle concerne :

1° les relations de ladite société avec une société liée à celle-ci, à l'exception de ses filiales;

2° les relations entre une filiale de ladite société et une société liée à celle-ci, autre qu'une filiale de ladite filiale.

Est assimilée à une société cotée, la société dont les titres sont admis à un marché situé en dehors de l'Union européenne et reconnu par le Roi comme équivalent pour l'application du présent article.

Le présent article n'est pas applicable :

1° aux décisions et aux opérations habituelles intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature ;

2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'un pour cent de l'actif net de la société, tel qu'il résulte des comptes consolidés.

§ 2. Toutes les décisions et opérations visées au § 1<sup>er</sup> doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé de trois administrateurs indépendants. Ce comité est assisté par un ou plusieurs experts indépendants désignés par le comité. L'expert est rémunéré par la société.

Le comité décrit la nature de la décision ou de l'opération, apprécie le gain ou le préjudice pour la société et pour ses actionnaires. Il en chiffre les conséquences financières et constate si la décision ou l'opération est ou non de nature à occasionner pour la société des dommages manifestement abusifs à la lumière de la politique menée par la société. Si le comité décide que la décision ou l'opération n'est pas manifestement abusive, mais qu'elle porte toutefois préjudice à la société, le comité précise quels bénéfices la décision ou l'opération porte en compte pour compenser les préjudices mentionnés.

Le comité rend un avis motivé par écrit au conseil d'administration, en mentionnant chaque élément d'appréciation cité ci-dessus.

§ 3. Le conseil d'administration, après avoir pris connaissance de l'avis du comité visé au § 2, délibère quant aux décisions et opérations prévues. Le cas échéant, l'article 523 sera d'application.

Le conseil d'administration précise dans son procès-verbal si la procédure décrite ci-dessus a été respectée et, le cas échéant, les motifs sur la base desquels il a été dérogé à l'avis du comité.

Le commissaire rend une appréciation quant à la fidélité des données figurant dans l'avis du comité et dans le procès-verbal du conseil d'administration. Cette appréciation est jointe au procès-verbal du conseil d'administration.

La décision du comité, l'extrait du procès-verbal du conseil d'administration et l'appréciation du commissaire sont repris dans le rapport de gestion.

§ 4. Pour ce qui est des entreprises au sein desquelles un conseil d'entreprise a été installé en exécution de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, la nomination des candidats en tant qu'administrateurs indépendants est portée à la connaissance du conseil d'entreprise préalablement à la nomination par l'assemblée générale. Une procédure similaire est requise en cas de renouvellement du mandat.

Les administrateurs indépendants au sens du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, répondent aux critères de l'article 526<sup>ter</sup>.

§ 5. Les décisions et les opérations relatives aux relations d'une filiale belge non cotée d'une société belge cotée avec les sociétés liées à cette dernière, ne peuvent être prises ou accomplies qu'après autorisation de la société mère. Cette autorisation est soumise à la procédure visée aux §§ 2 et 3. Les §§ 6 et 7 ainsi que l'article 529, alinéa 2, s'appliquent à la société mère.

§ 6. La société peut agir en nullité des décisions prises ou des opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article, si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.

§ 7. La société cotée indique dans son rapport annuel les limitations substantielles ou charges que la société mère lui a imposées durant l'année en question, ou dont elle a demandé le maintien. »

**Art. 526bis.**

« § 1<sup>er</sup>. Les sociétés cotées au sens de l'article 4 constituent un comité d'audit au sein de leur conseil d'administration.

§ 2. Le comité d'audit est composé de membres non exécutifs du conseil d'administration. Au moins un membre du comité d'audit est un administrateur indépendant au sens de l'article 526ter, et est compétent en matière de comptabilité et d'audit.

§ 3. Dans les sociétés répondant, sur une base consolidée, à au moins deux des trois critères suivants :

a) nombre moyen de salariés inférieur à 250 personnes sur l'ensemble de l'exercice concerné,

b) total du bilan inférieur ou égal à 43.000.000 euros,

c) chiffre d'affaires net annuel inférieur ou égal à 50.000.000 euros,

la constitution d'un comité d'audit au sein du conseil d'administration n'est pas obligatoire, mais les fonctions attribuées au comité d'audit doivent alors être exercées par le conseil d'administration dans son ensemble, à condition que ces sociétés disposent d'au moins un administrateur indépendant et que, au cas où le président du conseil d'administration est un membre

exécutif, il ne préside pas cet organe lorsque celui-ci agit en qualité de comité d'audit.

Est présumé membre exécutif du conseil d'administration, entre autres, tout administrateur qui est membre du comité de direction visé aux articles 524bis et 524ter et tout administrateur qui s'est vu déléguer la gestion journalière au sens de l'article 525.

§ 4. Sans préjudice des missions légales du Conseil d'administration, le comité d'audit est au moins chargé des missions suivantes :

a) suivi du processus d'élaboration de l'information financière ;

b) suivi de l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques de la société ;

c) s'il existe un audit interne, suivi de celui-ci et de son efficacité ;

d) suivi du contrôle légal des comptes annuels et des comptes consolidés, en ce compris le suivi des questions et recommandations formulées par le commissaire et le cas échéant par le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés ;

e) examen et suivi de l'indépendance du commissaire et le cas échéant du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés, en particulier pour ce qui concerne la fourniture de services complémentaires à la société.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport au conseil d'administration sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par celui-ci des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication.

§ 5. Sans préjudice des dispositions légales prévoyant des rapports ou avertissements du commissaire à des organes de la société, le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés font rapport au comité d'audit sur les questions importantes apparues dans l'exercice de leur mission de contrôle légal des comptes, en particulier les faiblesses significatives du contrôle interne au regard du processus d'information financière.

§ 6. Le commissaire et, le cas échéant, le réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés :

a) confirment chaque année par écrit au comité d'audit leur indépendance par rapport à la société ;

b) communiquent chaque année au comité d'audit les services additionnels fournis à la société ;

c) examinent avec le comité d'audit les risques pesant sur leur indépendance et les mesures de sauvegarde prises pour atténuer ces risques, consignées par eux.

§ 7. Sont exemptées de l'obligation d'avoir un comité d'audit visé aux §§ 1<sup>er</sup> à 5 :

a) les sociétés qui sont des organismes de placement collectif à nombre variable de parts publics tels que définis à l'article 10 de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement ;

b) les sociétés dont la seule activité consiste à émettre des titres adossés à des actifs au sens de l'article 2, paragraphe 5, du Règlement (CE) n° 809/2004 de la Commission européenne; dans ce cas, la société divulgue les raisons pour lesquelles elle ne juge pas opportun de disposer d'un comité d'audit ou que le conseil d'administration soit chargé d'exercer les fonctions du comité d'audit. »

#### **Art. 526ter.**

« L'administrateur indépendant au sens de l'article 526bis, § 2, doit au moins répondre aux critères suivants :

1° durant une période de cinq années précédant sa nomination, ne pas avoir exercé un mandat de membre exécutif de l'organe de gestion, ou une fonction de membre du comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, ni auprès de la société, ni auprès d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

2° ne pas avoir siégé au conseil d'administration en tant qu'administrateur non exécutif pendant plus de trois mandats successifs, sans que cette période ne puisse excéder douze ans ;

3° durant une période de trois années précédant sa nomination, ne pas avoir fait partie du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

4° ne pas recevoir, ni avoir reçu, de rémunération ou un autre avantage significatif de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, en dehors des tantièmes et honoraires éventuellement perçus comme membre non exécutif de l'organe de gestion ou membre de l'organe de surveillance ;

5° a) ne détenir aucun droit social représentant un dixième ou plus du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société ;

b) s'il détient des droits sociaux qui représentent une quotité inférieure à 10 % :

- par l'addition des droits sociaux avec ceux détenus dans la même société par des sociétés dont l'administrateur indépendant a le contrôle, ces droits sociaux ne peuvent atteindre un dixième du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société ;

ou

- les actes de disposition relatifs à ces actions ou l'exercice des droits y afférents ne peuvent être soumis à des stipulations conventionnelles ou à des engagements unilatéraux auxquels le membre indépendant de l'organe de gestion a souscrit ;

c) ne représenter en aucune manière un actionnaire rentrant dans les conditions du présent point ;

6° ne pas entretenir, ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, une relation d'affaires significative avec la société ou une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni directement ni en qualité d'associé, d'actionnaire, de membre de l'organe de gestion ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, d'une société ou personne entretenant une telle relation ;

7° ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié du commissaire, actuel ou précédent, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

8° ne pas être membre exécutif de l'organe de gestion d'une autre société dans laquelle un administrateur exécutif de la société siège en tant que membre non exécutif de l'organe de gestion ou membre de l'organe de surveillance, ni entretenir d'autres liens importants avec les administrateurs exécutifs de la société du fait de fonctions occupées dans d'autres sociétés ou organes ;

9° n'avoir, ni au sein de la société, ni au sein d'une société ou d'une personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni conjoint ni cohabitant légal, ni parents ni alliés jusqu'au deuxième degré exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, de membre du comité de direction, de délégué à la gestion journalière ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, ou se trouvant dans un des autres cas définis aux points 1° à 8°.

La décision de nomination fait mention des motifs sur la base desquels est octroyée la qualité d'administrateur indépendant.

Le Roi, de même que les statuts, peuvent prévoir des critères additionnels ou plus sévères. »

#### Art. 533.

« Les convocations pour toute assemblée générale contiennent l'ordre du jour et sont faites par des annonces insérées :

*a)* quinze jours au moins avant l'assemblée, dans le Moniteur belge.

Pour les sociétés cotées, ce délai est porté à vingt-quatre jours au moins avant l'assemblée : pour les sociétés cotées qui recourent à la procédure de date d'enregistrement définie à l'article 536, alinéa 3, ce délai est porté à vingt-quatre jours au moins avant la date d'enregistrement; si une nouvelle convocation est nécessaire et que la date de la deuxième assemblée a été indiquée dans la première convocation, le délai est porté à dix-sept jours au moins avant l'assemblée ou, le cas échéant, dix-sept jours au moins avant la date d'enregistrement ;

*b)* sauf pour les assemblées générales annuelles qui se tiennent dans la commune aux lieu, jour et heure indiqués dans l'acte constitutif et dont l'ordre du jour se limite à l'examen des comptes annuels, le rapport de gestion et, le cas échéant, le rapport des commissaires et au vote sur la décharge des administrateurs et, le cas échéant, des commissaires, quinze jours au moins avant l'assemblée, dans un organe de presse de diffusion nationale.

Pour les sociétés cotées, ce délai est porté à vingt-quatre jours au moins avant l'assemblée; pour les sociétés cotées qui recourent à la procédure de date d'enregistrement définie à l'article 536, alinéa 3, l'insertion doit avoir lieu au moins vingt-quatre jours avant la date d'enregistrement; si une nouvelle convocation est nécessaire et que la date de la deuxième assemblée a été indiquée dans la première convocation, la convocation pour la deuxième assemblée doit avoir lieu dix-sept jours au moins avant l'assemblée ou, le cas échéant, dix-sept jours au moins avant la date d'enregistrement.

Ces convocations seront communiquées, quinze jours avant l'assemblée, aux actionnaires, porteurs d'obligations ou titulaires d'un droit de souscription en nom, aux titulaires de certificats nominatifs émis avec la collaboration de la société, aux administrateurs et aux commissaires; cette communication se fait par lettre ordinaire sauf si les destinataires ont individuellement, expressément et par écrit, accepté de recevoir la convocation moyennant un autre moyen de communication, sans qu'il doive être justifié de l'accomplissement de cette formalité.

Quand l'ensemble des actions, obligations, droits de souscription ou certificats émis avec la collaboration de la société est nominatif, il est possible de se limiter à la communication des convocations; cette communication se fait par lettre recommandée à la poste sauf si les destinataires ont individuellement, expressément et par écrit, accepté de recevoir la convocation moyennant un autre moyen de communication.

L'ordre du jour doit contenir l'indication des sujets à traiter ainsi que, pour les sociétés ayant fait ou faisant publiquement appel à l'épargne, les propositions de décision. En outre, pour les sociétés cotées, la proposition du comité d'audit relative

à la nomination d'un commissaire ou du réviseur d'entreprises chargé du contrôle des comptes consolidés est mentionnée dans l'ordre du jour. Il en va de même lors du renouvellement de cette nomination.

**Art. 899bis.**

« Les dispositions légales relatives au comité d'audit des sociétés anonymes cotées sont applicables aux SE cotées visées à la présente section. »

**Art. 913bis.**

« Les SE cotées visées à la présente section constituent un comité d'audit au sein de leur conseil de surveillance. Au moins un membre du comité d'audit est un membre indépendant au sens de l'article 913ter, et est compétent en matière de comptabilité et d'audit.

Le comité d'audit fait régulièrement rapport au conseil de surveillance sur l'exercice de ses missions, au moins lors de l'établissement par le conseil de direction des comptes annuels, des comptes consolidés et, le cas échéant, des états financiers résumés destinés à la publication.

Les dispositions légales relatives au comité d'audit des sociétés anonymes cotées au sens de l'article 4 sont pour le reste mutatis mutandis d'application, à l'exception de l'article 526bis, § 1<sup>er</sup>, § 2, § 3, alinéa 2, et § 4, dernier alinéa. »

**Art. 913ter.**

« Le membre indépendant du conseil de surveillance doit au moins répondre aux critères suivants :

1° durant une période de cinq années précédant sa nomination, ne pas avoir exercé un mandat de membre de l'organe de gestion ou du conseil de direction ou une fonction de membre du comité de direction ou de délégué à la gestion journalière, ni auprès de la société, ni auprès d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

2° ne pas avoir siégé au conseil de surveillance pendant plus de trois mandats successifs, sans que cette période ne puisse excéder douze ans ;

3° durant une période de trois années précédant sa nomination, ne pas avoir

fait partie du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

4° ne pas recevoir, ni avoir reçu, de rémunération ou un autre avantage significatif de nature patrimoniale de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, en dehors des tantièmes et honoraires éventuellement perçus en tant que membre du conseil de surveillance ou, dans le cas d'une société à système moniste, membre non exécutif de l'organe de gestion ;

5° a) ne détenir aucun droit social représentant un dixième ou plus du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société ;

b) s'il détient des droits sociaux qui représentent une quotité inférieure à 10 % :

- par l'addition des droits sociaux avec ceux détenus dans la même société par des sociétés dont l'administrateur indépendant a le contrôle, ces droits sociaux ne peuvent atteindre un dixième du capital, du fonds social ou d'une catégorie d'actions de la société ;

ou

- les actes de disposition relatifs à ces actions ou l'exercice des droits y afférents ne peuvent être soumis à des stipulations conventionnelles ou à des engagements unilatéraux auxquels le membre indépendant du conseil de surveillance a souscrit ;

c) ne représenter en aucune manière un actionnaire rentrant dans les conditions du présent point ;

6° ne pas entretenir, ni avoir entretenu au cours du dernier exercice social, une relation d'affaires significative avec la société ou une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni directement ni en qualité d'associé, d'actionnaire, de membre de l'organe de gestion, de membre du conseil de direction ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, d'une société ou personne entretenant une telle relation ;

7° ne pas avoir été au cours des trois dernières années, associé ou salarié de l'auditeur externe, actuel ou précédent, de la société ou d'une société ou personne liée à celle-ci au sens de l'article 11 ;

8° ne pas être membre exécutif de l'organe de gestion d'une autre société dans laquelle un membre du conseil de direction de la société siège en tant que membre non exécutif de l'organe de gestion ou de membre du conseil de surveillance, ni entretenir d'autres liens importants avec les membres exécutifs du conseil de direction de la société du fait de fonctions occupées dans d'autres sociétés ou organes ;

9° n'avoir, ni au sein de la société, ni au sein d'une société ou d'une personne liée à celle-ci au sens de l'article 11, ni conjoint ni cohabitant légal, ni parents ni alliés jusqu'au deuxième degré exerçant un mandat de membre de l'organe de gestion, de membre du conseil de direction, de délégué à la gestion journalière ou de membre du personnel de direction, au sens de l'article 19, 2°, de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, ou se trouvant dans un des autres cas définis aux points 1° à 8°.

La décision de nomination fait mention des motifs sur la base desquels est octroyée la qualité d'administrateur indépendant.

Le Roi, de même que les statuts, peuvent prévoir des critères additionnels ou plus sévères. »

#### Art. 917

« § 1<sup>er</sup>. Toute décision ou toute opération accomplie en exécution d'une décision prise par une SE cotée, est préalablement soumise à la procédure établie aux §§ 2 et 3, lorsqu'elle concerne :

1° les relations de ladite SE avec une société liée à celle-ci, à l'exception de ses filiales ;

2° les relations entre une filiale de ladite SE et une société liée à celle-ci, autre qu'une filiale de ladite société.

Est assimilée à une SE cotée, la SE dont les titres sont admis à un marché situé en dehors de l'Union européenne et reconnu par le Roi comme équivalent pour l'application du présent article.

Le présent article n'est pas applicable :

1° aux décisions et aux opérations habituelles intervenant dans des conditions et sous les garanties normales du marché pour des opérations de même nature ;

2° aux décisions et aux opérations représentant moins d'un pour cent de l'actif net de la société, tel qu'il résulte des comptes consolidés.

§ 2. Toutes les décisions et opérations visées au § 1<sup>er</sup> doivent préalablement être soumises à l'appréciation d'un comité composé, au sein du conseil de surveillance, de trois membres indépendants. Ce comité est assisté par un ou plusieurs experts indépendants désignés par ce comité. L'expert est rémunéré par la SE.

Le comité décrit la nature de la décision ou de l'opération, apprécie le gain ou le préjudice pour la SE et pour ses actionnaires. Il en chiffre les conséquences patrimoniales et constate si la décision ou l'opération est ou non de nature à occasionner pour la SE des dommages manifestement abusifs à la lumière de la politique menée par la SE. Si le comité décide que la décision ou l'opération n'est pas manifestement abusive, mais qu'elle porte toutefois préjudice à la SE, le comité précise quels bénéfices la décision ou l'opération porte en compte pour compenser les préjudices mentionnés.

Le comité rend un avis motivé par écrit au conseil de direction et, le cas échéant, au conseil de surveillance, en mentionnant chaque élément d'appréciation cité ci-dessus.

§ 3. Le conseil de direction ou le conseil de surveillance, selon le cas, après avoir pris connaissance de l'avis du comité visé au § 2, délibère quant aux décisions et opérations prévues. Le cas échéant, les articles 915 et 916 seront d'application.

Le conseil de direction ou le conseil de surveillance, selon le cas, précise dans son procès-verbal si la procédure décrite ci-dessus a été respectée et, le cas échéant, les motifs sur la base desquels il a été dérogé à l'avis du comité.

Le commissaire rend une appréciation quant à la fidélité des données figurant dans

l'avis du comité et dans le procès-verbal visé à l'alinéa précédent. Cette appréciation est jointe au procès-verbal de l'organe qui a pris la décision.

Lorsque la décision appartient au conseil de direction, la décision du comité, l'extrait du procès-verbal du conseil de direction et l'appréciation du commissaire sont repris dans le rapport de gestion. Lorsque la décision appartient au conseil de surveillance, la décision du comité, l'extrait du procès-verbal du conseil de surveillance et l'appréciation du commissaire sont repris dans le rapport du conseil de surveillance visé à l'article 938.

§ 4. Pour ce qui est des entreprises au sein desquelles un conseil d'entreprise a été installé en exécution de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, la nomination des candidats en tant que membres indépendants du conseil de surveillance est portée à la connaissance du conseil d'entreprise préalablement à la nomination par l'assemblée générale. Une procédure similaire est requise en cas de renouvellement du mandat.

Les membres indépendants au sens du § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, répondent aux critères de l'article 913ter.

§ 5. Les décisions et les opérations relatives aux relations d'une filiale belge non cotée d'une SE belge cotée avec les sociétés liées à cette dernière, ne peuvent être prises ou accomplies qu'après autorisation de la société mère. Cette autorisation est soumise à la procédure visée aux §§ 2 et 3. Les §§ 6 et 7 ainsi que l'article 920, § 2, s'appliquent à la société mère.

§ 6. La SE peut agir en nullité des décisions prises ou des opérations accomplies en violation des règles prévues au présent article, si l'autre partie à ces décisions ou opérations avait ou devait avoir connaissance de cette violation.

§ 7. Lorsque la SE cotée est une filiale, elle indique dans son rapport annuel les limitations substantielles ou charges que la société mère lui a imposées durant l'année en question, ou dont elle a demandé le maintien. »

